

**Гришакова Л.В.**

Оренбургский государственный педагогический университет  
E-mail: Larisa1789@mail.ru

## **ПРОБЛЕМА ИНТЕГРАЦИИ И РЕИНТЕГРАЦИИ ПРОСТРАНСТВА СНГ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

**Проведен историографический обзор современных исследований по проблемам развития внешнеэкономических связей между странами Содружества Независимых Государств, где авторы определяют приоритетные направления внешнеторговых потоков постсоветских государств, выделяют причины и факторы осложняющие развитие связей между странами СНГ, выявляют потенциал в налаживании взаимовыгодного сотрудничества, рассматривают значение региона СНГ во внешнеэкономической стратегии России и ее роль в экономической интеграции постсоветского пространства.**

**Ключевые слова:** СНГ, интеграция, реинтеграция, экономические связи стран СНГ, внешнеэкономическая стратегия России.

После распада СССР Россия выстраивает свои отношения с бывшими советскими республиками. Современными исследователями приняты попытки осветить ситуацию, сложившуюся на постсоветском пространстве после распада СССР, проблемы формирования СНГ, вопросы двусторонних отношений Российской Федерации со странами ближнего зарубежья, проблемы гуманитарного сотрудничества стран Содружества Независимых Государств и т.д. [1].

Анализ публикаций последних лет отличается тем, что особый интерес сегодня представляет экономический аспект в отношениях стран, входящих в СНГ. Следует заметить, что его рассматривают не только экономисты, но и политологи, социологи, историки, чиновники, в ведение которых находятся проблемы СНГ.

При всей разноплановости подходов, попыток дать прогноз на будущее, представить наиболее оптимальный сценарий развития СНГ, либо, напротив, пессимистический, авторы подчеркивают неудовлетворенность современным положением дел в СНГ.

Проблематика дальнейшего развития СНГ многопланова и многообразна. Так, в вышедшей в 2006 г. монографии С.Ю. Муртузалиевой рассмотрены проблемы развития внешнеэкономических связей регионов России со странами СНГ [20]. Автор считает, что прежние формы взаимодействия подлежат трансформации, только на основе этого можно противодействовать процессу дезинтеграции. Анализируя экономические показатели, характеризующие внешнеэкономические связи, С.Ю. Муртузали-

ева пришла к выводу о том, что в рассматриваемый автором период произошла радикальная переориентация внешнеторговых потоков постсоветских государств на рынки других стран мира, обусловленная конъюнктурными выгодами [20, с. 49].

Среди основных причин, осложняющих развитие связей между странами СНГ, автор относит: последствия экономического кризиса; сужение экспортной базы; ослабление взаимодополняемости национальных экономик; расхождение в национальных законодательствах; таможенные и налоговые барьеры и т.д. Выход из кризиса автор видит в формировании региональных экономических образований, приводя в пример опыт Запада. «Для России, подчеркивает С.Ю. Муртузалиева, сотрудничество регионов со странами СНГ имеет особое значение – динамичное развитие внешних связей регионов характеризуется как особая черта российского федерализма» [20, с. 150].

В 2007 г. вышла монография В.А. Густова – председателя Комитета Совета Федерации по делам СНГ в соавторстве с его помощником В.Х. Манько [8]. По мнению авторов, малопродуктивный процесс становления Содружества, наличие в нем центробежных тенденций не исключают возможности для интеграции стран-участниц. Среди неудач в интеграционном процессе авторы называют несформированность единого правового поля, которое бы ориентировалось на международные стандарты в сфере межгосударственных отношений, а также на создание эффективного механизма реализации

решений и договоренностей, достигнутых в рамках Содружества [8, с. 63–64]. Не выработаны общие подходы к решению конфликтных ситуаций, не найдены эффективные меры по противодействию терроризму, незаконному обороту наркотиков, торговле людьми и оружием, не решены многие вопросы экономического сотрудничества [8, с. 35].

Авторы монографии пытаются определить причины и факторы дезинтеграции постсоветского пространства. К их числу отнесены: стремление стран-участниц Содружества к самоидентификации, страх потерять независимость перед более сильными партнерами; недоверие политиков друг к другу, отсюда – невозможность создания в рамках СНГ наднациональных органов; различие моделей и уровней развития национальных экономик. В.А. Густов и В.Х. Манько отмечают неконструктивность позиций политиков таких государств, как Украина и Грузия.

Одними из тормозящих интеграцию факторов названа фрагментарность пространства СНГ, различие в уровне развития стран-участниц СНГ, ограниченная товарная номенклатура для развития торговли. Последнее наиболее остро проявляется в торговле топливно-сырьевыми товарами и продукцией черной металлургии. Большую трудность создает расстыковка хозяйственных механизмов [8, с. 118].

Авторы приходят к выводу о том, что при сложившейся структуре экспорта трудно найти основу для экономической интеграции, однако, по их мнению, у стран-участниц СНГ есть потенциал в налаживании взаимовыгодного сотрудничества в энергетическом и агропромышленном комплексе, транспорте, машиностроении и т. д.

Авторы подробно анализируют все стороны энергетического сотрудничества и приходят к выводу о том, что электроэнергетика наряду с нефтью и газом может и должна стать не только фактором развития отдельных стран Содружества, но и фактором их интеграции.

Среди условий, которые, по мнению авторов, способствуют интеграции названы: широкое распространение русского языка, общность менталитета, общая история, взаимопроникновение экономик, производства и личных связей.

В монографии освещены экономические отношения с Украиной, проблемы пригранич-

ного сотрудничества регионов России и Казахстана, Беларуси, в том числе проблемы миграции, гуманитарные вопросы.

Авторы считают, что необходима новая парадигма взаимоотношений в рамках СНГ. России отводится роль центра интеграции стран постсоветского пространства.

В исследованиях 2008–2010 гг. большое внимание уделялось анализу внешнеэкономической стратегии России, давались различные оценки роли РФ в СНГ.

Ряд исследователей проводили линию ориентации России на Запад, на мировой рынок, но не на СНГ. Так, известный российский политолог Д. Тренин открыто заявлял, что если Россия будет стремиться наращивать свое присутствие в СНГ, это, по мнению автора, грозит ухудшением ее внешнеполитических позиций: «Пора осознать, что внешняя политика России зашла в тупик... Отдавая приоритет задаче модернизации страны, Россия должна будет идти по пути сближения с Европой, Северной Америкой, в целом – с экономически и политически развитым миром. Ставя во главу угла восстановление доминирования в Евразии, Россия быстро истратит свои ресурсы в борьбе с объектами ее державных амбиций, с региональными державами и вступит в вязкое противостояние с Америкой и Европой» [22].

Тот же подход, только уже с позиций экономики, демонстрировал еще в 1998 г. Л. Злотников: «...стремление российского правительства интегрировать государства СНГ и установка на региональный изоляционизм (протекционистская экономическая политика, развитие внутри Содружества собственных финансово-промышленных групп, призванных сделать промышленную продукцию конкурентоспособной и др.) могут оказаться как минимум потерей времени. Выход из тупика следует искать не в интеграции двух или четырех деградирующих экономик и в создании экономического союза нищих, а, наоборот, в раскрытии и транснационализации наших экономик в опоре на сотрудничество с развитыми странами» [10].

Сторонники данного направления региону СНГ отводят маргинальную роль в соответствии с его значением в мировом хозяйстве (на 2009 г. это составляло около 1% в мировом ВВП и 0,8% в мировой торговле без учета России) [5].

Но существует и другое мнение, у которого также немало сторонников, которые считают, что нельзя игнорировать регион СНГ: без создания собственной региональной группировки Россия не сможет добиться устойчивого экономического роста, совершить модернизационный рывок. Данной точки зрения придерживается академик И.Д. Иванов. Он отмечает, что «геополитически, исторически и экономически Россия не имеет права терять столь дорого обшедшиеся ей позиции на постсоветском пространстве... Но для их удержания и упрочения стране понадобится новая долгосрочная стратегия интеграционных действий» [11, с. 122]. Это мнение разделяют авторы коллективной монографии, посвященной анализу состояния постсоветского пространства, по мнению которых современная Россия неспособна в одиночку конкурировать с ведущими мировыми державами. Ей необходимо восстановить свою экономическую мощь, утраченную в ходе распада СССР, а «вес» западных партнеров вынуждает СНГ и его членов в ущерб своим интересам принимать правила игры более сильных участников международного торгово-экономического и научно-технического обмена» [21, с. 28–29].

Академик С.Ю. Глазьев причины дезинтеграции постсоветского пространства видит во внутриэкономических процессах переходного периода [6].

Другие исследователи считают, что необходимо наладить многовекторные внешние связи. Россия – не точечный, а пространственный объект мирохозяйственных связей, утверждает А.С. Гринберг [7]. Данную точку зрения отстаивает в своих трудах профессор А.Н. Быков [2].

Главный научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук А. Быков дал анализ положения России и СНГ в посткризисном мире [3]. По мнению автора, создание СНГ при распаде СССР было призвано сохранить развитие существовавших взаимосвязей, в том числе и экономических, путем интеграции на демократической рыночной основе [3, с. 88].

Автор считает, что задуманная интеграция не получила развития, а заключенные соглашения остались либо частично, либо вовсе нереализованными в силу неготовности сторон, а также неспособности России как главного участ-

ника этого процесса предложить реальную программу совместных взаимовыгодных действий и сформировать эффективный механизм равноправного взаимодействия всех участников. Существенным шагом вперед в демократической интеграции автор называет учреждение международной организации – Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

Что касается последствий кризиса, то А. Быков считает, что принятые российским правительством меры, процесс выхода из него, а также модернизация – процесс комплексный, затратный и длительный. Кризис сильно отразился и на странах СНГ, что подтолкнуло некоторых из них к более тесному интеграционному взаимодействию. Автор большие надежды возлагает на формирование единого экономического пространства (ЕЭП) и считает, что этот процесс тесно связан с сближением с ЕС, но здесь необходимо учитывать фактор НАТО [3, с. 95].

Автор пишет, что оценивая продвижение НАТО и ЕС на Восток как определенную угрозу своим национальным интересам, Россия довольно последовательно выступает за развитие контактов и сотрудничество с западными структурами.

Учитывая необходимость налаживания связей как с Западом, так и с Востоком, Россия, по мнению А. Быкова, должна определиться со своим положением и ролью на евразийском пространстве, находясь в центре его на кратчайших путях между Европой и Азией, атлантической и тихоокеанской цивилизациями, при реальной оценке глобализационных интеграционных перспектив, своих сил и возможностей как великой и богатой ресурсами страны, но отнюдь не сверхдержавы, какой она представлялась в недалеком прошлом [3, с. 97].

Автор считает, что только укрепляя равноправные и взаимовыгодные отношения с ЕС и с мощными развивающимися структурами в Восточной Азии, можно создать и для России, и для всего СНГ реальные предпосылки для широкой и взаимовыгодной трансконтинентальной кооперации, вовлечь в такую кооперацию природные, производственные и технологические ресурсы страны, а также всего СНГ, активизировать интеграционный и модернизационный процесс в рамках СНГ и нейтрализовать его слабости (разновеликость его участников,

однаправленность их сырьевой специализации), не теряя идентификацию Содружества и его структур. «При этом как инициатор и модератор данного процесса Россия, не становясь младшим партнером ни Запада, ни Китая, укрепила бы свой статус центра СНГ, а также великой евразийской и мировой державы, без чего не видится ее будущее» [3, с. 98].

В отличие от А. Быкова Л.С. Бляхман дает безрадостную картину состояния промышленного комплекса бывшего СССР. Автор констатирует – существенно разрушена основа данного комплекса – машиностроения, которое в среднем в странах СНГ дает 2–5% (в передовых западных странах – 30–40%) [4]; в 1990-х гг. были разрушены подотрасли машиностроительного комплекса, выпускавшие высокотехнологическое электронное и оптическое, а также специализированное оборудование для различных отраслей промышленности. Так, в России их доля в промышленности составляла на 2009 г. 7,4%; Украины – 6,9; Азербайджана – 0,6; Казахстана – 1,8 [4, с. 9]. В таких условиях, считает автор, трудно говорить о продуктивной международной кооперации бывших советских республик.

Несколько иначе звучит оценка, данная позиции России по отношению к странам-участникам СНГ сотрудником Института международных отношений и политических наук Вильнюсского университета Л. Юнавикиуса [23, с. 210]. Автор считает, что стратегия России является самым важным фактором для многих постсоветских республик, поскольку российские «рычаги» влияния и политика «редактирования» оказывают наибольшее влияние на их развитие. Российское преимущество – зависимость многих постсоветских республик от прошлого. Россия, по мнению автора, на постсоветском пространстве пытается сохранить собственные «правила игры» и вкладывает капитал в создание/сохранение базовых, главным образом недемократических институтов. После нескольких лет экономического роста у России, подчеркивает автор, появилась новая «мягкая власть»: российский природный газ и гигантская газовая монополия Газпром, российская культура, товары народного потребления и рабочие места для граждан других стран.

Исследователи рассматривают и проблемы миграционной системы СНГ. Так, по оценке

И.В. Ивахнюка, для временной трудовой миграции в СНГ и России были характерны: а) ограниченность в основном границами бывшего СССР; б) нацеленность в основном на российский рынок труда; в) трудовая миграция; г) значительная доля «теневой» формы труда мигрантов; д) притяжение в Россию трудовых мигрантов как из постсоветских, так и из других стран (КНР, Турции, Сербии и т. д.); е) незначительный пока экспорт рабочей силы за пределы СНГ [12].

По данным А.В. Дмитриева и Г.А. Пядухова, приток иностранной рабочей силы в Россию в значительной части происходит в скрытой, нерегистрируемой, незаконной форме [9]. На основе анализа цифровых показателей делается вывод о том, что за приведенными цифрами скрывается огромный неиспользованный потенциал трудовой миграции в странах СНГ.

Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН Л.С. Косинова, анализируя значение региона СНГ во внешнеэкономической стратегии России, приходит к выводу, что России было целесообразно уже на момент 2010 г. начать разработку концепции отношений с ЕС в поясе «нового соседства». Ее составной частью должны быть модели экономического взаимодействия в геополитическом треугольнике РФ-ЕС-СНГ. Автор предполагает, что эта работа потребует объединения усилий многих государственных и правительственных ведомств, представителей деловых кругов, а также четкой координации со стороны МИД РФ и Совета Безопасности, консультативного участия Российского союза промышленников и предпринимателей [14].

Л.С. Косинова мотивирует это тем, что, несмотря на декларирование приоритетной политики по отношению к странам СНГ, практика показывает иное: статистические показатели свидетельствуют о тенденциях ослабления хозяйственных связей между бывшими республиками СССР за время их независимого существования. На дальнее зарубежье в то же время приходится 85% внешнеторгового оборота страны. Л.С. Косинова продолжает работу над данной темой и отмечает, что после расширения на восток в 2004 и 2007 г. Евросоюз непосредственно приблизился к границам постсоветского пространства [15]. Объектом европейской по-



литики соседства (ЕПС) стали шесть стран СНГ: Украина, Молдова, Беларусь (условно), Армения, Грузия и Азербайджан. Главное содержание ЕПС автором еще раньше было определено как целенаправленное формирование «кольца друзей», «европеизация» соседей на основе распространения общеевропейских ценностей [16], [17], [18].

Директор Центра постиндустриального общества, профессор с докторской степенью В.Л. Иноземцев рассматривает проблему национальных интересов России на постсоветском пространстве [13]. Автор считает, что современная Россия, состоявшееся суверенное государство, так и не выстроило сбалансированную стратегию отношений с новыми независимыми государствами, ранее входившими в состав СССР.

В.Л. Иноземцев последовательно рассматривает те тенденции во внешней политике РФ, которые превалировали начиная с момента провозглашения суверенитета. Так, с 1991 по 1995 гг., по мнению ученого, основной акцент в политике делался на отношения со странами Запада, а СНГ считалось формой «цивилизованного развода» постсоветских государств. В результате Россия не получила существенных выгод от такой позиции, лидеры постсоветских государств не шли на сопоставимые уступки, экономическая роль СНГ в политике России устойчиво снижалась [13, с. 108–109]. Так по мнению автора формировались основы для проявившихся позже противоречий.

С 1998 г. начался пересмотр российской внешней политики, как в целом, так и по отношению к странам СНГ. Россия стала более четко связывать экономическое сотрудничество со странами СНГ с их политической лояльностью, считает В.Л. Иноземцев. В качестве свидетельств приводятся ссылки на примеры многостороннего сотрудничества на постсоветском пространстве, а также тот жесткий курс, взятый в отношении стран, ориентированных на Европу и США (Молдова, Грузия, Украина), охлаждение отношений с Азербайджаном, Туркменистаном, Узбекистаном. Однако, подводит итог автор, – «эта политика не была конвертирована в серьезные экономические и политические достижения и не предполагала существенного прироста интеграционной составляющей в отношениях России со странами СНГ» [13, С. 109].

Автор отмечает, что события 2008 г. между Грузией и Россией стали показательными для российского позиционирования в СНГ: ни одна страна Содружества, включая Белоруссию, не признала новые государства на грузинской территории. Автор считает, что сегодня российская сторона как бы подталкивает правительства сопредельных государств: хотите экономических преференций – будьте готовы к политическим уступкам [13, с. 109].

В.Л. Иноземцев подробно анализирует пункты важнейших документов РФ, касающиеся ее национальных интересов (Концепция внешней политики Российской Федерации, «Внешнеэкономическая стратегия Российской Федерации до 2020 г.» и др.). Автор приходит к выводу о том, что в представлении нынешней российской элиты национальные интересы России на постсоветском пространстве состоят в политической реинтеграции разрозненной сегодня территории для последующего превращения ее (и, соответственно, доминирующей на ней России) в один из главных центров формирующегося в XXI в. многополярного мира.

Автор предпринимает попытку оценки перспектив постсоветской интеграции по трем аспектам: экономической, политической и социальной. Его выводы неутешительны: экономическая интеграция со странами СНГ не отвечает национальным интересам – интеграция с данными странами означает для России лишь поддержание статус-кво; в политическом и социальном аспекте – Россия, по мнению автора, только тогда станет более привлекательной для стран СНГ, когда сама будет более европейской, более свободной, более демократической.

Таким образом, по мнению В.Л. Иноземцева, национальным интересам России в наибольшей степени отвечает масштабная «европеизация» постсоветского пространства. Национальные интересы России сегодня требуют объединения вокруг нее слабых, авторитарных и неэффективных стран, а объединения ее самой с высокоразвитыми государствами, уже выработавшие эффективные интеграционные модели.

О модернизации постсоветского пространства, но уже с позиций политологии рассуждает В.С. Мартынов [19]. Автор считает, что тяготению постсоветских республик к другим, помимо России, региональным центрам – ЕС,

Турции и Китаю, – естественный сценарий развития постсоветского пространства. СНГ сегодня – это прежде всего общая география и история, а иллюзии исторического единства – плохая основа для интеграции, кроме того, в новейшей истории России и стран СНГ большой перечень обид и претензий. Реалиями сегодняшнего дня остаются острая конкуренция за энергетические коммуникации и месторождения, ликвидные производственные активы, необходимость защиты российских инвестиций и контроля над потенциально конфликтным политическим пространством. Последствием этого, по мнению В.С. Мартьянова, является то, что в СНГ происходит только умножение бессмысленных бюрократических структур, декоративных или конфликтующих между собой союзов типа ЕврАзЭС, ГУАМ, ОДКБ, ЕЭС и прочих аморфных структур, в которые входят те или иные части бывшего СССР [19, с. 122–123]. Автор считает, что реальное объединение необходимо начинать прежде всего в экономической плоскости, а общие политические структуры выступают лишь как последняя ступень объединения.

Рассматривая историю партнерств на пространстве СНГ, автор приходит к выводу о том, что настала пора определиться: либо «развод» со странами СНГ окончателен, либо бывшие республики имеют общие интересы и готовы восстановить объединенное пространство на неких более универсальных и эффективных началах, чем попытки воссоздания все более расходящегося экономического, политического, культурного пространства [19, с. 125]

Автор отмечает, что инфраструктурное взаимодополнение и общие цепочки сложных

производств экономики бывших республик были эффективны лишь в условиях экономической автаркии СССР от остального мира, когда не существовало других возможных экономических партнеров и поставщиков за пределами стран социалистического содружества. Как только экономическое пространство СССР превратилось в открытое, оказалось, что старые соседи по Союзу все менее нужны, а новые производители всегда готовы прийти к ним на смену [19, с. 127].

В.С. Мартьянов указывает еще одну причину неэффективности экономической интеграции: большая часть российского экспорта – это минеральные ресурсы, удобрения, лес и металлы, вывозимые для более глубокой переработки в развитые зарубежные экономики. Такова же структура экспорта и у стран СНГ, – отсюда прямая конкуренция за внешние рынки, а также то, что различные газовые, нефтяные, трансфертно-трубопроводные конфликты обретают характер политических [19, с. 128].

Автор считает, что стратегический выход из актуальных противоречий между бывшими республиками СССР лежит в иной, более глобальной, чем просто экономика, либо политика, плоскости. Это проект достройки наличной микроэкономики до будущей мирополитики [19, с. 139].

Таким образом, при всем разнообразии подходов к проблеме развития СНГ, мнений и предложений, большинство авторов в числе важнейших задач ставят развитие многовекторности на пространстве СНГ при условии того, что сотрудничество с третьими странами не будет противопоставлять государства Содружества друг другу.

12.11.2013

#### Список литературы:

1. Айбазова, Ф.У. Становление и развитие Содружества Независимых Государств в 90-е годы XX века: опыт, уроки, проблемы: автореф. дис...д-ра истор. наук / Ф.У. Айбазова. – М., 2008; Акопян, А.Р. Исторический опыт и уроки формирования двусторонних отношений Российской Федерации со странами СНГ (1992–1999): автореф. дис. канд. истор. наук / А.Р. Акопян. – М., 2010; Ахметова, А.Б. Гуманитарное сотрудничество стран Содружества Независимых Государств в 1991–2005 гг. (исторический аспект): автореф. дис. канд. истор. наук / А.Б. Ахметова. – М., 2009.
2. Быков, А.Н. Постсоветское пространство: стратегия интеграции и новые вызовы глобализации / А.Н. Быков. – Сб. – 2009. – 192 с.
3. Быков, А.Н. Россия и СНГ в посткризисном мире / А.Н. Быков // Международная жизнь, 2011. – № 4. – С. 86–98.
4. Бляхман, Л.С. Развитие межгосударственной интеграции в ЕврАзЭС / Л.С. Бляхман // Проблемы современной экономики, 2009. – № 3(27). – С. 8–12.
5. Внешнеэкономические связи России в глобализующемся мире (Долгосрочные сценарии) / под ред. А.Н. Барновского, А.Ю. Архипова. – Ростов-на-Дону. – 2010. – 287 с.
6. Глазьев, С.Ю. Формирование единого экономического пространства СНГ: проблемы и решения / С.Ю. Глазьев // Российская политика соседства: Сб. докл. междунар. конф. (Москва, 12–13 окт. 2007 г.). – М.: РАН; Национальный инвестиционный Совет. – 2007. – С. 31–37.

7. Гринберг, А.С. К программе социально-экономического развития России в период с 2008 по 2015 годы / А.С. Гринберг. – М., 2007.
8. Густов, В.А. Россия – СНГ: сотрудничество во имя развития и прогресса / В.А. Густов, В.Х. Манько. – СПб.; М.: АВОК Северо-Запад. – 2007. – 431 с.
9. Дмитриев, А.В. Принимающий социум: практика взаимодействия с трудовыми мигрантами / А.В. Дмитриев, Г.А. Пядухов // СОЦИС. – 2009. – №10. – С. 18–28.
10. Злотников, Л. Выживание или интеграция? / Л. Злотников // ProetContra. – Т.3. – №2. – Весна. – 1998. – С. 81–94.
11. Иванов, И. Россия на экономическом пространстве СНГ / И. Иванов // Мир перемен. – 2008. – №3. – С. 114–128.
12. Ивахнюк, И.В. Две миграционные системы в Европе: тенденции развития и перспективы взаимодействия [Электронный ресурс] / И.В. Ивахнюк // Русский архипелаг. – Режим доступа: <http://www.archipelag.ru>
13. Иноземцев, В.Л. Национальные интересы России на постсоветском пространстве: в чем они состоят и какими должны быть? / В.Л. Иноземцев // Россия и современный мир. – 2012. – №3(76). – С. 108–121.
14. Косинова, Л.С. Регион СНГ по внешнеэкономической стратегии России / Л.С. Косинова // Россия и современный мир. – 2010. – №4(69). – С. 107–123.
15. Косинова, Л.С. Восточное партнерство Евросоюза со странами СНГ и интересы России / Л.С. Косинова // Россия и современный мир. – 2012. – №1(74). – С. 171–190.
16. Косинова, Л.С. Отношения Евросоюза со странами СНГ в рамках европейской политики соседства / Л.С. Косинова // Доклады РЕЦЕП, № 13. – М.: Российско-европейский центр экономической политики. – 2006. – С. 120–134.
17. Косинова, Л.С. Соседство с расширением ЕС как новый фактор развития стран СНГ / Л.С. Косинова // Мир перемен. – 2006. – №4. – С. 124–140.
18. Косинова, Л.С. Евро-восток как поле взаимодействия России и Евросоюза / Л.С. Косинова // Россия и современный мир. – 2006. – №3. – С. 152–174.
19. Мартянов, В.С. Ремодернизация постсоветского пространства: универсализм принципов и целей / В.С. Мартянов // Россия и современный мир. – 2012. – №3(76). – С. 122–136.
20. Мургузалиева, С.Ю. Внешнеэкономические связи регионов России со странами СНГ / С.Ю. Мургузалиева. – М., Спутник+. – 2006. – 239 с.
21. Постсоветское пространство в глобализирующемся мире. Проблемы модернизации / Отв. ред. Л.З. Зевин. – СПб.: Алетей. – 2008. – 312 с.
22. Тренин, Д. Москва мускулистая. Одиночество отдельно взятого центра силы / Д. Тренин // Независимая газета. – 2009. – 26 января.
23. Юнавикиус, Л. Почему Украина и Грузия не использовали «окно возможностей»? Неинституциональный анализ трансформационного застоя в Грузии и Украине / Л. Юнавикиус // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2. Экономика: РЖ. РАН ИНИОН. – М., 2011. – №3. – С. 207–212.

Сведения об авторе:

**Гришакова Лариса Валерьевна**, доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания Оренбургского государственного педагогического университета, кандидат исторических наук  
460000, г. Оренбург, ул. Советская, 19, тел.: (3532) 776929, e-mail: Larisa1789@mail.ru