

Бермас Е.А., Яруллин Р.Р.
Башкирский государственный университет
E-mail: e.bermas_rgs@mail.ru, jrr61@mail.ru

СТРАХОВАНИЕ В РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Статья посвящена анализу современного страхования в России. Дана общая оценка состоянию страховой отрасли. Приведены количественные показатели характеристик страхового рынка. Раскрыты основные проблемы, тенденции и перспективы развития отечественного страхования. Предложены основные направления совершенствования системы страхования в России.

Ключевые слова: проблемы страхования, эффективность страховой защиты, тенденции и перспективы развития.

Современное страхование в России осуществляется в рамках системы страховых институтов с развитой инфраструктурой, существенным числом страховщиков (по состоянию на 31 декабря 2012 г. – 469 [11]), имеет регулятор страховой деятельности в лице Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР), значительную перестраховочную емкость страхового рынка, присутствие иностранного капитала, установившуюся систему нормативно-правовых актов, регулирующих область страхования, и другие характеристики, позволяющие определять страховую отрасль как одно из важнейших звеньев финансовой системы страны. Кроме того, в посткризисный период наблюдается достаточно положительная динамика стоимостных показателей отечественного страхового рынка: совокупные страховые премии увеличились с 513 млрд руб. в 2009 г. до 556 млрд руб. в следующем, затем до 665,9 млрд руб. в 2011 г. и, наконец, до 809,1 млрд руб. в 2012 г. [8, 11].

Тем не менее, несмотря на положительную динамику страхового рынка, оценка реального состояния и тенденций развития страхования в России позволяет выделить некоторые проблемы, имеющие субъективный характер и требующие более глубокого исследования с целью совершенствования страховых механизмов и повышения качества страховых взаимоотношений.

Одной из наиболее актуальных проблем гармоничного развития страховой отрасли в России является падение общественной значимости страхования. Подобная тенденция выражается в устойчивом недоверии страховщикам, падении спроса на добровольные виды страхования, явной конфронтации широких слоев населения в отношении продающих подразделений страховых компаний. Очевидно, причины такого явления зародились в результате демо-

нополизации государственной системы страхования и последствий экономического кризиса 1998 г. К сожалению, в дальнейшем, несмотря на рыночные методы управления экономикой, создание условий для развития частной собственности, в том числе страхового бизнеса, и как следствие, новых конкурентных возможностей, антагонизм в отношениях между страховщиками и страхователями только усиливался.

Падение общественной значимости страхования и востребованности страховых услуг на современном этапе наглядно демонстрируют показатели охвата добровольным страхованием в плановой и рыночной экономике. Так, по отчетным статистическим данным 1990 г., охват добровольным страхованием имущества населения выражался следующими показателями (в % от общего возможного числа договоров, «страхового поля»): строений – 57,2%, домашнего имущества – 44,1%, автомашин – 45,2%. Договоры страхования жизни имели 78,3% граждан страхового возраста, а договоры страхования от несчастных случаев – 27,9%. По существующим же данным за 2011 г. доля семей, пользующихся отдельными видами добровольного страхования, составляла: страхованием строений и домашнего имущества – 12%, страхованием жизни – 3%, страхованием автомашин (КАСКО) – 15%. Не заключивших ни одного договора добровольного страхования было 44% семей [5]. Подобное соотношение показателей приводит к выводу о неэффективности системы страховой защиты населения.

В последние годы страховая отрасль развивалась преимущественно за счет введения новых видов обязательного страхования и привлечения корпоративных страхователей. При этом основное внимание страховщиков было сосредоточено на механизме администрирования

поступлений страховых премий, но не на изучении и учете интересов различных категорий клиентов. При этом в развитии страхования приоритетным становится принуждение страхователей без учета их ограниченной платежеспособности. Так, по данным ФСФР, средняя премия на душу населения составила в 2012 г. 5,6 тыс. руб. [8]. Если же сопоставить этот показатель с диапазоном значений среднемесячной зарплаты от 5,2 тыс. руб. (1 МРОТ по состоянию на 01 января 2013 г.) до 26,7 тыс. руб. (среднемесячная зарплата по данным Росстата за 2012 г.) [10], то становится очевидным, что уровень доходов большинства населения России не позволяет использовать ему адекватную страховую защиту.

Кроме того, ситуация усугубляется тем, что страховщики пытаются искусственно «создать» спрос на добровольные виды страхования путем осуществления добровольно-принудительных методов продаж. Яркий пример – заключение договоров ОСАГО только при условии дополнительного страхования от несчастных случаев, которое увеличивает сумму расходов страхователей на приобретение полиса ОСАГО в среднем на 1 тыс. руб. (по данным опроса страховых компаний «Росгосстрах», «ВСК», «Уралсиб», «МСК» в г. Уфа). Подобный подход к стимулированию спроса на страховые услуги, безусловно, увеличивает стоимостные показатели по вмененным видам страхования, однако неизбежно ведет к усилению негативного отношения большинства страхователей к сфере страхования в целом.

Обращает на себя внимание проблема отсутствия квалифицированных кадров в страховых компаниях, в частности, в продающих подразделениях, осуществляющих розничное страхование, в том числе агентских сетях. Зачастую страховые агенты имеют своей целью исключительно продажи страховых полисов и получение комиссионного вознаграждения. При этом ничтожное значение приобретают профессиональная квалификация, страховая культура и этика, интересы страхователей, необходимость сопровождения договоров страхования. Раскрытие информации страховыми агентами об условиях страхования, страховых случаях, исключениях из страхового покрытия, правах и обязанностях страхователей и т. д. во многих случаях носит второстепенный характер, что в совокупности с отсутствием мини-

мального страхового образования у большинства потребителей страховых услуг приводит к несоответствию ожидаемого и реального наполнения того или иного страхового продукта, и как следствие, к формированию негативного страхового опыта у потребителей.

Существуют и другие проблемы повышения качества страховых взаимоотношений, обуславливающие снижение востребованности страхования.

Не менее острый характер имеют некоторые проблемы и противоречия, заложенные в законодательстве по страхованию. Наиболее важными вопросами являются: установление имущественного интереса, определение стоимости имущества, имеющего материально-вещественную форму, подходы к определению суммы ущерба, определение страхового случая, исключений из страхового покрытия, действий страховщика в отношении случаев, имеющих признаки страховых, если имеет место грубая неосторожность страхователя и др. Неоднозначность определения указанных понятий в правилах страховых компаний со ссылкой на единые нормативно-правовые акты порождают отсутствие однозначного понимания и трактовки ключевых понятий договора страхования и, как следствие, падение доверия к страховому законодательству как гаранту прав страхователя по договору страхования.

Вместе с этим все более частыми становятся случаи, когда страховщики, имеющие приемлемые расчетные финансовые показатели, стремятся не платить страховое возмещение. На рынке уже сложилась устойчивая практика системных невыплат или снижения размера выплат страховых возмещений, а составление рейтингов страховых компаний по наибольшему количеству отказов в страховых выплатах приобретает повседневный характер. Так, коэффициент выплат по итогам 2012 г. составил 46%, что соответствует уровню 2011 г. [8]. Значение данного показателя отражает, сколько копеек выплачивается в качестве страхового возмещения с каждого рубля страхового платежа. Теоретически итоговое значение в 46% должно означать доходность имущественного страхования в силу безубыточности заключенных в отчетном периоде договоров страхования. Однако, в сложившихся условиях, это скорее результат невыплат по наступившим страховым случаям.

Доверие к страхованию подрывает и тот факт, что за 2012 г. сумма штрафов, наложенных на страховщиков, достигла 92,3 млрд руб., что составляет 54% от совокупной суммы штрафов по всем объектам надзора ФСФР, при том что страховщики составляют лишь 5% их числа [8].

В сложившихся условиях наиболее актуальным становится вопрос активного государственного участия в развитии страхования в России.

В период становления рыночной модели российского страхования роль государства в развитии отечественного страхового рынка определялась функциями по обеспечению устойчивости и надежности самой системы страхования, установлению пруденциальных нормативов деятельности страховщиков с основным акцентом в законодательстве на обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций. В то же время реальный механизм функционирования страховой отрасли свидетельствует о необходимости рассматривать проблему государственного участия в развитии российского страхования значительно шире, с определением страхования как стратегически значимого сектора экономики, который нуждается в разработке новых механизмов государственного регулирования с ориентацией на высокий социальный эффект.

Так, при наличии тенденции зависимости динамики страхового рынка от платежеспособного спроса потенциальных потребителей страховых услуг становится необходимым решение вопроса о государственной поддержке и финансировании малоимущих слоев населения и отдельных категорий граждан, например, пенсионеров, семей с одним кормильцем и т. п., с целью обеспечения возможности получения надежной страховой защиты при недостаточной платежеспособности. Очевидно, что подобные нововведения являются исключительной прерогативой государства.

Нарастающие темпы международной интеграции и глобализации обуславливают для России необходимость улучшения инвестиционного климата и обеспечения устойчивого социально-экономического развития, в том числе путем возмещения ущерба экономике и вреда гражданам в результате возникновения рисков чрезвычайных ситуаций природного и техно-

генного характера, терроризма, военных и политических рисков. Это обстоятельство, на фоне тенденции снижения эффективности использования страхования в экономике России, подчеркивает заинтересованность государства и необходимость его более широкого участия в развитии отечественного страхового рынка на уровнях, отличных от контроля и надзора.

С учетом уроков мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. необходимо участие государства в создании эффективной системы управления финансовыми рисками. При этом видится очевидным использование страховой отрасли как основы системы управления финансовыми рисками, что, в свою очередь, невозможно без участия государства в создании необходимых рыночных институтов, поскольку помимо формирования страховых резервов по страхованию финансовых рисков, необходимо увеличение емкости страхового рынка, обеспечение надежной и доступной перестраховочной емкости, создание гарантийного фонда с государственным участием и механизма государственной поддержки в кризисных ситуациях [4, с. 5].

Каковы же возможные перспективы развития отечественного страхования в отношении вышеуказанных проблем?

Очевидно, что развитие отечественного страхования невозможно без высокого качества страховых услуг и страховых взаимоотношений, что предполагает целый комплекс решений по реформированию действующей системы страхования, ее укреплению и устранению неэффективных элементов, применению инновационных методов управления всеми составляющими страховых отношений.

Необходимо, прежде всего, вернуть доверие общества к страховщикам и повысить уровень страховой культуры населения и социальной значимости страхования. Связанные с этим проблемы носят, безусловно, субъективный характер, и требуют совершенствования «технической» составляющей страхового процесса: повышения уровня клиентоориентированности, качества страховых услуг, адаптации правил страхования под меняющийся спрос, стандартизации договоров страхования, разработки и утверждения типовых договоров для максимальной прозрачности условий страхования, уточнения понятийного аппарата в страховом законодательстве.

Очевидным является совершенствование системы возмещения ущерба, разработка новых подходов к определению ущерба и условиям осуществления страховых выплат. Качество выплат по договору страхования в значительной степени определяет качество страховой услуги. Перспективным решением в данном направлении может служить введение так называемого «зеленого коридора» по всем имущественным видам страхования – стандарта урегулирования убытков, означающего упрощенную процедуру урегулирования убытка в зависимости от обстоятельств наступления страхового случая и величины заявленного убытка. Подобный стандарт уже используется некоторыми страховыми компаниями преимущественно по автострахованию.

Другим направлением повышения качества страховых отношений является укрепление позиций самих страхователей, особенно в части защиты прав потребителей страховых услуг через совершенствование деятельности судов общей юрисдикции, третейских судов, создание организаций по защите прав потребителей финансовых услуг, основанной на деятельности омбудсменов.

Повышению качества страховых услуг и страховых отношений, безусловно, будет способствовать развитие страхового образования. Новые возможности для квалифицированных кадров в страховой отрасли могут определяться такими направлениями, как формирование целевых страховых групп в ведущих учебных заведениях с обучающими программами как финансового менеджмента, бухгалтерского учета и аудита страховых компаний, так и маркетинга и менеджмента продаж страховых услуг; создание и развитие центров обучения и сертификации страховых агентов и страховых посредников и др.

Перспективы развития страхования в России напрямую зависят от возможности более активного участия государства в функционировании страховой отрасли, например, в отношении использования механизмов субсидирования малообеспеченных граждан на приобретение страховой защиты и разработки региональных программ по страхованию с учетом потребностей, особенностей и специфики экономической политики, проводимой в субъектах РФ. Подобный подход к регулированию страховых процессов, безусловно, будет

иметь положительное влияние на рост потребности населения в добровольных видах страхования.

Зарубежный опыт развития страховых рынков (Франции, Китая, Бельгии, Японии) показывает не только возможность использования частно-государственного партнерства в области страхования, но и его необходимость, что может выражаться в установлении государством обязательных видов страхования по социально-значимым объектам, регулировании страхового рынка путем создания государственной перестраховочной компании или специальных фондов с государственными гарантиями для решения социально значимых задач.

Таким образом, именно социальная ориентированность государства в регулировании и поддержке сферы страхования будет способствовать повышению эффективности страховой защиты населения.

Страховому рынку необходимо изменить восприятие развития отрасли, связанное с активным введением обязательных видов страхования, и перейти к разработке и реализации мер по стимулированию интереса потенциальных страхователей к добровольным видам страхования. И прежде всего, это относится к страховому сообществу. Данные РА «Эксперт» о результатах опроса страховщиков в рамках VI ежегодного форума «Будущее страхового рынка», состоявшегося в Москве 21 ноября 2012 г., свидетельствуют о сохранении прежней позиции многих представителей страхового сообщества в отношении мер стимулирования спроса на страховые услуги через обязательные виды страхования. Так, при ответе на вопрос «какую меру, направленную на повышение спроса на страхование, Вы считаете наиболее эффективной?», 29% участников опроса выступили за введение новых обязательных видов страхования. Треть же опрошенных топ-менеджеров выступила за косвенное стимулирование спроса на страхование (введение налоговых льгот, развитие вмененных видов страхования, софинансирование и субсидирование страховых взносов) [9], что является, безусловно, положительным сдвигом в перераспределении страховщиков на интересы страхователей. Указанные же методы стимулирования спроса действительно могут существенно повысить востребованность добровольных видов страхования.

В заключении следует отметить, что совокупность вышеуказанных проблем и тенденций отечественной страховой отрасли не является исчерпывающей, однако в значительной степени определяет характер и качественные показатели страховых процессов и взаимоотношений в России. Скорейшее решение указанных проблем, безусловно, будет способствовать ци-

вильзованному развитию российского страхового рынка. В этом контексте следует подчеркнуть особую важность документа Правительства РФ «Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года», с принятием которого, вероятно, будут реализованы меры по решению наиболее актуальных проблем страхования в России.

27.06.2013

Список литературы:

1. Базанов, А. Н. Некоторые актуальные проблемы развития страхового рынка России / А. Н. Базанов // Страховое дело. – 2012. – № 9. – С. 19–23.
2. Животовский, Г. Г. Ориентация на клиента. Интервью с членом межведомственного совета по страховой деятельности при Минфине России, к. э. н. В.Ю. Балакиревой / Г. Г. Животовский // Финансы. – 2013. – № 1. – С. 23–26.
3. Кириллова, Н. В. Угрозы национальному страхованию и противостоящие им возможности / Н. В. Кириллова // Финансы. – 2012. – № 3. – С. 40–45.
4. Коваленко, Н. В. О необходимости и возможности государственного участия в развитии страхового рынка России / Н. В. Коваленко // Страховое дело. – 2011. – № 10. – С. 4–8.
5. Коломин, Е. В. Проблемы обеспечения интересов населения на страховом рынке / Е. В. Коломин // Финансы. – 2012. – № 9. – С. 43–47.
6. Лайков, А. Ю. О готовности страховщиков своевременно платить страховое возмещение / А. Ю. Лайков // Финансы. – 2013. – № 2. – С. 47–49.
7. Лайков, А. Ю. Российский страховой рынок в посткризисной перспективе [Электронный ресурс] / А. Ю. Лайков. – Режим доступа: www.insur-info.ru/analysis/699.
8. Рост очевиден, очевидны и проблемы // Финансы. – 2013. – № 4. – С. 50–53.
9. Результаты опроса страховых компаний на форуме «Будущее страхового рынка»: выбор в пользу рынка [Электронный ресурс] // Исследования. Страхование. – Режим доступа: www.raexpert.ru.
10. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru.
11. Статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 2012 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fcsn.ru.

Сведения об авторах:

Яруллин Рауль Рафаэлович, профессор кафедры финансов и налогообложения Башкирского государственного университета, доктор экономических наук, профессор
Бермас Елена Александровна, аспирант Башкирского государственного университета
 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, e-mail: jrr61@mail.ru, e.bermas_rgs@mail.ru

UDC 368**Bermas E.A., Yarullin R.R.**E-mail: jrr61@mail.ru, e.bermas_rgs@mail.ru**INSURANCE IN RUSSIA: TRENDS, ISSUES AND PROSPECTS**

The article is devoted to the analysis of modern insurance in Russia. Given a general assessment of the insurance industry. Quantifies the performance of the insurance market. Covers the main issues, trends and prospects of development of the domestic insurance. The main directions of improving the system of insurance in Russia.

Key words: issues of insurance, effectiveness of insurance coverage, trends and prospects.

Bibliography:

1. Bazanov, A. N. Some actual problems of development of the insurance market in Russia / A. N. Bazanov // The Insurance. – 2012. – № 9. – P. 19–23.
2. Zhivotovskiy G. G. Customer orientation. An interview with a member of the Interagency Council on insurance activities of the Finance Ministry of Russia, V. Yu. Balakireva / G. G. Zhivotovskiy // Finance. – 2013. – № 1. – P. 23–26.
3. Kirillova, N. V. Threats to National Insurance and opposing them opportunities / N. V. Kirillova // Finance. – 2012. – № 3. – P. 40–45.
4. Kovalenko, N. V. On the necessity and the possibility of public participation in the development of the insurance market in Russia / N. V. Kovalenko // The Insurance. – 2011. – № 10. – P. 4–8.
5. Kolomin, E. V. Problems interests of the people in the insurance market / E. V. Kolomin // Finance. – 2012. – № 9. – P. 43–47.
6. Laikov, A. Yu. The readiness of the insurers promptly pay insurance compensation / A. Yu. Laikov // Finance. – 2013. – № 2. – P. 47–49.
7. Laikov, A. Yu. The Russian insurance market in the post-crisis perspective [Electronic resource] / A. Yu. Laikov. – Access mode: www.insur-info.ru/analysis/699.
8. The growth is evident, obvious, and the problem // Finance. – 2013. – № 4. – P. 50–53.
9. The results of the survey of insurance companies at the forum «The Future of the insurance market»: a choice in favor of the market [Electronic resource] // Research. The insurance. – Access mode: www.raexpert.ru.
10. Statistical data of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. – Access mode: www.gks.ru.
11. Statistical data on the results of the insurers in 2012 [Electronic resource]. – Access mode: www.fcsn.ru.