

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

**Статья посвящена разработке методики оценки социально-экономического развития региона. Выявлены тенденции развития региональной экономической системы в современных условиях. Разработанная методика позволила оценить уровень социально-экономического развития региона.**

**Ключевые слова:** информационно-коммуникационная инфраструктура, социально-экономическая система, научная сфера, производственный комплекс.

На социально-экономическое развитие регионов влияет довольно большое число факторов (экономических, социальных, политических и других), что создаёт трудности для нахождения комплексного показателя оценки достигнутого уровня развития региона.

Существуют различные подходы к определению критериев социально-экономического развития регионов, к измерению степени их значимости (оказываемого воздействия на социально-экономическое развитие) и динамики показателей, характеризующих макроэкономическую ситуацию в регионе. Для этого, обычно, предлагается построение экспертных рейтинговых оценок, интегральных характеристик социально-экономического развития региона, которые описывают уровень развития по различным направлениям – экономический потенциал, экономическая безопасность, инвестиционно-инновационная привлекательность, конкурентные позиции региона и т. д.

Основным недостатком большинства используемых методик оценки социально-экономического развития региона является логическое отсутствие базы для оценки – единой, важнейшей характеристики или обоснованного набора характеристик региональной социально-экономической системы, на основании динамики которых происходило бы обоснование используемых в модели макроэкономических показателей, определение их весовых коэффициентов и т. п.

Зачастую в существующих методиках оценки отбор макроэкономических показателей для характеристики социально-экономического развития региона происходит на основании анализа зависимостей между ними, использования всевозможных критериев оптимально-

сти и т. п., но единого обоснованного всеохватывающего критерия (показателя), на основе которого строится модель оценки, фактически нет.

Также возможен путь построения методики оценки социально-экономического развития региона, исходя из приоритетных целей и задач развития региона, таблица 1.

Рассмотрев методики оценки социально-экономического развития регионов и выявив закономерности развития региональной экономической системы в современных условиях (на примере Оренбургской области) нами предлагается методика комплексной оценки развития региональной системы.

К основным достоинствам предлагаемой нами методики (рисунок 1) оценки социально-экономического развития региональной системы можно отнести:

- 1) удобство сравнения уровня социально-экономического развития разных региональных социально-экономических систем;
- 2) учет внутрирегиональных зависимостей между макроэкономическими показателями социально-экономического развития;
- 3) широкий охват критериев социально-экономического развития;
- 4) ориентация на особенности и условия социально-экономического развития регионов России;
- 5) простота расчёта.

Реализация предложенной методики позволила решить ряд частных задач:

- выявить территориальные и видовые особенности формирования валового регионального продукта в современных условиях;
- оценить особенности использования основных фондов и трудовых ресурсов в производственном комплексе;

– выяснить закономерности влияния основных фондов и трудовых ресурсов на результативность производственного комплекса;

– проанализировать ретроспективные и структурные тенденции развития научной сферы региона;

– выявить уровень развития научной сферы региона относительно других регионов федерального округа;

– сформировать модели влияния финансирования научной сферы на результативность региональной экономики;

– определить уровень развития информационно-коммуникационной инфраструктуры [2].

Проведенная оценка развития регионально-производственного комплекса позволила выявить следующие закономерности, таблица 2. По объему валового регионального продукта (ВРП) Приволжский федеральный округ занимает второе место (15,3% от суммарного объема ВРП по РФ в 2011 г.) после Центрального федерального

округа [3], [4]. Проанализировав изменение ВРП в сопоставимых ценах 2001 г. можно увидеть, что за период 2001–2011 гг. данный показатель в целом по РФ вырос в 7,8 раза, в Приволжском федеральном округе рост составил 6,7 раза, в Оренбургской области вырос в 7,3 раза.

Следует отметить, что за последние годы рост ВРП в Оренбургской области был вызван влиянием ряда факторов:

– стабильным спросом на мировых рынках на продукцию добывающих отраслей региона, которые составляют основу РПК;

– устойчивым ростом цен на энергоресурсы, способствующим значительному влиянию ценовых показателей на рост ВРП;

– притоком капитала в регион, вызванным ростом цен на мировых рынках, благодаря которому в последние годы значительно улучшилось финансово-экономическое состояние предприятий многих видов экономической деятельности РПК и социально-экономическое положение региона в целом;

Таблица 1. Сравнительная характеристика целевых ориентиров разработки методики оценки социально-экономического развития региона

Цель разработки и применения методики	Содержание методики	Автор методики
Определение степени нуждаемости регионов в дополнительном финансировании	В методику оценки включено 13 базовых показателей, характеризующих производственный, инвестиционный и бюджетный потенциал региона	Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 г. [6]
Оценка степени межрегиональной дифференциации регионов	Разработана на основе методики, утвержденной Постановлением Правительства РФ, но содержит 9 показателей, 1 из которых заменен.	Баранов С.В., Скуфьина Т.П. [8]
Устранение неравномерности в уровнях социально-экономического развития регионов	В методику использовано лишь 5 основных показателей из 9, применяемых Барановым С. и Скуфьиной Т.	Самарина В.П. [7]
Оценка эффективности управления социально-экономическим развитием региона	Автором используются показатели, характеризующие экономическую, финансовую и социальную сферы деятельности региона	Педанов Б.Б. [5]
Анализ и прогнозирование социально-экономического развития регионов	Методика состоит из широкого набора показателей, характеризующих уровень жизни населения	Центр социально-экономических проблем федерализма ИЭ РАН

Таблица 2. Изменение валового регионального продукта в РФ, Приволжском федеральном округе и Оренбургской области в ценах 2001 г., млн руб.

Наименование субъекта РФ	2001 г.	2002 г.	2006 г.	2007 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2001 г. в размах
РФ	5753672,0	6098892,0	8000778,0	8664843,0	32072552	45265221,6	7,8
Приволжский федеральный округ, в том числе:	1036789,0	1108327,4	1343987,1	1450162,1	4919923,6	6987511,5	6,7
Оренбургская область	76343,3	77106,7	105777,6	113922,5	414537,2	553804,5	7,3

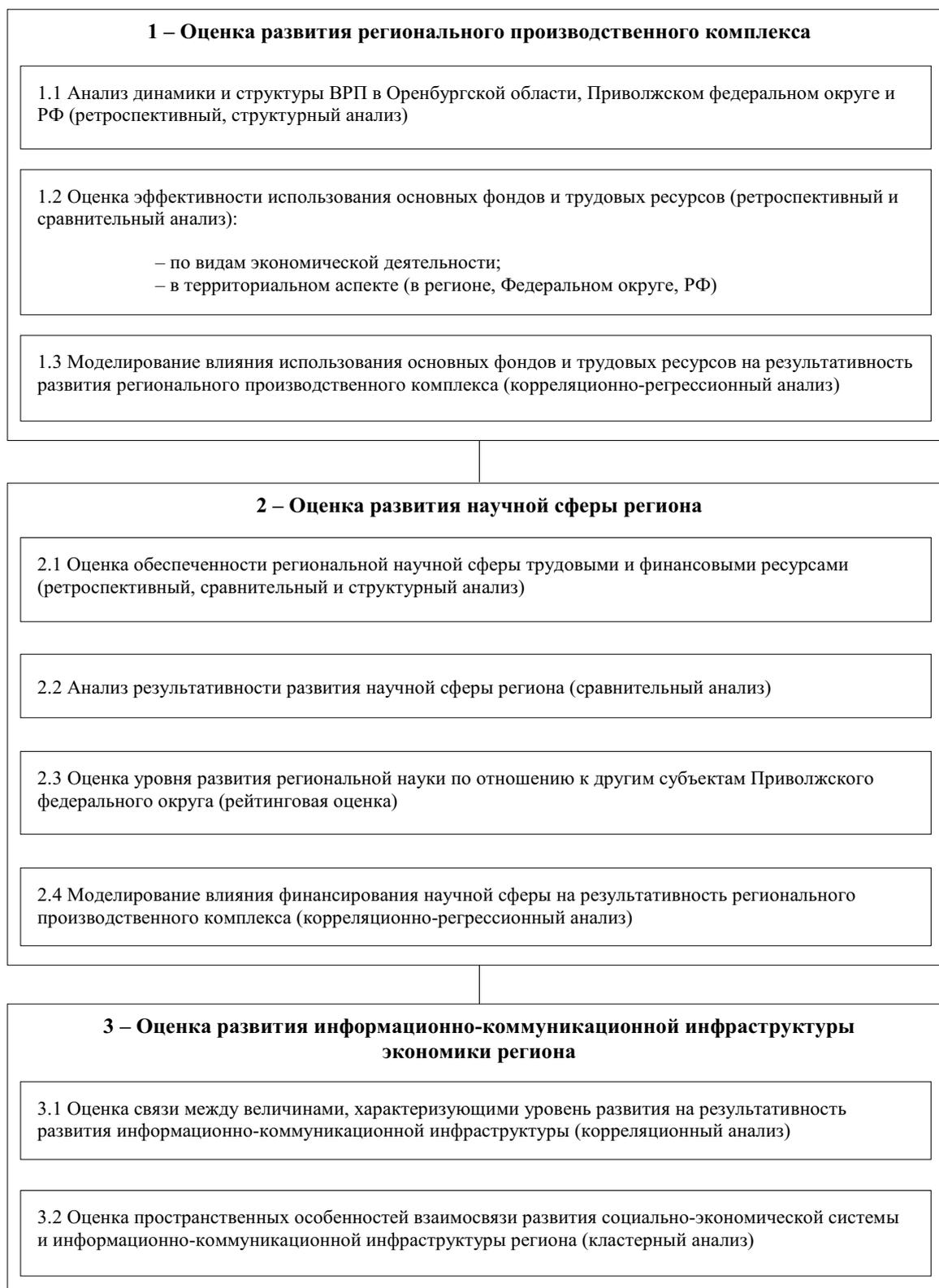


Рисунок 1. Методика оценки развития социально-экономической системы

– высокой эффективностью использования факторов производства в регионе (высокая производительность труда в добывающих отраслях и фондоотдача в обрабатывающих) и рядом других.

Одним из показателей, определяющих производственную направленность региональной экономики, является состав и структура ВРП. Изучив его можно сделать вывод о присутствии явно сырьевой направленности экономики Оренбургской области (таблица 3).

Если в производственном комплексе РФ самую большую долю занимают оптовая и розничная торговля (18,4%), обрабатывающие производства (16,7%), добыча полезных ископаемых составляет 9,7%, сельское хозяйство – 4,9%, в Приволжском федеральном округе обрабатывающие производства – 20,2%, оптовая и розничная торговля – 13,6%, добыча полезных ископаемых – 12,4%, сельское хозяйство – 7,7%, то в Оренбургской области наибольший процент в структуре ВРП принадлежит добыче полезных ископаемых – 34,7%, обрабатывающим производствам – 16,3%, сельскому хозяйству и оптовой и розничной торговле по 8,7% [1].

Уровень развития региональной науки по отношению к другим субъектам Приволжского федерального округа мы оценили с помощью методики рейтинговых оценок [9].

Методика рейтинговых оценок состоит из ряда шагов:

1. Формирование информационной базы данных для расчета (по всем субъектам Приволжского федерального округа отдельно).

2. Нахождение максимальных значений показателей по субъектам Приволжского федерального округа.

3. Расчет территориальной дифференциации уровня развития науки, по формуле:

$$R_{ij} = \frac{x_{ij}}{\max_k x_{kj}}$$

где  $i, k$  – номер субъекта Приволжского федерального округа ( $i, k = 1, \dots, 14$ );

$j$  – номер показателя для оценки уровня развития территории ( $j = 1, \dots, 15$ ) в расчете на 1 организацию, выполнявшую исследования и разработки);

$x_{ij}$  – текущее значение развития науки  $i$ -го субъекта Приволжского федерального округа  $j$ -го показателя;

$\max_k x_{kj}$  – максимальное значение  $j$ -го показателя  $k$ -го субъекта Приволжского федерального округа.

#### Анализ полученных результатов

На основании использованной методики нами были подставлены фактические данные, характеризующие развитие наук в Приволжском федеральном округе в расчете на одну организацию, выполнявшую исследования и разработки, в итоге были получены следующие результаты. Практически по всем показателям лидирует Нижегородская область. Оренбургская область значительно отстает от лидера (Нижегородская область) по показателям, характеризующим уровень обеспеченности персоналом исследовательских организаций. Численность исследователей на одну организацию (16,61%),

Таблица 3. Состав и структура валовой добавленной стоимости в РФ, Приволжском федеральном округе и Оренбургской области по видам экономической деятельности в 2010 г., %

Наименование субъекта РФ	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Другие виды экономической деятельности
Российская Федерация	4,9	9,7	16,7	4,6	6,7	18,4	39,0
Приволжский федеральный округ, в том числе:	7,7	12,4	20,2	4,8	6,8	13,6	34,5
Оренбургская область	8,7	34,7	16,3	8,1	4,9	8,7	24,6

хуже по данному показателю ситуация лишь в республике Марий Эл (7,25%) и Удмуртской республике (16,13%). Численность вспомогательного персонала на одну организацию (9,01%), хуже результаты в республике Марий Эл (2,41%) и Чувашской республике (8,15%). Численность прочего персонала на одну организацию (9,33%), ниже результат только в республике Марий Эл (3,71%).

По уровню остепененных исследователей на одну организацию Оренбургская область занимает срединное положение: по численности докторов наук на одну организацию – 48,10%, по численности кандидатов наук – 51,69%. Уровень внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования на одну организацию Оренбургской области составляет 66,97%, по данному показателю лидирует в Приволжском федеральном округе Пермский край.

Уровень текущих затрат на иные исследования не превышают 21% (лидер Нижегородская область). Оренбургская область находится в лидерах по выпуску из аспирантуры с защитой диссертации на одну организацию, выполнявшую исследования и разработки – 87,28%, при этом по данному показателю лидирует Саратовская область.

В результате проведенного анализа, можно сделать вывод: результативность Оренбургской науки в расчете на одну организацию, выполнявшую исследования и разработки, находится на уровне ниже среднего. По уровню выданных патентов на изобретение на одну организацию, выполнявшую исследования и разработки – 43,90%; по числу созданных передовых производственных технологий на одну организацию, выполнявшую исследования и разработки – 44,29% и т. д.

Оценка развития информационно-коммуникационной инфраструктуры региона показала, что Оренбургская область по степени развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в большей степени соотносится с уровнем развития промышленности и в меньшей степени с уровнем развития сельского хозяйства. Данную закономерность необходимо учитывать при формировании территориальных приоритетов эффективного раз-

вития информационно-коммуникационной инфраструктуры.

Изучив территориальные предпосылки влияния социально-экономического развития на информационно-коммуникационную инфраструктуру, необходимо отметить, что на развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры также влияет текущее развитие данного процесса, как необходимого базиса в обеспечении развития региональной социально-экономической системы в современных условиях [5].

Апробация методики на примере Оренбургской области позволила выделить следующие тенденции развития. Валовый региональный продукт изменялся темпами, превышающими окружные значения. Существующие в региональной экономике тенденции привели к увеличению в ВРП доли добычи полезных ископаемых (34,7%), значительно превышающие общероссийское и окружное значение. Увеличение стоимости основных фондов в экономике Оренбургской области привело к их преобладанию в 2011 г. в добыче полезных ископаемых (24,9%).

К 2011 г. фондоотдача в экономике региона увеличилась до 0,41 руб./руб., однако она неравномерна по видам экономической деятельности. Самая высокая фондоотдача в 2011 г. наблюдается на предприятиях обрабатывающих производств – 2,29 руб./руб. Степень износа основных фондов в экономике региона увеличилась и в 2011 г. достигла 56,2%.

В регионе производительность труда возросла с 74,95 тыс. руб./чел. (2001 г.) до 404,61 тыс. руб./чел. (2011 г.). Самая высокая производительность труда наблюдается на предприятиях добычи полезных ископаемых – 5,9 млн руб./чел., причем производительность труда увеличилась в 3,9 раза.

Приведенная методика оценки развития региональной экономической системы позволяет определить уровень развития региона. Результаты применения данной методики указывают на необходимость перехода на инновационный путь развития производственного комплекса, научной сферы и информационно-коммуникационной инфраструктуры.

12.04.2013

## Список литературы:

1. Формирование методического подхода к определению приоритетов развития региональной экономики / А. Н. Гирина [и др.] // Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем / Под ред. академика РАН А.И. Татаркина, д. э. н., проф. В. В. Криворотова. – Екатеринбург, 2012. – 556 с.
2. Корабейников, И. Н. Социально-экономические предпосылки эффективного внедрения информационных технологий на региональном уровне / И. Н. Корабейников, А. Н. Гирина ; под ред. академика РАН А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2009.
3. Областной статистический ежегодник : Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2007. – 478 с.
4. Областной статистический ежегодник : Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2011. – 542 с.
5. Педанов, Б. Б. Система критериев оценки социально-экономического развития муниципальных образований / Б. Б. Педанов // Экономика и управление в современных условиях. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск : СИБУП, 2004. – 265 с.
6. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. «О федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)» (с изменениями на 20 октября 2006 года).
7. Самарина, В. П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов / В. П. Самарина // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 1 (25). – С. 300–304.
8. Скуфьина, Т. П. Социально-экономическое прогнозирование : проблемы науки и преподавания / Т. П. Скуфьина, С. В. Баранов // Вопросы экономики. – 2005. – № 3. – С. 41–48.
9. Усольцев, И. А. Концептуальные основы оценки потенциала интеллектуальных продуктов научной сферы / И. А. Усольцев // Журнал экономической теории. – 2011. – № 2. – С. 159–163.

Сведения об авторе:

**Гирина Анна Николаевна**, преподаватель кафедры национальной экономики

Оренбургского государственного университета

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6404, тел. (3532) 372447, e-mail: girina-anna@ya.ru

**UDC 338.24:332:004**

**Girina A. N.**

Orenburg state university, e-mail: girina-anna@ya.ru

**ASSESSMENT METHODOLOGY FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION**

The article is devoted to the development of a methodology to assess the socio-economic development of the region. Tendencies of development of regional economic system in the modern world. The developed method allowed us to estimate the level of socio-economic development of the region.

Key words: information and communication infrastructure, socio-economic system, scientific area, manufacturing complex.

**Bibliography:**

1. Girina, A. N. and others Formation of methodological approaches to the definition of priorities of development of regional economy / A. N. Girina // Problems of sustainable development of socio-economic systems / Ed. by academician A. I. Tatarkin, doctor of Economics, Professor V. V. Krivorotova. – Yekaterinburg, 2012. – 556 p.
2. Korabeynikov, I. N. Socio-economic prerequisites for effective implementation of information technologies at the regional level / I. N. Korabeynikov, A. N. Girina ; Ed. RAS academician, A. I. Tatarkin. – Ekaterinburg : publishing house of Institute of Economics UBRAS, 2009.
3. Regional statistical Yearbook : Statistical collection / Territorial body of Federal state statistics service of the Orenburg region. – Orenburg, 2007. – 478 p.
4. Regional statistical Yearbook : Statistical collection / Territorial body of Federal state statistics service of the Orenburg region. – Orenburg, 2011. – 542 p.
5. Pedanov, V. V. System of criteria for assessing the socio-economic development of municipalities / V. V. Pedanov // Economics and management in modern conditions. Materials of scientifically-practical conference. – Krasnoyarsk, 2004. – 265 p.
6. Resolution of the Government of the Russian Federation of October 11, 2001 «About the Federal target program «Reduction of differences in socio-economic development of regions of the Russian Federation (2002–2010 and up to 2015)» (as amended on October 20, 2006).
7. Samarina, V. P. Features of assessment of the uneven socio-economic development of the regions / V. P. Samarina // Problems of modern economy. – 2008. – № 1 (25). – P. 300–304.
8. Skuwhna, T. P. socioeconomic forecasting problems of science and teaching / T. P. Skuwhna, S. V. Baranov // Questions of economy. – 2005. – № 3. – P. 41–48.
9. Usoltsev, I. A. Conceptual framework of the assessment of the potential of the intellectual products of the scientific field / I. A. Usoltsev // Journal of economic theory. – 2011. – № 2. – P. 159–163.