

ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ФССП РОССИИ

Рассмотрены особенности проведения доследственной проверки сообщений о преступлениях органами дознания ФССП России и вопрос о доказательственном значении документов и материалов, полученных в ходе её проведения. На основе правоприменительной практики предлагается подробнее регламентировать в уголовно-процессуальном законе деятельность по проверке оснований к возбуждению уголовного дела и уточняются конкретные средства её осуществления, требующие законодательного закрепления.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, преступления против правосудия, доказательство, объяснение.

Научный интерес к проблемам, связанным с разрешением заявлений и сообщений о преступлениях в рамках стадии возбуждения уголовного дела не ослабевает многие годы. М.С. Строгович в свое время подчеркивал значение этой стадии как «правового основания для производства органами следствия и суда в каждом отдельном случае всех тех действий, которые изложены в Уголовно-процессуальном кодексе» [1, с.126]. Современными учеными также отмечается, что эта стадия «обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, защищает права и законные интересы граждан, которые в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными... так же ограждает дознавателя и следователя от расследования по уголовным делам, не имеющим никакой судебной перспективы» [2, с. 53].

В тоже время некоторые ученые-процессуалисты высказываются об исключении стадии возбуждения уголовного дела из уголовного судопроизводства России. Так, Ю. Деришев аргументирует эту позицию тем, что в современном зарубежном (как и в российском дореволюционном) праве проверка сообщений о преступлении – это, как правило, административная или оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая в рамках так называемого «полицейского дознания» и предшествующая уголовно-процессуальному производству по делу [3, с.34]. Об административно-полицейском характере доследственной проверки и необходимости исключения из УПК норм, регулирующих её проведение, высказывается и Л.Н. Башкатов [4, с. 332].

На наш взгляд, правы те авторы, которые возбуждение уголовного дела относят к числу самостоятельных, полноценных и обязательных

стадий уголовного процесса, поскольку она представляет собой процессуальную деятельность по рассмотрению и разрешению вопросов, необходимых для принятия решения по заявлению или сообщению о преступлении.

При рассмотрении сообщения о преступлении так же как при расследовании, устанавливаются конкретные обстоятельства преступления. Даже в тех случаях, когда в результате проверки выясняется, что событие или состав преступления отсутствует, а имеет место, например, административный проступок, способы установления этого факта, как и решение об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотрены уголовно-процессуальным законом, составляют содержание первой стадии уголовного процесса и, следовательно, являются процессуальными [5, с. 50].

Сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности на данной стадии заключается в получении информации о правонарушении, её фиксации в учетно-регистрационной документации, в проведении предварительной проверки полученной информации в целях установления в ней признаков преступления и принятия одного из решений, предусмотренных ст. 145 УПК.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК уголовное дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Таким образом, для возбуждения уголовного дела требуется не факт преступления, а лишь обоснованное предположение о его существовании, которое базируется на фактах-признаках. Этот вывод тесно связан с сущностью так называемой доследственной проверки [6, с. 23].

Внимательный анализ ведомственных нормативных актов и сложившейся следственной практики позволяет выделить некоторые особенности порядка рассмотрения и проверки первичных материалов о преступлениях против правосудия, подведомственных ФССП России (ст.ст. 157, 177, 315 УК РФ).

Несмотря на различие непосредственных объектов указанных преступлений, они имеют общий дополнительный объект – отношения в сфере правосудия. Обязательным признаком указанных составов преступлений является, во-первых, наличие судебного решения о взыскании денежных средств (или возложении каких-либо обязанностей на должника), во-вторых вынесение судебным приставом-исполнителем не менее 2 письменных предупреждений должникам об уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ. Объективная сторона данных преступлений выражается в злостном уклонении от уплаты сумм, присужденных по решению суда (в ст. 315 УК РФ – также иное злостное неисполнение решения, приговора суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению).

Факты уклонения должников от исполнения судебных решений выявляются непосредственно судебными приставами-исполнителями, которые осуществляют принудительное исполнение судебных актов или взыскателями по исполнительным производствам. Поэтому, как правило, поводом для возбуждения уголовных дел, предусмотренных указанными статьями УК РФ, является заявление взыскателя либо рапорт судебного пристава-исполнителя об обнаружении признаков преступления.

Рапорт либо заявление регистрируется в книге учета сообщений о преступлениях в соответствии с Приказом Минюста России от 02.05.2006 N 139 «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях» [7]. По письменному указанию начальника органа дознания дознаватель проводит проверку сообщения о преступлении в порядке ст. 144 – 145 УПК РФ.

Проверка сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении включает в себя изучение материалов, представленных заявителем, получение, сбор дополнительной информации, её анализ и оценку.

Учитывая, что заявления о привлечении к уголовной ответственности пишутся в произвольной форме и содержат довольно сжатое и общее описание бездействия должника по неисполнению судебного решения, дознавателю без получения дополнительной информации невозможно решить вопрос о наличии либо отсутствии признаков преступления в деянии лица, уклоняющегося от исполнения решения суда. Объем проверочных действий, предшествующих возбуждению уголовного дела, может быть различен и зависит от конкретных обстоятельств дела. При изучении нами материалов уголовных дел в Управлении ФССП по Оренбургской области за 2010-2012 годы установлено, что доследственная проверка проводится в 100% случаях, при этом в 60% случаях её срок продлевается начальником органа дознания до 10 суток из-за необходимости получения дополнительной информации и объяснений.

Основным вопросом при проверке сообщения о преступлении является установление признаков злостности деяния. Это предполагает, во-первых, наличие у должника реальной возможности привести судебный акт в исполнение, во-вторых, проявление явного нежелания его исполнить. Подтверждение фактов злостного уклонения должника от исполнения решения суда возможно получить из материалов исполнительного производства. В частности, в методических рекомендациях по расследованию преступлений, подведомственных ФССП России, указано на необходимость приложения судебным приставом-исполнителем к рапорту об обнаружении признаков преступления следующих документов:

- копии исполнительного листа;
- письменного предупреждения должника об ответственности по соответствующим статьям УК РФ;
- документов проверки имущественного положения должника (ответы на запросы из регистрирующих органов, сведения о движении денежных средств по счетам, акты проведения исполнительных действий и т. д.);
- справки из центра занятости населения;
- учредительных документов должника-организации (при рассмотрении материалов по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ);

– кредитного договора (при рассмотрении материалов по обнаружению признаков преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ);

– иных документов, содержащих сведения о злостном уклонении должника от выплаты сумм по решению суда [8, 9].

Анализ норм ст. 144 УПК РФ, определяющих порядок проверки сообщения о преступлении позволяет отнести к числу проверочных действий следующие: составление протокола о принятии устного заявления о преступлении; требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлечение к участию в них специалистов; дачу органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, действующий уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения до возбуждения уголовного дела одного следственного действия – осмотра места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ).

Иных процессуальных способов проверки сообщений о преступлениях закон не называет.

В практической деятельности при рассмотрении сообщений о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 157, 177, 315 УК РФ широко используются не только обозначенные, но и иные способы проверки: 1) получение объяснений; 2) истребование документов; 3) запрос информации в различных государственных органах и организациях, 4) опросы граждан и должностных лиц; 5) предоставление документов гражданами, организациями.

Так, для установления наличия признака злостности в действиях должника необходимо получить подробное объяснение от взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Значимой для установления факта злостности уклонения от выплаты сумм по решению суда является проблема установления дохода должников, особенно в тех случаях когда они работают без оформления трудового договора. В этом случае целесообразно получение объяснения по интересующим вопросам от работодателя, бухгалтера, участкового инспектора милиции, родственников должника, иных лиц, которые могут располагать интересующими дознание сведениями.

При проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 157 УК РФ, если ребенок, на содержание которого взыскиваются алимен-

ты, находится в социальном учреждении (детский дом, интернат, социальный приют), дознавателю необходимо:

– получить объяснения социального работника о поступлении алиментов на лицевой счет ребенка;

– выяснить, как часто должник навещает ребенка, оказывает ли он материальную (иную) помощь ребенку, встречались ли представители учреждения с должником, обязанным выплачивать алименты, были ли ему предъявлены требования о выплате алиментов.

В случаях, когда место нахождения должника неизвестно, для его установления необходимо запросить сведения о привлечении к уголовной, административной ответственности, наличии судимости, о нахождении в розыске из информационного центра МВД России, а также о регистрации по месту проживания в адресном бюро.

Особенностью разрешения материалов по признакам преступлений против правосудия является то, что в подавляющем большинстве случаев постановление о возбуждении уголовного дела выносится в отношении конкретного лица. Таким лицом является должник, обязанный по решению суда выплачивать денежные средства или выполнять иные действия, определенные в судебном акте. Как верно отмечает В.М. Быков, при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица возникает один важный вопрос: если для возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления достаточно такого общего основания, указанного в законе, как «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления», то достаточно ли этих же данных для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица? [2, с.59] Этот вопрос остро стоит в связи с тем, что при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, это лицо в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ сразу ставится в положение подозреваемого. Естественно, что это обстоятельство существенным образом задевает конституционные права и законные интересы этого лица.

Поэтому при принятии решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений против правосудия дознаватель должен располагать наряду с общим основанием, каким является наличие признаков преступления, еще и дополнительным основанием.

Такое дополнительное основание возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица связано с уголовно-правовой характеристикой субъекта преступления, по поводу которого возбуждается уголовное дело. То есть речь идет о специальном субъекте преступления, который, кроме общих признаков субъекта преступления (вменяемость и достижение определенного возраста), обладает еще дополнительными признаками и свойствами, лишь при наличии которых он может выступать в качестве исполнителя преступления.

Решая вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ необходимо выяснить является ли лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов, родителем, имеет ли вступившее в законную силу судебное решение о взыскании с него средств на содержание детей. В материалах доследственных проверок должны находиться копии официальных документов, согласно которым, лицо является отцом или матерью ребенка (свидетельство о рождении, документы об усыновлении, копии решений судов об установлении отцовства).

Так, в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному отделом судебных приставов по Приморскому району Архангельской области в отношении А.Ф. Сухих по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, не принято во внимание, что судебный приказ о взыскании алиментов не является правовым актом, устанавливающим отцовство. В ходе рассмотрения уголовного дела судом было выявлено, что мать ребенка с заявлением об установлении отцовства в отношении своего сына не обращалась. В свидетельстве о рождении в графе «отец» поставлен прочерк. Следовательно, Сухих не является субъектом данного преступления. Это обстоятельство явилось причиной постановления судом оправдательного приговора [10].

При разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. ст. 177, 315 УК РФ в целях определения надлежащего субъекта преступления необходимо получить:

- учредительные документы должника-организации, устав;
- копии распоряжения (приказа) о назначении на должность руководителя организации, документов о его должностных обязанностях;

– копию судебного акта с отметкой о вступлении его в законную силу.

В ряде случаев отсутствие в материалах уголовного дела копии соответствующего судебного решения послужило основанием для отмены прокурором постановления о возбуждении уголовного дела по ст. 177 УК РФ как незаконного и необоснованного [11, с. 41].

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, может являться только представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, а также служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. По этой причине при проверке сообщения о преступлении необходимо получить документы, подтверждающие должностное положение лица, обязанного исполнить решение суда.

Как известно, ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР предусматривала возможность при проверке сообщения о преступлении получения объяснений от граждан и должностных лиц и истребования необходимых материалов. При этом законодатель не регламентировал порядок производства указанных процессуальных действий. Действующий УПК РФ не предоставил дознавателю, следователю, прокурору в стадии возбуждения уголовного дела право производить указанные действия. Такое решение законодателя нельзя признать обоснованным. Очевидно, что без получения объяснений и иной информации дознаватель не сможет решить вопрос о фактическом наличии или отсутствии в проверяемом событии признаков преступления.

Кроме того, законодательная неурегулированность порядка истребования материалов и получения объяснений порождает вопросы о доказательственной силе, полученных в ходе доследственной проверки материалов, и правовых основаниях полномочий дознавателей по проведению указанных мероприятий.

Объяснения и истребуемые материалы, получаемые в ходе проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела, не упоминаются в ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве самостоятельных доказательств. Однако из содержания этой же статьи следует, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие об-

стоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Важно отметить, что большинство ученых-процессуалистов обоснованно считают, что в стадии возбуждения уголовного дела имеет место именно доказывание (подробнее об этом [12, 13, 14]). Как отмечает С.А. Шейфер процессуальная наука все более склоняется к тому, чтобы считать указанные приемы самостоятельными способами собирания доказательств. Истребование доказательств — это прием доказывания, который соответствует познавательной ситуации, складывающейся на любом этапе производства по делу, находит применение на каждой стадии процесса, включая и стадию возбуждения уголовного дела. Сущность истребования и представления доказательств не меняется на разных стадиях процесса, следовательно, единой в своих основных чертах должна быть и процессуальная форма осуществления этих приемов [15, с. 15].

Однако некоторые авторы возражают против практики получения объяснений от граждан и должностных лиц в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении. Так, например, М.С. Шалумов пишет: «Какие бы заявления ни делал или объяснения ни давал гражданин до возбуждения уголовного дела, они не приобретают статуса допустимого доказательства, поскольку не заменяют показаний, полученных на допросе» [16, с. 32].

По мнению В.В. Волынского упомянутые документы не относятся к процессуальным средствам фиксации информации, которая может иметь доказательственное значение в последующем, поскольку их составление не регламентировано уголовно-процессуальным законом [17, с. 3].

В качестве ещё одного аргумента противниками признания данного вида объяснений доказательством приводится тот, что при даче объяснений в ходе рассмотрения сообщений о преступлениях лицо не наделено кругом процессуальных прав и обязанностей, ему не гарантирована помощь адвоката. Однако стоит отметить, что лицо при этом обладает теми же правами, что и при подаче заявления о преступлении. Оно может отказаться от дачи пояснений, так как ст. 51 Конституции РФ не ограничена временем действия и может применяться к данному случаю. При этом право обратиться за помощью к адво-

кату есть у каждого гражданина в любой момент по своему усмотрению, чему нет препятствий ни при подаче заявлений, ни при даче объяснений.

Заметим, что с точки зрения теории доказательств само получение дознавателем объяснения от граждан и должностных лиц представляет собой не что иное, как процессуальное действие, предусмотренное ч. 1 ст. 86 УПК РФ, которое в законе так и называется — «иные процессуальные действия». В связи с этим полученное дознавателем объяснение представляет собой как доказательство иной документ, предусмотренный ст. 84 УПК РФ. Это вполне допустимый способ получения доказательств именно в стадии возбуждения уголовного дела [18, с. 59]. В ч. 1 названной статьи УПК РФ указывается, что иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Что касается вопроса о полномочиях дознавателя по истребованию материалов и получению объяснений, то ч. 4 ст. 21 УПК РФ закрепляет возможность предъявления следователем, дознавателем, органом дознания обязательных для исполнения требований, поручений и запросов, адресованных гражданам, учреждениям, организациям и должностным лицам в пределах полномочий, установленных кодексом. Отдельных норм, предоставляющих такие полномочия на стадии возбуждения уголовного дела, УПК РФ не содержит.

В то же время п. 25 вышеупомянутого Приказа Минюста РФ №139 от 02.05.2006 г. «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях» предусматривает, что проверочные действия включают в себя действия должностного лица, связанные с выездом на место происшествия, принятием мер по обеспечению сохранности следов, кинофотосъемки и видеозаписи, получения объяснения, предъявления требований, поручений, запросов в пределах их полномочий в учреждениях, предприятия, организации независимо от формы собственности, должностным лицам и гражданам и другие проверочные действия.

Аналогично в Федеральном законе от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции» закреплено право полиции как органа дознания

при проверке сообщений и заявления о преступлении получать от граждан и от должностных лиц необходимые объяснения [19].

Таким образом, налицо несогласованность между УПК РФ и иными нормативными актами, регулирующими порядок доследственной проверки. Отсутствие четкой регламентации в законе и несоответствие ведомственных нормативных актов УПК РФ приводит к тому, что рассмотрение сообщений о преступлениях часто сопровождается нарушениями процессуальных сроков. Несвоевременное принятие решения по сообщению о преступлении не только ущемляет права и законные интересы заявителя, но и вредит всему дальнейшему производству по уголовному делу.

Анализ и сопоставление ведомственных актов, регулирующих производство предварительной проверки, позволяет прийти к выводу о необходимости разработки единой классифи-

кации названных способов проверки и закреплению в уголовно-процессуальном законе иных, помимо существующих, но уже апробированных практикой способов проверки.

На наш взгляд, в числе процессуальных средств проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в УПК РФ, кроме предусмотренных в настоящее время, должны быть указаны следующие действия: получение объяснений от граждан и должностных лиц; истребование необходимых предметов и документов; принятие представленных гражданами и организациями предметов и документов.

Изложенное позволяет сделать вывод, что уголовно-процессуальная регламентация стадии возбуждения уголовных дел нуждается в дальнейшем совершенствовании и сформулированные предложения позволят решить проблему обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела или отказа в этом.

26.01.2013

Список литературы:

1. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности / АН СССР, Ин-т государства и права; авторы М.С. Строгович, Л.Б. Алексеева, А.М. Ларин. – М.: Наука, 1979.
2. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. 2006. №7.
3. Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности»// Российская юстиция. 2003. №8.
4. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов и др.; 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2010.
5. Усков Р.Г. О некоторых вопросах предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. 1998. №9.
6. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Безлепкин Б.Т. – М.: Проспект, 2010.
7. Приказ Минюста России от 02.05.2006 N 139 «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях»// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №21. 22.05.2006. – М.: Юридическая литература, 2006.
8. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей)// Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. №8. – М.: Спарк, 2011.
9. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности)// Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2010. №4. – М.: Спарк, 2010.
10. Письмо Генеральной прокуратуры от 19.06.2012 №69-12-2012 «Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории»// Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. №8. – М.: Спарк, 2012.
11. Шафранова М.В. Особенности возбуждения уголовных дел о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности// Практика исполнительного производства. 2010. №2-3. – М.: Новый индекс, 2010.
12. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж, 1983.
13. Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Казань, 2006.
14. Сергеев А.В., Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2009. №20.
15. Шейфер С.А. Пути развития процессуальной формы получения доказательственных материалов на досудебных стадиях процесса//Уголовно-процессуальные проблемы предварительного следствия и пути его совершенствования: Сб. науч. тр. / МВД; Отв. ред. С.П. Ефимичев. – Волгоград, 1986.
16. Шалумов М.С. Использование материалов, собранных до возбуждения уголовного дела, в качестве доказательств // Уголовный процесс. 2005. №3.
17. Вольнский В. В. Актуальные проблемы производства предварительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела// Российский следователь. 2012. №3.
18. Быков В.М. Новый закон о проверке следователем сообщения о преступлении// Право и политика. 2011. №7.
19. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции»// Российская газета. 2011. 8 февраля.

Сведения об авторе:

Тютинa Наталья Владимировна, начальник отдела организации исполнительного производства
Управления ФССП России по Оренбургской области
460023, г. Оренбург, ул. Ткачева, 8, тел. (3532) 355785, e-mail: tuti1279@mail.ru

UDC 343.1

Tutina N.V.

E-mail: tuti1279@mail.ru

CONSIDERATION OF CRIME REPORTS BY THE BODIES OF INQUIRY OF FEDERAL BAILIFF SERVICE OF RUSSIA

The article is devoted to peculiarities of conducting a pre-investigation check of the information about crimes by bodies of inquiry of Federal Bailiff Service of Russia. Addressed to the issue of meaning of documents and materials received in the course of the operation. On the basis of law-enforcement practice it is suggested that there should be more detailed regulation of the verification procedure in criminal procedural law. Ways of doing this, which should be laid down by the CPC RF, are defined more precisely.

Key words: initiation of criminal case, crime against justice, evidence, explanation.

Bibliography:

- 1 Soviet criminal procedure law and problems of its effectiveness / USSR Academy of Sciences, Institute of state and law; authors M. S. Strogovich, L.B. Alekseeva, A. Larin. – M.: Nayka, 1979. – 320 p.
- 2 Bykov V. M. Problems of a stage of excitation of criminal case // Journal of Russian law. 2006. №7.
- 3 Derishev Yu. Stage of excitation of criminal case – a relic of «socialist legality» // Russian justice. 2003. №8.
- 4 Commentary to the criminal-procedural code of the Russian Federation / L.N. Bashkatov, M.: Prospekt, 2010.
- 5 Uskov R.G. About some problems of the preliminary verification in a stage of excitation of criminal case // Investigator. 1998. №9.
- 6 Reference book of the investigator / Bezlepkin V. T. – M.: Prospectus, 2010.
- 7 The Bulletin of normative acts of the Federal bodies of Executive power. №21. 22.05.2006.
- 8 Methodical recommendations for investigation of the crimes provided for by article 157 of the Criminal code of the Russian Federation // Bulletin of the Federal Bailiff Service of Russia. 2011. №8.
- 9 Methodical recommendations for investigation of the crimes provided for by article 177 of the Criminal code of the Russian Federation // Bulletin of the Federal Bailiff Service Russia. 2010. №4.
- 10 The letter of the General Prosecutor's office of 19.06.2012 №69-12-2012 «Review of practices of the investigation of crimes under art. 157 of the Criminal code of the Russian Federation, and of public Prosecutor» supervision over the consideration information about crimes by the bodies of inquiry of Federal Bailiff 'S Service of Russia» / Bulletin of the Federal bailiff service Russia. 2012. №8.
- 11 Shafranova M.V. Features of excitation of criminal cases of malicious evasion of the repayment of debts // Practice of Executive production. 2010. №2-3.
- 12 Kuznetsov N.A. Proving in a stage of excitation of criminal case. Voronezh, 1983.
- 13 Bykov V., Berezina, L.V. Proving in a stage of excitation of criminal case on the criminal procedure code. Kazan, 2006.
- 14 Sergeev A.V., Ovchinnikov O.V. Proving in a stage of excitation of criminal case // Russian investigator. 2009. №20.
- 15 Shafer C.A. Ways of development of the procedural form of receipt of the materials of proof at pre-trial stages of the process // Criminal-procedural problems of preliminary investigation and ways of its improvement: Collection of scientific articles / Ministry of internal Affairs; Executive editor S.P. Efimichev. – Volgograd, 1986.
- 16 Shalunov M.S. Using materials collected prior to the initiation of a criminal case, as evidence // Criminal process. 2005. №3.
- 17 Volynskiy V.V. Topical issues of procedure of preliminary audit at the stage of initiation of criminal case // Russian investigator. 2012. №3.
- 18 Bykov V.M. A new law on examination of information on committed crime by an investigator // Law and policy. 2011. №7.
- 19 Federal law from February 7, 2011 N 3 «About police» // Newspaper «Rossiyskaya». 2011. 8th of February.