

Тисен О.Н.  
прокуратура г. Оренбурга  
E-mail: olga-tisen@yandex.ru

## ВЫДЕЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ЛИЦА, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И КОЛЛИЗИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Автор подвергает анализу практику применения положений уголовно-процессуального законодательства, предусматривающих выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство.

**Ключевые слова:** досудебное соглашение о сотрудничестве, выделение уголовного дела, судебная практика, процессуальное решение.

Несмотря на то, что положения главы 40.1 УПК РФ применяются в Российской Федерации более 3х лет, указанные нормы действующего законодательства являются предметом активной дискуссии среди ученых и практических работников ввиду их несовершенства. До принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 28 июня 2012 г. №16, отсутствие официальных разъяснений особенностей применения главы 40.1 УПК РФ порождало неоднозначное толкование уголовно-процессуальных норм и, как следствие, – неединообразие судебной практики.

Федеральным законом от 29.06.2009 г. №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1] впервые в отечественном уголовном судопроизводстве была закреплена возможность выделения уголовного дела в отдельное производство в качестве составляющей процедуры упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел. Пункт 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ предусматривает в качестве основания для выделения из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела в отношении лиц, с которыми прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако уголовно-процессуальный закон не содержит ответа на вопрос, является ли выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательным. При этом уголовно-процессуальным законодательством не регламентируется одновременное рассмотрение уголовных дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с делами в отношении соучастников совершенных ими преступлений в одном производстве. Следствием отсутствия официальных разъяснений особенностей приме-

нения положений главы 40.1 УПК РФ, явились существенные разночтения в толковании судами положений п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ.

Так, в Оренбургской области одно из уголовных дел в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве четыре раза было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с неверным толкованием судом положений главы 40.1 УПК РФ. Указанное привело к безосновательному затягиванию разумных сроков уголовного судопроизводства по уголовному делу о преступлении, совершенном в 2009 г. Обратимся к судебной практике.

Постановлением Ленинского районного суда г. Оренбурга 14.09.2010 г. по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, было возвращено прокурору уголовное дело по обвинению Ж., Л., Н., Д., П., П. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч. 2 ст. 163, п.п. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 111 УК РФ [2], в связи с необходимостью соединения в одно производство с уголовными делами в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве. По кассационному представлению государственного обвинителя постановление суда было отменено, после чего уголовное дело было вновь направлено в суд для рассмотрения по существу. Позже для соединения в одно производство были возвращены прокурору уголовные дела в отношении соучастников совершенных указанными лицами преступлений, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. 08.12.2010 г. суд вновь возвратил уголовные дела для соединения в одно производство. Кассационное представление автора настоящей работы Оренбургским областным судом было оставлено без удовлетворения. Однако в последствии определениями Верховного Суда РФ от 11.11.2011, 02.11.2011, 11.11.2011 г., 07.02.2011 г. постановления судей Ленинского районного суда г. Оренбур-

га о возвращении уголовных дел прокурору были отменены и направлены на новое рассмотрение. В постановлении о возбуждении надзорного производства от 11.10.2011 г. №47-Дп11-12, Верховный суд РФ указал, что все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему делу соблюдены, и каких-либо препятствий для рассмотрения дела в отношении А. и К. в особом порядке не имеется. Помимо этого суд не принял во внимание, что соединение уголовных дел в одно производство приведет к нарушению принятых на себя стороной обвинения обязательств по защите А. и К., соблюдение которых гарантировано ему законом. В частности, в этом случае вопреки положениям ч. 1 ст. 317.9 и п. 4 ст. 241 УПК РФ, невозможно проведение закрытого судебного разбирательства в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве. Исследование доказательств, указанных в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, в присутствии других обвиняемых не согласуется с принципом охраны прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, предусмотренным ст. 11 УПК РФ [3]. Несмотря на вышеизложенное, постановлениями судей Ленинского районного суда г. Оренбурга от 02.12.2011 г., 06.03.2012 г. уголовные дела вновь были возвращены прокурору. До настоящего времени уголовные дела по существу судом не рассмотрены. За почти 2 года, прошедшие со дня первоначального направления уголовного дела в суд, один из обвиняемых, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отказался от выполнения условий соглашения. Под воздействием обвиняемых, в отношении которых мера пресечения изменена с заключения под стражу на залог, потерпевшие отказались от ранее данных по уголовному делу показаний. До настоящего времени уголовные дела по существу судом не рассмотрены.

В практике других регионов страны существуют противоположные примеры, когда суды возвращали прокурору уголовное дело для выделения из него материалов в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Так, в одной из работ профессор А. Александров приводит следующий пример. В суд поступило уголовное дело в отношении шести обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 186 УК РФ, с двоими из которых было заключено досудебное соглашение о сотруд-

ничестве. Суд вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. Основанием для принятия судом такого решения послужил факт наличия в уголовном деле представления прокурора с предложением о применении в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, особого порядка судебного разбирательства. Однако вопреки требованиям ст. 317.4, п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, уголовное дело в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве в отдельное производство выделено не было, хотя препятствий для этого не имелось. «Рассмотрение в особом порядке дела в отношении лиц, в отношении которых внесено представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, в одном производстве с лицами, в отношении которых уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке, законом не предусмотрено». В кассационном представлении прокурор указал, что выделение уголовного дела в отношении двух обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является нецелесообразным и может повлиять на полноту, всесторонность и объективность рассмотрения данного уголовного дела. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам областного суда постановление районного суда о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом оставлено без изменения [4].

Следует отметить, что до принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 28 июня 2012 г. №16, многие ученые также склонялись к мнению о возможности альтернативного решения относительно целесообразности выделения из основного дела материалов в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Так, профессор Александров А. отмечает, что «при невозможности выделения уголовного дела в отношении подозреваемых, обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в отношении их может быть рассмотрено судом в обычном порядке без выделения из дела в отношении всех соучастников преступления» [4]. Приведенный вывод основывается на положениях ч. 2 ст. 154 УПК РФ, согласно которым выделение уголовного дела в одно производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и раз-

решения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. Исходя из указанной нормы, решение о выделении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве должно приниматься с учетом конкретных особенностей уголовного дела, исходя из принципа целесообразности и требования о соблюдении полноты предварительного следствия.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», по смыслу ч. 1 ст. 317.4 УПК, в целях применения судом предусмотренного статьей 317.7 УПК особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство. В случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК.

Всестороннее применение норм главы 40-1 УПК РФ становится невозможным в случае, если уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не выделено в отдельное производство. Так, согласно ч. 4 ст. 317.4 УПК РФ, после окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Согласно ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ, основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судом судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в статье 317.5 УПК РФ. Таким образом, в случае, если уголовное дело в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве не выделено в отдельное произ-

водство, соблюдение указанных норм, а, следовательно, и применение особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судом решения в рамках главы 40.1 УПК РФ невозможно [5].

При рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, совместно с иными соучастниками преступления, теряется целесообразность применения главы 40.1 УПК РФ. Так, согласно ч. 4 ст. 317.7. УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, помимо данных о его личности, судом должны быть исследованы характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; В случае применения мер государственной защиты к субъекту досудебного соглашения о сотрудничестве, исследование указанных обстоятельств в присутствии лиц, от физического и психического давления со стороны которых его и защищают, приведет к повышению угрозы безопасности обвиняемого и его близких. В этой связи, целесообразность выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, помимо прочего, обусловлена необходимостью обеспечения его безопасности.

Обособленное расследование и рассмотрение уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, необходимы в целях обеспечения безопасности данного лица, его близких родственников, родственников и близких лиц, без чего новый уголовно-процессуальный институт способен полностью скомпрометировать себя. Выделение уголовных дел в отношении одного либо нескольких обвиняемых из основного дела не создаст препятствий для их расследования, если производство по ним поручены одному следователю либо расследование тщательно координируется руководителем следственного органа.

Действующее законодательство не содержит запрета на рассмотрение уголовного дела, поступившего в суд с представлением прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, в общем порядке судебного разбирательства в случае процессуальной необходимости. Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения

судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора. Однако если суд установит, что предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 317.6. условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Так, при рассмотрении Санкт-Петербургским городским судом уголовного дела в отношении Сырку И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подсудимый отказался от признания вины в убийстве и от заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Поскольку Сырку И. отказался от особого порядка и просил суд перейти на общий порядок судебного разбирательства, суд в соответствии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ обоснованно удовлетворил его ходатайство [6].

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев судьи принимают решение о рассмотрении уголовного дела, поступившего в суд с представлением прокурора, в общем порядке не по причине сомнений в соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, а в связи с завышенной квалификацией действий обвиняемых органами предварительного следствия. Опасение заключается в том, что в процессе рассмотрения судом в общем порядке судебного разбирательства основного уголовного дела, квалификация вмененных органами предварительного следствия в вину деяний не подтвердится, что повлечет за собой изменение вступившего к этому времени в законную силу приговора в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке надзора. Подобных случаев в судебной практике не мало [7]. Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются [8].

В юридической литературе высказываются мнения о проблематичности использования доказательств, полученных по выделенному уголовному делу, при расследовании и рассмотрении

основного уголовного дела [9]. Однако при наличии правильной координации расследования уголовных дел в отношении соучастников преступлений подобные проблемы не возникают. Уголовно-процессуальный закон дает право следователю самостоятельно определять момент выделения уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство. Следовательно, наиболее целесообразно выделение уголовного дела после проведения основных следственных действий, имеющих наибольшее значение для доказывания виновности обвиняемых.

Совершенно обоснованно мнение В.В. Горюнова, согласно которому «решение о выделении дела принимается после того, как в рамках первоначального уголовного дела лицо, заключившее досудебное соглашение, совершило все действия, обязательство о выполнении которых оно взяло на себя при заключении соглашения, т. е. когда им в присутствии адвоката даны соответствующие показания, проведены иные следственные действия с его участием... В этом случае, по его мнению, «при выделении уголовного дела в новом деле будут содержаться те документы, которыми подтверждается соблюдение подозреваемым или обвиняемым условий досудебного соглашения, т. е. копии протоколов соответствующих следственных действий и иных процессуальных документов» [10].

После вынесения приговора в порядке главы 40.1 УПК РФ, обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должен быть допрошен в ходе судебного следствия по уголовному делу в отношении соучастников в качестве свидетеля. При этом в целях возможности оглашения его показаний в случае наличия существенных противоречий, целесообразно также допросить его в рамках расследования основного уголовного дела в качестве свидетеля.

Несомненно, применение норм главы 40.1 УПК РФ должно осуществляться на основе приоритета соблюдения прав и свобод человека, гарантированных Конституцией РФ, и соответствовать назначению уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК. В этой связи законодательная регламентация расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, требует дальнейшего совершенствования.

14.01.2013



## Список литературы:

1. Федеральный закон от 29.06.2009 г. №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – 3 июля. – №121.
2. Уголовное дело №547/21-2010 в отношении К.; Уголовное дело №547/20 в отношении А.; Уголовное дело №547/19-2010 в отношении Ж., Л., Н., Д., П., П. // Действующий архив Ленинского районного суда г. Оренбурга за 2012 г.
3. Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2011 №47-Дп11-12 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Александров А. Подход к преодолению противоречия в законе, регламентирующего заключение и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу // Уголовное право. – 2011. – №11. – С. 56.
5. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года/ утвержден постановлением Президиума ВС РФ от 8 декабря 2010 г./ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №48-О10-70; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2010 г. N 66-О09-228 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2011 №78-О-11-91 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 г. №11-О12-18; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. №9-О11-63; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. №24-Д11-5; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2011 г. №78-Дп11-15 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. №304-П11; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. №45-Д12-4 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Приведенные разъяснения содержатся в решениях Верховного Суда РФ: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2010 г. №81-О10-86; Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. №304-П11; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. №45-Д12-4 // СПС «КонсультантПлюс»
9. Кириллова Н.П. Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения // Известия вузов. Правоведение. – 2009. – №6. – С.11.
10. Горюнов В.В. Новый правовой институт // Законность. – 2010. – №5. – С. 43.

Сведения об авторе: **Тисен Ольга Николаевна**, старший помощник прокурора г. Оренбурга, кандидат юридических наук, e-mail: olga-tisen@yandex.ru  
460000, г. Оренбург, ул. Гая, д. 23., каб. 309, e-mail: olga-tisen@yandex.ru

**UDC 343****Tisen O.N.**

Assistant prosecutor of Orenburg city, olga-tisen@yandex.ru

**EXTRACTION OF CRIMINAL CASE AGAINST PERSONS WHO HAVE ENTERED THE PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT: PRACTICAL ISSUES AND CONFLICT OF JURISPRUDENCE**

The author analyzes the practical application of the provisions of criminal procedure providing for the extraction of criminal proceedings against a person who have a pre-trial agreement on cooperation.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, the extraction of criminal proceedings, judicial practice, a procedural decision.