

ПРИСМОТР ЗА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ОБВИНЯЕМЫМ (ПОДОЗРЕВАЕМЫМ) КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В настоящей статье рассматривается порядок и условия применения одной из мер пресечения для несовершеннолетних – отдачи их под присмотр законных представителей, опекунов, попечителей и других, указанных в законе лиц. В статье рассмотрены различные точки зрения относительно эффективности применения данной меры пресечения.

Ключевые слова: несовершеннолетний, присмотр, мера пресечения, защита прав и свобод несовершеннолетних, законные представители.

Вступление России в Совет Европы обязывает нашу страну привести российское законодательство в соответствии с принципами и нормами международного права. В Минимальных стандартных правилах ООН [1, с. 51-85], касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних сказано, что государство должно создать гарантии, обеспечивающие необходимую защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

В статье 18 и 19 Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей [2, с. 3-5] содержатся рекомендации, касающиеся непосредственно защиты прав несовершеннолетних. Так, в частности, указано на необходимость делать все возможное для предотвращения отделения детей от их семей, будь вызвано чрезвычайными обстоятельствами или произведено в их собственных интересах.

Эти рекомендации реализуются в российском законодательстве, в том числе, и в уголовно-процессуальном. Так, в ч. 2 ст. 423 УПК содержится правило, в соответствии с которым при решении вопроса о применении меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК [3, с. 2102].

Присмотр должен обеспечивать надлежащее поведение подростка, состоящее в обязательствах: 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда; 2) в назначенный срок явиться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и в суд;

3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу [4, с. 58].

При передаче несовершеннолетнего под присмотр следователь должен убедиться, что лица, которым передается несовершеннолетний, имеют на него положительное влияние, правильно оценивают содеянное им и тем самым могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого следователь должен располагать сведениями, характеризующими указанных лиц, проверить условия их жизни, взаимоотношения с подростком и др.

При решении следователем вопроса о применении к несовершеннолетнему такой меры пресечения ему необходимо получить согласие родителей, опекунов и попечителей, а так же и администрации закрытого детского учреждения. Согласимся в данном случае с мнением Е.В. Мищенко о том, что указанная мера пресечения будет действительна только при условии добровольного принятия на себя обязанностей со стороны взрослых. Поэтому принуждение со стороны должностных лиц быть не должно. В случае отсутствия родителей, законных представителей, либо невозможности отдачи подростка под их присмотр, законодатель в отличие от УПК РСФСР, позволяет возложить присмотр на иных лиц, заслуживающих доверие. Представляется, что к иным лицам в данном случае могут быть отнесены знакомые, соседи, учителя, другие родственники подростка. Основным условием в этом случае будет являться авторитет такого лица для несовершеннолетнего с целью оказания воспитательного воздействия и обеспечения его надлежащего поведения [5, с. 68-69].

По мнению С.И. Глизнуца и Ю.В. Даровских, данная мера пресечения имеет большое воспитательное значение [3, с. 2104]. Л.К. Трунова полагает, что «присмотр за несовершеннолетним обвиняемым родителями, опекунами, попечителями или другими лицами, заслуживающими доверия, а также должностными лицами специализированных детских учреждений имеет не только частное, но и общее предупреждение (обсуждение преступного поведения непосредственно с самим обвиняемым, в детском специализированном учреждении) – все это несет в себе значительный профилактический потенциал, который оказывает положительное влияние» [6, с. 23].

С.Н. Вергунова считает, что «мера пресечения «присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым» на сегодняшний день является неэффективной, а потому ее следует упразднить применительно к законным представителям несовершеннолетнего и оставить для должностных лиц специализированных детских учреждений, обеспечивающих надлежащее поведение несовершеннолетнего» [7, с. 16]. С данным мнением трудно согласиться, т. к. в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, участвующих в уголовном судопроизводстве, необходимо применять меры пресечения для данных лиц наиболее благоприятных, как это следует из международного законодательства. В практике встречаются случаи, когда законные представители оказывают отрицательное влияние на несовершеннолетних (например, родители, употребляющие алкогольные напитки и не занимающиеся воспитанием детей), другие лица, которые оказывают более благоприятное воздействие на несовершеннолетнего (например, родственники, соседи и др.) могут обеспечить присмотр необходимый для несовершеннолетних.

Процессуальная форма предусматривает оформление согласия родителей, опекунов, попечителей или администрации закрытого детского учреждения в письменном виде, а решение лица, производящего расследование, об избрании меры

пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым оформляется мотивированным постановлением.

В постановлении об отдаче под присмотр указываются основания для избрания данной меры пресечения, связанные с личностью самого несовершеннолетнего, условиями его жизни и воспитания, с его здоровьем, данными, обосновывающими возможность определённых лиц осуществлять присмотр родителям, опекунам, попечителям и иным лицам. Родителя, опекунам, попечителям и иным лицам также разъясняется сущность подозрения или обвинения и их ответственность, связанная с обязанностями по присмотру за несовершеннолетним, в порядке ст. 102 УПК. К лицам, к которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого на себя обязательства, могут быть применены денежные взыскания (п. 4 ст. 103 УПК) [5, с. 69].

На наш взгляд следует согласиться с мнением ученых, которые считают, что, по сути, в одной ст. 105 УПК РФ указаны две меры пресечения: 1) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, опекунов, попечителей или иных лиц заслуживающих доверия; 2) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится [8, с. 129], [9, с. 76].

В заключении считаем необходимым согласиться с Н.В. Ткачевым, который предлагает норму ст. 105 УПК обозначить в виду двух статей, аргументируя это тем, что вторая из указанных мер более строгая и уступает лишь заключению под стражу. Положение несовершеннолетнего в этом случае не меняется, поскольку он и до избрания меры пресечения находился в этом учреждении, а в отношении него усиливается лишь присмотр со стороны администрации, подкрепленный соответствующим обязательством и ответственностью (ч. 3 ст. 105 УПК РФ) [3, с. 2106].

15.01.2013

Список литературы:

1. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник международных стандартов и норм об отпадении правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998. – С. 51-85.
2. Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей (Принята в г. Нью-Йорке 30.09. 1990 г.) // Российский судья. – 2002. - № 10. – С. 3-5.

3. Глизнуца, С.И., Даровских, Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских // Право и политика. – 2009. - № 10. – С. 2102.
4. Левченко, О.В., Мищенко, Е.В. Производство по отдельным категориям уголовных дел: учебное пособие / О.В. Левченко, Е.В. Мищенко; Оренбургский гос. ун-т., 2011. – С. 58.
5. Мищенко, Е.В. Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел / Е.В. Мищенко; Оренбургский гос. ун-т., 2010. – С. 68-69.
6. Трунова, Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних / Л.К. Трунова // Российский судья. – 2002. - № 10. – С. 23.
7. Вергунова, С.Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений органами внутренних дел / С.Н. Вергунова: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 16.
8. Васильева, Е.Г. Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе / Е.Г. Васильева: дисс. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2002. – С. 129;
9. Коломец, В.К. Основные положения УПК РФ: новации и традиции: научно-практическое пособие / В.К. Коломец. – Екатеринбург, 2007. – С. 76.

Сведения об авторе:

Маслова Зоя Георгиевна, соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Оренбургского государственного университета

460048, Оренбург, пр-т Победы, 141, ауд. 7409, тел. (3532) 754723, e-mail: kafedra_upp@jur.osu.ru

UDC 343. 137.5

Maslova Z.G.

Orenburg state university, e-mail: kafedra_upp@jur.osu.ru

SUPERVISION OF THE MINOR ACCUSED (SUSPECT) AS THE MEASURE OF RESTRAINT IN CRIMINAL CASES AGAINST THE MINORS

The article reviews the order and conditions of application of one of a measure of restraint for minors – their return under supervision of lawful representatives, trustees and other persons specified in the law. The article considers the variety of opinions about the efficiency of application of this measure of restraint.

Key words: minor, supervision, measure of restraint, protection of the rights and freedoms of minors, lawful representatives.

Bibliography:

1. UN Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice («The Beijing Rules»). 29.11.1985 was adopted by Resolution 40/33 on the 96th plenary meeting of the General Assembly of the United Nations) // Proceedings of international standards and regulations on the administration of juvenile justice. - M.: Perspective, 1998. - p. 51-85.
2. World Declaration on the Survival, Protection and Development of Children (adopted in New York City, 30.09. 1990) // Russian judge. - 2002. - № 10. - P. 3-5.
3. Gliznoutsa, S.I., Darovskikh, Y. Baby minors accused (suspect) as a basic pen restraint on criminal cases involving juveniles / S.I. Gliznoutsa, Y. Darovskikh // Law and Policy. - 2009. - № 10. - p. 2102.
4. Levchenko, O.V., Mishchenko, E.V. Proceedings on certain categories of criminal cases: the manual / O. Levchenko, E.V. Mishchenko, Orenburg State. Univ., 2011. - p. 58.
5. Mishchenko, E.V. Human and civil rights in the proceedings in certain categories of criminal cases / E.V. Mishchenko, Orenburg State. Univ., 2010. - p. 68-69.
6. Trunov, L.K. Features of the application of measures of criminal procedure of restraint in juvenile / L.K. Trunov // Russian judge. - 2002. - № 10. - p. 23.
7. Vergunova, S.N. Criminal procedural status of juveniles in the criminal investigation by the internal affairs / S. Vergunova: Author PhD dissertation - St. Petersburg., 2004. - p. 16.
8. Vasilyeva, E. The problem of limited personal immunity in criminal proceedings / E. Vassileva: PhD dissertation - Ufa, 2002. - p. 129.
9. Kolomets, V.K. The main provisions of the Code: innovation and tradition: the scientific and practical guide / V.K. Kolomets. - Ekaterinburg, 2007. - 76 p., etc.