

ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ СОБРАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

В работе проводится оценка перспектив внесения изменений в Гражданский кодекс РФ в части регулирования решения собраний применительно к акционерным обществам. Выявляются проблемы реализации права акционера на управление и права акционера на судебную защиту с учетом положений Проекта об оспаривании решений собраний. На основе анализа судебной практики, сравнительного исследования нормативно-правовых актов предлагаются возможные решения указанных проблем.

Ключевые слова: права акционеров, общее собрание, право на защиту, акционерное законодательство, оспаривание решений собраний.

Предметом исследования в данной статье являются положения Проекта закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ (далее по тексту – Проект) [1]. Предлагаемые нововведения широко обсуждаются в юридической литературе [13]. Однако рассмотрение института оспаривания решения собраний в контексте реализации права акционера на управление и права на защиту не проводилось. Между тем, при сравнительном анализе норм Проекта и действующего законодательства об акционерных обществах отчетливо прослеживается тенденция придания максимальной значимости принципу преваляции корпоративных интересов над частными. На первый взгляд создается впечатление об удачности подобного подхода, который благотворно сказывается на стабильной «внутренней» деятельности акционерных обществ,

на их корпоративном управлении. Детальное же исследование приводит к выводу о чрезмерном увлечении общекорпоративными ценностями, которое способно породить проблему невозможности реализации акционерами своих прав.

Исходя из положений Проекта, провозглашенные в нем же идеи о необходимости соблюдения принципа равенства прав участников собрания, недопущения существенных нарушений порядка деятельности общего собрания (далее по тексту – ОС), нивелируются обязанностью суда оставить в силе оспариваемое решение ОС в случае, если:

- истец-акционер не мог повлиять на результаты голосования
- решение не влечет существенных неблагоприятных последствий для него (статья 181.4 Проекта).

Парадоксальность положений указанной статьи заключается в следующем. Часть 1 статьи 181.4 Проекта по сравнению с действующим законодательством существенно расширяет перечень нарушений, при которых оспаривается решение ОС, конкретизирует их, и в целом направлена на акцентирование внимания на правах участника ОС, часть 4 этой же статьи по сравнению с современным законодательством устраняет оценочность категории «недействительности решения ОС» и ограничивает перечень условий, совокупность которых предоставляла право судам (а теперь их обязывает) оставить в силе решение ОС.

Так, в соответствии с п.7 ст.49 ФЗ «Об акционерных обществах» суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе решение, если наличествуют в совокупности три условия:

- акционер не мог повлиять на результаты голосования
- нарушения не являются существенными
- решение не причинило убытки данному акционеру.

Анализ материалов арбитражных дел показал, что судебная практика рассмотрения споров, связанных с оспариванием решений ОС акционерных обществ является сформировавшейся и в целом единообразной. Арбитражные суды своих актах отражают один из главных принципов корпоративного права: «...права принадлежат всем акционерам общества независимо от того, каким количеством акций они владеют» [3, с.3]. Поэтому при исследовании вопроса о возможности оставления в силе решения ОС суды обращают внимание на необходимость учета всех обстоятельств конкретного дела.

Так, в Постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.04 № Ф08-6100/2004 по делу № А53-2887/2004-С4-32 указано, что иск о признании решения ОС акционеров недействительным подлежит удовлетворению, поскольку спорное решение нарушает права истца, т.к. вынуждает последнего к расходам на приобретение дополнительных акций, чтобы сохранить размер своей доли в уставном капитале [10].

В постановлении Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.07 г. отмечено, что вывод суда о том, что нарушение, допущенное при созыве ОС (не извещение истца о проведении собрания), является существенным, сделан при правильном применении норм права и соответствует п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах» [9, с.7].

В Постановлении Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа указывается, что ненадлежащее извещение акционера о проведении ОС, признание обществом бюллетеней для голосования недействительными в отсутствие предусмотренных законом оснований являются существенными, препятствующими акционерам в реализации права на участие в управлении обществом и права на голосование на общем собрании акционеров в соответствии с количеством принадлежащих акционеру акций [7].

Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа, отметил, что допущенные при подготовке к проведению ОС акционеров 05.04.2011 обществом нарушения лишили истца возможности ознакомиться с информацией, предоставляемой акционерам при подготовке к проведению собрания, выдвинуть кандидатов в совет директоров общества. Учитывая, что допущенные при принятии оспариваемых решений от 05.04.2011 нарушения в совокупности повлекли ущемление прав истца как акционера общества на участие в управлении делами общества и корпоративный контроль за его деятельностью, они квалифицированы судами как существенные. Поэтому совокупность условий, при которых суд вправе оставить обжалуемое решение в силе, в данном случае отсутствует [6].

Исходя из разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 N 19 «О некото-

рых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» иск о признании решения ОС недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона об акционерных обществах, иных правовых актов или устава общества *ущемляют права* и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в ОС акционеров. Поэтому арбитражные суды в случае не предоставления документов о созыве, подготовке и проведении собраний, не уведомления истца о проведении собрания, удовлетворяют требования истца, направленные на восстановление прав акционера на участие в управлении обществом даже в том случае, если в ОС принимали участие акционеры, обладающие 63,3% голосов [8].

В Постановлении Президиума ВАС РФ № 4016/09 от 28 июля 2009 г. [3]. указывается, что, отказ в иске о признании недействительным решения внеочередного ОС только по одному из оснований – наличию у акционера небольшого количества акций, не позволяющего ему повлиять на результаты голосования, – противоречит ФЗ «Об акционерных обществах». Нарушение порядка созыва и проведения внеочередного ОС, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций, является существенным, поскольку препятствует остальным акционерам *в реализации их прав на участие в работе ОС* и в принятии решений, связанных с управлением АО, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 28 июля 2009 г. № 3607/09 указывается, что, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что решения по вопросам повестки дня ОС приняты большинством голосов акционеров, участвовавших в собрании, и не нарушают права и интересы истца, поскольку отсутствие истца на собрании, по мнению судов, не могло повлиять на результаты голосования, так как инициаторы собрания в момент его созыва и проведения обладали контрольным пакетом акций. При этом суды не учли, что оставление решения ОС в силе возможно лишь при соблюдении всех обязательных условий, предусмотренных п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах».

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ также отметил, что, несмотря на то, что истцы владеют в совокупности лишь 16,45% голосующих акций, решение ОС подлежит рассмотрению на предмет недействительности, поскольку, наряду с прочими основаниями пересмотра решений судебных инстанций, не представлено решение совета директоров о созыве данного ОС, не представлено доказательств надлежащего уведомления истцов о проведении такого собрания. Имеющееся в материалах дела уведомление об извещении акционеров общества о проведении ОС суд оценил критически, поскольку оно не содержит реквизитов, позволяющих утверждать, что его отправителем является данное общество[4].

Таким образом, сформировавшаяся судебная практика свидетельствует о стремлении арбитражных судов при оценке конкретных обстоятельств учитывать интересы не только корпорации в целом, но и каждого акционера, в частности, что представляется единственно верным и соответствующим сущности корпоративных отношений подходом.

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество корпоративных споров занимает значительное место среди гражданско-правовых дел. Так, арбитражными судами РФ рассмотрено в 2008г. – 9575 дел, 2009г. – 11197 дел, 2010г. – 11715 дел, 2011г. – 10651 дел. Почти 10% от общего числа дел по корпоративным спорам составляют дела об обжаловании решений ОС акционеров. Например, из 9575 дел по корпоративным спорам, рассмотренным арбитражными судами РФ, большую часть этой категории дел (3619, или 38%) составляют дела об обжаловании решений органов управления хозяйственных товариществ и обществ, в том числе решений общих собраний акционеров [12, с.119].

В отчете о работе арбитражного суда города Москвы указывается, что количество рассмотренных дел об обжаловании решений общих собраний акционеров (участников), органов управления обществ в 2008 году составило 491 (примерно 43,5%), в 2009 – 471 (примерно 43%)[11]. В связи с большим числом акционерных обществ и высокой ценой активов в указанных регионах количество споров сохраняет тенденцию к увеличению и сегодня.

Арбитражный суд Оренбургской области в 2011 году рассмотрел 6 дел об оспаривании

решения общего собрания акционеров, из них по четырем делам требования акционеров были удовлетворены, в 2012 году – 10 дел (из которых требования акционеров по шести делам были удовлетворены), и, наконец, на начало 2013 года (на 15.03.2013) было рассмотрено 6 дел, из которых требования акционеров по четырем делам были также удовлетворены Арбитражным судом Оренбургской области[5].

Введение новых правил регулирования оспаривания ОС повлечет возникновение определенных сложностей в процессе правоприменения, затрагивающего, как показывает статистика, немаловажный массив судебной практики. Так понятие «существенности» по Проекту используется не только применительно к термину «нарушение» (ч.1 ст.181.4), но и к словосочетанию «неблагоприятных последствий» (ч.4 ст.181.4). Вопрос о «существенности неблагоприятных последствий» носит оценочный характер, а на акционера ложится бремя доказывания «существенности» неблагоприятных последствий. Определение «существенности» в предложенном варианте представляется нелегкой задачей для судебных инстанций. Имеющиеся на сегодняшний момент критерии отнесения нарушений к числу существенных не могут применяться, поскольку такие нарушения перечислены в Проекте применительно к «ничтожным» решениям ОС (ст. 181.5). В п.1 ч.1 ст.181.4 содержится указание на «существенное» нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания. Данное положение также потребует разъяснений судебных инстанций на предмет отнесения того или иного нарушения к существенным и разграничения данного понятия с существенными неблагоприятными последствиями.

Проект также содержит ряд иных, требующих доработок положений:

– не совсем понятным представляется предложение разработчиков Проекта о принятии самостоятельного решения по каждому вопросу повестки дня собрания, если иное не установлено единогласно участниками собрания (ч.2 ст. 181.2). В таком случае единогласное решение об оформлении всех вопросов повестки дня одним решением должно оформляться также решением и протоколом, только отдельным протоколом или включаться в общий протокол? Чрез-

мерное усложнение процедурных моментов оформления решения ОС может негативно отразиться на юридическом значении итогового протокола ОС;

– исходя из положений ч. 2 ст. 181.4 Проекта, нельзя оспорить решение ОС, оспоримое в связи с нарушением порядка его принятия, если оно впоследствии было подтверждено повторным принятием такого решения до признания его судом недействительным. Однако, в Проекте не разъясняется, может ли повторное решение ОС приниматься до или после момента обращения в суд с требованием о признании его недействительным. Не указывается на пресекаемость характера повторного решения, что свидетельствует о возможности безграничного количества повторных решений по одному «исходному» решению ОС, «исцеляющих» по тому или иному вопросу порядка принятия каждого предыдущего решения;

– в Проекте указано, что решение ОС не может быть оспорено позднее двух лет с момента, когда сведения о принятом решении стали известны или общедоступны (ч.5 ст. 181.4). При этом не разъясняется, что понимается под известными и общедоступными сведениями и где они должны быть размещены;

– в Проекте указано, что, лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить иных участников соответствующего сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Лица, не присоединившиеся к требованию о признании решения недействительным, впоследствии не вправе обратиться в суд с аналогичными требованиями, если только суд не примет во внимание какие-либо уважительные причины такого обращения (ч.6 ст.181.4). Однако в Проекте отсутствует указание на ответственность истца при несоблюдении данных требований, отсутствуют конкретные требования к уведомлению, а также срок, в течение которого должны быть извещены иные участники общества. При имеющемся варианте положений Проекта, иные участники будут обречены на затруднительность защиты своих прав при обращении в суд, поскольку бремя доказывания уважительности неприсоединения к исковым требованиям ложится на них.

Наличие в Проекте таких «открытых» вопросов создает почву для инициирования много-

численных судебных процессов недобросовестными участниками корпоративных отношений. При введении данных положений без их уточнения и изменения в ранг закона, создаются существенные затруднения при реализации права на управление, права на защиту добросовестных участников акционерного общества.

Главная идея Проекта – создание всех возможных условий для сохранения решений собраний идет вразрез с основными принципами корпоративного управления. Миноритарный акционер теперь фактически лишается права на судебную защиту, а его право на управление в корпорации может вообще не реализовываться. Создается ситуация, при которой акционера (голосование которого не могло повлиять на результат принятого решения, которое не влечет существенных неблагоприятных последствий для него) можно не оповещать о проведении ОС, не предоставлять ему информацию о деятельности общества, да в принципе, вообще можно не брать во внимание как субъект прав, предоставляемых владельцу акции. Миноритарный акционер в таком случае изначально лишен права на реальное участие в управлении делами общества, права оспаривать решение ОС. Однако, «право на оспаривание действий общества (решений собрания, сделок, др.) или в более общем его значении – право на защиту субъективных прав и законных интересов является неотъемлемой составляющей приобретенного единого комплекса прав в виде статуса акционера» [17, с.1]. Обращение законодателя к идее малозначительности прав каждого акционера возвращает нас в девятнадцатый век, где ОС рассматривалось как бесполезная формальность, а частные собственники, внесшие свой вклад в акционерное общество, представлялись как «тормоз» в деле дальнейшего развития общества.

Учитывая общепризнанные современные тенденции в корпоративном праве, в соответствии с которыми в корпорациях, как юридических лицах, основанных на управлении капиталов, при имеющемся принципе превалирования общекорпоративных ценностей, игнорирование прав и интересов владельцев акций корпорации недопустимо; необходимо сохранить имеющийся в п. 7 ст. 49 Закона «Об акционерных обществах» подход к оспоримым решениям ОС.

Кроме того, представляется целесообразным внести следующие уточнения в Проект:

– исключить в ч.2 ст. 181.2 положение о необходимости вынесения решения по каждому вопросу повестки дня ОС, поскольку в противном случае излишнее усложнение процедуры проведения и принятия решения лишь создаст дополнительные возможности для злоупотреблений со стороны недобросовестных участников, манипулирующих документальным оформлением ОС;

– в целях предупреждения еще большего количества злоупотреблений со стороны недобросовестных участников корпоративных отношений, описанных в работе, исключить возможность исцеления решений ОС;

– необходимо конкретизировать положение ч. 5 ст. 181.4 Проекта в части разъяснения, что понимается под «известными и общедоступными сведениями».

– положения ч.6 ст.181.4, затрагивающие вопросы защиты прав участников, требуют дополнений относительно установления в данной статье ответственности лица, оспаривающего решение собрания, за неуведомление иных участников соответствующего сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и за непредоставление им иной информации. Важно на законодательном уровне установить конкретные требования к уведомлению.

Также, необходимо закрепить правовые гарантии для миноритарных акционеров, заключающиеся в расширении возможностей досудебного урегулирования корпоративных споров и их предупреждения на законодательном уровне в целях реализации акционерами в полном объеме конституционного права на судебную защиту своих прав и интересов.

12.02.2013

Список литературы:

- 1 Проект № 47538-6/4 федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 части первой Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=101665> (дата обращения: 09.03.2013).
- 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 ноября 2003 г. О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=45494> (дата обращения: 10.03.2013).
- 3 Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28 июля 2009 г. № 4016/09 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=119629> (дата обращения: 09.03.2013).
- 4 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2013/12. Москва. 20 ноября 2012 г. [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный суд РФ. [сайт]. Режим доступа: arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_2a349877-15d8 (дата обращения: 12.03.13).
- 5 Банк решений Арбитражных судов РФ. [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный суд РФ. [сайт]. Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.03.2013).
- 6 Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 марта 2012 г. N Ф09-9910/11 по делу № А50-8278/2011 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=126151> (дата обращения: 12.03.2013).
- 7 Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 мая 2012 г. № Ф03-1298/2012 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=62158> (дата обращения: 11.03.2013).
- 8 Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 3 октября 2012 г. № Ф09-8079/12 по делу № А47-12772/2011 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 1997-2013. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=131863> (дата обращения: 11.03.2013).
- 9 Обобщение судебной практики разрешения дел об оспаривании решений ОС и решений ОС участников ООО. Рекомендации утверждены на заседании президиума Седьмого арбитражного апелляционного суда 23 июня 2008 г. №6 [Электронный ресурс] // Российская правовая газета Эж-Юрист. 2009. 1 июня. Режим доступа: <http://www.gazeta-yurist.ru/arbitr.php?i=476>. (дата обращения: 9.03.2013).
- 10 Обобщение судебной практики рассмотрения дел об оспаривании решений собраний учредителей (акционеров) хозяйственных товариществ, обществ. [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Ростовской области. 2008. 9 июля. Режим доступа: <http://rostov.arbitr.ru/node/1991> (дата обращения: 11.03.2013).
- 11 Отчет об итогах работы суда. [Электронный ресурс] // Арбитражный суд города Москвы. [сайт]. Режим доступа: <http://www.msk.arbitr.ru/about/report/> (дата обращения: 13.03.2013).
- 12 Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – №5. – 324 с.
- 13 Бондаренко Е. Изменения гражданского законодательства. Решение собрания по одному шаблону [Электронный ресурс] // Юсконсалт: юридическая компания. Новосибирск. Режим доступа: <http://www.usconsalt.ru/news/4527864/> (дата обращения: 09.03.2013);
- 14 Ганижев А.Я. Правовая природа и виды решений общего собрания хозяйственного общества // Журнал Российского права. – 2012. – №8. – 112-120 с.
- 15 Иванишин П.З. Решение собрания как основание возникновения гражданских прав и обязанностей // Гражданское право. – 2011. – № 2. – 8-13 с.
- 16 Поваров Ю.С. Оспоримость решения собраний (критический анализ положений проекта ГК РФ) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – №8. – 66-71 с.

- 17 Чепига Т.Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства [Электронный ресурс] // «Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа №5 сентябрь-октябрь 2004 г. Режим доступа: <http://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8341.html> (дата обращения:11.03.2013).

Сведения об авторах:

Летуа Татьяна Владимировна, доцент кафедры гражданского права и процесса
Оренбургского государственного университета, доцент, кандидат юридических наук
Маркелова Ирина Андреевна, студентка 4 курса юридического факультета
Оренбургского государственного университета
460048, Оренбург, пр-т Победы, 141, ауд. 7207, тел. (3532) 912164, e-mail: ltv10@mail.ru

UDC 347.72.036.1

Tatyana V. Letuta, Irina A. Markelova

Orenburg state university, e-mail: ltv10@mail.ru

CONTESTATION THE DECISIONS OF THE MEETING: THE PROBLEM OF PROTECTING THE RIGHTS OF SHAREHOLDERS.

In this work assesses the prospects for making changes to the Civil Code of Russia regarding regulation of the meeting solutions applied to joint stock companies. Reveals problems in the implementation of the shareholder rights and management shareholders' right to judicial protection with regard to the provisions of the Draft contesting decisions of meetings. Based on the analysis of judicial practice, a comparative study of laws and regulations provides possible solutions to these problems.

Key words: The rights of shareholders, the general meeting, the right to protection, corporate law, contestation the decisions of the meeting.

Bibliography of sources:

1. Project № 47538-6/4 Federal Law «On Amendments to Sections 4 and 5 of the Civil Code of the Russian Federation» [electronic resource]// Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=101665> (date accessed: 09.03.2013)
2. Resolution of the Plenum of Supreme Commercial Court of the Russian Federation, November 18, 2003.g On some issues of the Federal Law «On Joint Stock Companies» [electronic resource] // Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=45494> (date accessed: 10.03.2013).
3. Resolution of the Presidium of Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 4016/09, July 28, 2009 g/ [electronic resource] // Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=119629> (date accessed: 09.03.2013).
4. Resolution of the Presidium of Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 2013/12, November 20, 2012.g [electronic resource]// Supreme Commercial Court of the Russian Federation [website]. Access: [.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_2a349877-15d8](http://bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_2a349877-15d8) (date accessed: 12.03.13).
5. Bank solutions of Commercial Courts of the Russian Federation[electronic resource]// Supreme Commercial Court of the Russian Federation [website]. Access: <http://ras.arbitr.ru/> (date accessed: 15.03.2013).
6. Resolution of the Federal Commercial Court Ural Region, March 23, 2012 g. N Ф09-9910/11 of Court Action № А50-8278/2011[electronic resource]// Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=126151> (date accessed: 12.03.2013).
7. Resolution of the Federal Commercial Court Far Eastern Region, May 5, 2012 g. N Ф03-1298/2012 [electronic resource] // Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=62158> (date accessed: 11.03.2013).
8. Resolution of the Federal Commercial Court Ural Region, October 3, 2012 g. N Ф09-8079/12 of Court Action № А47-12772/2011 [electronic resource]// Consultant Plus: information and legal system. 1997-2013. Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=131863> (date accessed: 11.03.2013).
9. The generalization of judicial practice resolving cases challenging the decisions of the general meetings and the decisions of the general meetings of the LLC. The recommendations were approved at a meeting of the Seventh Appellate Court on June 23, 2008. number 6 [electronic resource]// Russian legal newspaper EJ-lawyer. 2009. June 1. Access: <http://www.gazeta-yurist.ru/arbitr.php?i=476>. (date accessed: 09.03.2013).
10. The generalization of judicial practice of cases challenging the decision of the meeting of the founders (shareholders) of economic partnerships and companies. [electronic resource]// Commercial Court of Rostov region, 2008, July 9. [website]. Access: <http://rostov.arbitr.ru/node/1991> (date accessed: 11.03.13).
11. The report on the Commercial Court [electronic resource]// Commercial Court of Moscow [website]. Access: <http://www.msk.arbitr.ru/about/report/> (date accessed: 13.03.13).
12. Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 2009. – № 5. – 324.
13. Bondarenko E. Changes in civil law. Decision of the meeting on the same template Court [electronic resource]// Jusconsult: law firm. Novosibirsk. Access: <http://www.usconsult.ru/news/4527864/> (date accessed: 09.03.13).
14. Ganisghev A. Legal nature and types of decisions of the general meeting of the economic society // Journal of Russian law. – 2012. – № 8. – From 112-120.
15. Ivanishev P. Decision of the meeting as the basis of a civil rights and responsibilities // Civil Law. – 2011. – № 2. – 8-13 s.
16. Povarov Y. Challengeability assembly solutions (critical analysis of the draft Civil Code) // Science and Education: Management and Economics, Entrepreneurship, Law and Management. – 2012. – № 8. – 66-71 p.
17. Chepiga T. On the resolution of disputes relating to the management of challenging acts and transactions the Company on the basis of the doctrine of succession [electronic resource]// Bulletin of the Federal Commercial Court of the North Caucasus Region number 5 September-October 2004 Access: <http://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8341.html> (date accessed: 13.03.13).