

Шолохова Г.П.Орский гуманитарно-технологический институт (филиал)
Оренбургского государственного университета
E-mail: prorektor@ogti.orsk.ru

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ САМООПРЕДЕЛЕНИИ И ОЖИДАНИЯХ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ

В статье рассматриваются итоги мониторинга мнения студентов-первокурсников относительно выбора будущей профессии и их ожиданий, а также оценка студентами организации учебного процесса в вузе.

Ключевые слова: студент, профессиональный выбор, учебный процесс, преподаватель.

Говоря о профессиональном выборе студентов-первокурсников, необходимо вспомнить итоги социологического опроса школьников 10–11 классов образовательных учреждений г. Орска. Тогда учащиеся высказывали свое мнение о будущей профессии, о выборе специальности. Среди ответов особо выделялись мнения относительно гуманитарных и технических специальностей. На первом месте стояли экономические специальности: 20% планировали стать экономистами; 15,5% – финансистами; 24,6% – банковскими работниками.

На втором месте были технические специальности – 20,5%; 38%; 4,7% (в области машиностроения, электроники, информатики, приборостроения и т. п.)

На третьей позиции стояли гуманитарные профессии – 9,6%; 3,4%; 15,2% (историк, психолог, юрист, журналист, филолог).

После этих групп специальностей последовательно обозначены управленческие: 9,1%, 8,6%, 9,4% (управленец, менеджер, предприниматель).

Было также выявлено заметное влияние родителей на профессиональный выбор – 22,6%.

По определению Л.Н. Стариковой, профориентация и профессиональное самоопределение – это процессы определения социальной группой индивида своего места в социальной и профессиональной структурах общества, выбора стратегии реализации своего социального потенциала в условиях развивающегося рынка труда, собственных профессиональных интересов и склонностей, перспектив и условий построения профессиональной карьеры в конкретной профессиональной сфере [1; 11].

Учитывая эти процессы, в октябре 2012 года Отдел довузовского образования Орского гу-

манитарно-технологического института (филиала) ОГУ продолжил исследование профессионального выбора учащихся уже на вузовском уровне и сравнил ожидания и результаты через мониторинг первокурсников.

В результате опроса студентов были выявлены некоторые подвижки. Так, из ответов на вопрос «Чем был обусловлен выбор специальности, на которую Вы поступили», выяснилось, что студенты, поступившие на первый курс, в большинстве своем сделали самостоятельный выбор – от 56 до 100%. Результаты представлены в таблице 1.

Из таблицы видно, что мнение родителей оказалось решающим при выборе таких профилей, как «Начальное образование» – 16,6%, «Иностранный язык» – 13%, «Экономика» – 29%, но только 5% абитуриентов прислушались к мнению родителей при выборе профиля «Программная инженерия» и 3,5% – профиля «Менеджмент».

При этом возникло противоречие между престижностью и потребностью в выборе профессии. Совсем недавно на всех уровнях власти отмечалось, что абитуриенты все чаще стали сознательно выбирать педагогические, так называемые не престижные специальности и профили. Об этом свидетельствуют и итоги мониторинга: профиль «Начальное образование» самостоятельно выбрали без учета престижности профессии 83,3%, «Русский язык и литература» – 90%, «История» – 56% абитуриентов.

Однако по-прежнему престижность важна для первокурсников следующих профилей: «Иностранный язык» – 26%, «Электроэнергетика и электротехника» – 25%, «Теплоэнергетика и теплотехника» – 33%, «Программная инженерия» – 52%, «Экономика» – 24%, «Ме-

неджмент» – 28,5%. Возможно, это неплохо, потому что здоровые амбиции всегда двигали молодых вперед. Однако результаты первой зимней сессии, как правило, показывают, что престижность профессии сопряжена с трудностями в содержании обучения. Неготовность к самостоятельной работе, к освоению большого объема новых профессиональных знаний вызывает у многих разочарование и, как правило, ведет к отчислению.

И еще один критерий оказался важным для авторов мониторинга – «стоимость обучения». Он появился в опроснике с учетом новых социальных реалий. В российском образовании сложилась парадоксальная ситуация, когда в государственных вузах обучение стало дороже, чем в частном вузе. Это вызывает не только недоумение, но и ряд вопросов: почему государство гарантирует качество образования и требует его через постоянный контроль в виде модулей, мониторингов, выделяет достаточно много средств на обучение студента, а в коммерческих вузах все происходит с точностью наоборот – стоимость обучения невысокая, преподавательская база – минимальная и формируется за счет преподавателей государственных вузов города, качество подготовки – условное, о чем все говорят, но абитуриент по-прежнему голосует за эти вузы своим кошельком. Вот почему в мониторинге профессионального выбора абитуриентов и появился подвопрос о стоимости обучения. Решающим при выборе вуза и направления профессиональной подготовки вопрос стоимости оплаты за обучения стал у первокурсников следующих про-

филей: «Начальное образование» – 8,3%, «Русский язык и литература» – 10%, «История» и «Иностранный язык» – 6%, «Экономика» – 4%.

Таким образом, анализ только одной части мониторинга, ориентированной на изучение причин профессионального выбора первокурсниками в сравнении с результатами мониторинга профессионального предпочтения школьниками, показал, что окончательный выбор абитуриента обусловлен реальностью в области образования, потребностью в самореализации и престижностью будущей профессии.

Мониторинг также обнаружил потребность в проведении исследования в области индивидуальных потребностей первокурсников в процессе обучения, что также обусловлено их профессиональным выбором, их самооценки в вузе, и, конечно, способности к диалогу с преподавателем вуза в рамках учебного процесса и за его пределами, во внеучебное время при выполнении самостоятельной работы.

Вторая часть мониторинга была призвана выявить оценку организации учебного процесса студентами-первокурсниками. Положительную оценку общей организации учебного процесса дали большинство студентов.

Так, на вопрос «Удовлетворяет ли Вас процесс обучения?» студенты ответили следующим образом (таблица 2).

В то же время неудовлетворены учебным процессом от 5 до 16% первокурсников. Скорее всего, это обусловлено неспособностью студентов быстро адаптироваться к новым условиям обучения, когда на первый план выходит само-

Таблица 1. Причина выбора профиля (специальности) студентами-первокурсниками

Профиль	Выбор специальности, на которую Вы поступили, был обусловлен				
	вашим желанием	престижностью специальности	желанием родителей	конкурсом	стоимостью обучения
Начальное образование	83,3	0	16,6	16,6	8,3
Русский язык и литература	90	0	0	0	10
История	56	6	0	31	6
Иностранный язык	86	26	13	0	6
Психолого-педагогическое образование	100	0	0	3,8	0
Электроэнергетика и электротехника	75	25	0	0	0
Теплоэнергетика и теплотехника	66	33	0	0	0
Программная инженерия	63	52	5	5	0
Автомобили и автохозяйство	100	0	0	0	0
Экономика	52	24	29	0	4
Менеджмент	38	28,5	3,5	0	0

организация человека и вместо контроля со стороны учителя первокурсник должен осуществлять самостоятельный контроль за своей учебной деятельностью.

Некоторая потерянности первокурсника в новых образовательных условиях проявилась и в их желании больше общаться с преподавателем по предмету, так как большинству требуется индивидуальная помощь. Таких респондентов оказалось от 26% («Психологического-педагогического образования») до 76% («Экономика»). Результаты свидетельствуют о плохо развитом навыке самостоятельной работы у выпускников школ и о плохой мотивации. И это притом, что большинство из первокурсников ответили, что сами принимали решение о выборе будущей профессии. Подобная ситуация характерна для многих вузов, о чем свидетельствуют публикации последних лет. Так, в статье В.А. Далингера «Смена мотивационного вектора в выборе абитуриентами специальности при поступлении в вуз» [2] были обоснованы причины смены мотивационной сферы абитуриентов. В статье, в частности, отмечается, что «в школе приоритетной целью должно быть личностное развитие учащихся. Возможно, потом в профессиональной деятельности у молодого человека появится стремление не только удовлетворить свои материальные потребности, но и увидеть результаты своего труда, профессиональной самореализации» [2; 61].

В то же время Н.В. Гончарова в статье «Некоторые проблемы высшего образования в условиях формирования рынка труда» [3] указывает, что «к сожалению, распространен случайный выбор профессии, следствием чего становятся слабые мотивации обучения, низкий уро-

вень знаний, намерения в будущем сменить профессию» [3]. «Этим обуславливается у нас, – резюмирует автор, – высокий удельный вес работников с высшим образованием, занятых не своей специальностью» [3].

Типичность ситуации доказывают и показатели мониторинга, проведенного в Орском гуманитарно-технологическом институте (филиале) ОГУ.

Многие студенты первого курса в процессе подготовки к занятиям уповают на помощь педагога. Справедливости ради заметим, что такая помощь больше нужна студентам, которые выбрали профессию, связанную с большим объемом нового теоретического материала. Эти данные отражены в таблице 3.

Еще одна причина подобных ответов – бывшие учащиеся школ и гимназий привыкли к репетиторству. Этот вид деятельности, как ни странно, стал серьезной социальной проблемой, в том числе в связи с введением ЕГЭ. Противоречие вряд ли будет снято в скором времени. Слишком многое зависит в судьбе выпускника от результатов единого экзамена. Однако с приходом абитуриента в высшую школу возникают не менее серьезные проблемы по самостоятельной организации своего учебного процесса. Это актуально, потому что Федеральный государственный стандарт высшего профессионального образования требует построения индивидуальных учебных планов, но механизм взаимодействия вуза и школы в этом плане пока не выработан. Ученик должен быть подготовлен к самостоятельной работе в вузе еще на школьном этапе образования. Тогда ответ на вопрос «В чем видите причины своей неудачи?»,

Таблица 2. Оценка студентами организации учебного процесса

Профиль	Удовлетворяет ли Вас процесс обучения?			
	да	скорее да, чем нет	нет	скорее нет, чем да
Начальное образование	75	25	0	0
Русский язык и литература	20	70	0	10
История	31	43,7	12,5	12,5
Иностранный язык	33	66	0	0
Психолого-педагогическое образование	46	53	0	0
Электроэнергетика и электротехника	58	41	0	0
Теплоэнергетика и теплотехника	44	55	0	0
Программная инженерия	31	52	10,5	5
Автомобили и автохозяйство	40	30	20	10
Экономика	20	52	12	16
Менеджмент	28,5	42,8	9,5	4,7

заданный первокурсникам, был бы более оптимистичным. Таблица 4 свидетельствует о всех вышеназванных проблемам, решение которых – приоритетная задача современного вуза.

Очевидно, что первокурсники не умеют работать с источниками, не могут сами искать информацию, необходимую литературу по предмету. Немаловажен и тот факт, что на трех факультетах студенты заявили, что причина их учебных неудач – плохие отношения с преподавателем. То есть возникает еще одна проблема – межличностной коммуникации, которой также не

научены выпускники школ. Что касается преподавателей, то здесь ситуация достаточно ясна – первокурсники не готовы осваивать быстро растающий по объему материал, не способны самостоятельно работать с информацией, не всегда адекватно понимают свое место в студенческой аудитории. Проблема обоюдоострая, и решать ее придется совместно с психологической службой вуза. Тем более что психологические проблемы нередко связаны и с ошибкой в профессиональном выборе, точнее в профессиональном самоопределении бывшего абитуриента.

Таблица 3. Мониторинг потребности студентов в помощи преподавателей

Профиль	Какую помощь Вы хотели бы получить от преподавателей кафедр?			
	методические рекомендации по организации СР	Электронные учебники и задания	Дополнительные индивидуальные занятия с преподавателем	Другое
Начальное образование	25	33,3	50	0
Русский язык и литература	20	20	60	
История	50	31	37	25
Иностранный язык	26	20	33	13
Психолого-педагогическое образование	46	26	26	0
Электроэнергетика и электротехника	33	8	41	0
Теплоэнергетика и теплотехника	55	22	55	0
Программная инженерия	15,7	42	57,8	0
Автомобили и автохозяйство	50	10	20	20
Экономика	8	16	76	0
Менеджмент	42,8	33,3	42,8	4,7

Таблица 4. Оценка причин личных неудач студентов

Профиль	В чем видите причины своей неудачи?						
	пропуски занятий	в лекциях освещены не все вопросы	материал, предложенный преподавателем, не был понятным	нет литературы по предмету	нет учебных пособий и вспомогательных материалов по предмету	не сложились отношения в группе	не сложились отношения с преподавателем
Начальное образование	8,3	16,6	16,6	33,3	25	0	0
Русский язык и литература	60	20	20	20	20	0	0
История	25	25	31	6,2	12,5	0	12,5
Иностранный язык	53	6	33	13	0	0	13
Психолого-педагогическое образование	15	15	42	7	0	0	0
Электроэнергетика и электротехника	33	8	25	0	0	0	3
Теплоэнергетика и теплотехника	22	22	77	11	0	0	0
Программная инженерия	31,5	10,5	47,3	0	10,5	0	5
Автомобили и автохозяйство	30	30	40	0	0	0	0
Экономика	8	0	80	4	4	0	0
Менеджмент	28,5	0	42,8	19	4,7	0	0

А ведь профессиональное самоопределение, по замечанию Л. Н. Стариковой, – это осознанный выбор индивидом профессии с учетом своих личностных особенностей, способностей и возможностей, а также требований профессиональной деятельности и социально-экономических условий в целом, представляющий собой избирательное его отношение к миру профессий и к конкретной выбранной профессии. Оно осуществляется в течение всей профессиональной жизни человека. Данный процесс взаимосвязан с развитием самосознания, включает формирование системы ценностных ориентаций, моделирование своего будущего, построение эталонов в виде идеального образа профессионала [1; 10].

Отдел довузовского образования, подводя итоги мониторинга, уделил особое внимание именно вопросам самоопределения студента-первокурсника. При этом учитывались следующие компоненты понятия «профессиональное самоопределение»: устойчивый интерес к определенному профессиональному направлению;

личностные и социальные запросы обучающихся; самосознание (осознание правильности выбранного профессионального направления); сложившаяся система общекультурных, коммуникативных, этических и других профессионально и личностно значимых ценностных ориентаций; моделирование собственного профессионального будущего (личный профессиональный план).

Компоненты профессионального самоопределения, выделенные Л.Н. Стариковой, помогут уточнить пути развития индивидуального образовательного маршрута каждому из студентов, чтобы состоялись их ожидания и развитие как конкурентоспособных профессионалов не только в период обучения в институте, но и в самостоятельной послевузовской деятельности.

Результаты проведенного мониторинга также определяют будущие исследования студенческой среды на протяжении всего периода обучения с целью выявления закономерностей профессионального роста будущего бакалавра в новых социальных условиях.

11.01.2013

Список литературы:

1. Старикова, Л. Н. Профориентация и профессиональное самоопределение студентов средней профессиональной школы : автореф. дис. на соискание уч. степ. канд. социол. наук / Л. Н. Старикова. – Уфа, 2009. – 26 с. – С. 11.
2. Далингер, В. А. Смена мотивационного вектора в выборе абитуриентами специальности при поступлении в вуз / В. А. Далингер // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 9. – С. 60–61.
3. Гончарова, Н. В. Некоторые проблемы высшего образования в условиях формирования рынка труда / Н. В. Гончарова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://region.3ebra.com/resources/books/drug/drug7/>.

Сведения об авторе:

Шолохова Галина Петровна, первый проректор Орского гуманитарно-технологического института (филиала) Оренбургского государственного университета, кандидат филологических наук, доцент 462403, г. Орск, пр. Мира, 15А, тел. (3537) 236593, e-mail: prorektor@ogti.orsk.ru

UDC 378

Sholohova G. P.

Orsk Humanitarian-Technological Institute (the branch) Orenburg state university

ABOUT PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION AND EXPECTATIONS IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF FIRST-YEAR STUDENTS

In the article the results of the monitoring of the first-year students' opinion on the choice of the future profession and their expectations, and the students' assessment of the organization of the educational process at higher education institution are considered.

Key words: student, professional choices, educational process, high school teacher

Bibliography:

1. Starikova, L. N. Career guidance and professional self-determination of secondary vocational school students : author's abstract of dissertation ... PhD in Sociology / L. N. Starikova. – Ufa, 2009. – 26 p. – P. 11.
2. Dalinger, V. A. The shift of the motivational vector in the applicants' choice of the specialty entering the university / V. A. Dalinger // Higher Education Today. – 2011. – № 9. – P. 60–61. – P. 61.
3. Goncharova, N. V. Some problems of higher education under conditions of labor market formation [Electronic resource] / N. V. Goncharova. – Access mode : <http://region.3ebra.com/resources/books/drug/drug7/>.