

СТРАТЕГИИ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрена проблема формирования поликультурного сознания студентов на основе анализа стратегий поликультурной модели образования, определены основные педагогические принципы формирования поликультурного сознания студентов.

Ключевые слова: поликультурное образование, поликультурное сознание, поликультурная личность, толерантность.

В XXI веке принципиально меняется характер отношения человека к миру. Сегодня многомирие стало образом жизни современного человека, так как все большее количество людей вступает в непосредственное или опосредованное общение с представителями других культур. Многомирие как образ современной жизни обуславливает в структурном плане многофункциональность, многоуровневость и непрерывность образования, а в содержательном – его поликультурность. В этой связи актуальным становится вопрос о формировании у будущих специалистов поликультурного сознания. Под «поликультурным сознанием» мы понимаем способность человека к восприятию, пониманию и осмыслению явлений многокультурного мира на основе осознания себя субъектом культуры через единство представлений и знаний о своеобразии различных культур.

Актуальность данного исследования с педагогических позиций обусловлена рядом факторов.

Во-первых, она является не только отображением такой тенденции развития мира как глобализация, в условиях которой возрастают требования к профессиональной компетентности, позволяющей решать задачи в условиях межкультурного общения и которая во многом обуславливается уровнем развития поликультурного сознания. Сегодня появилось понимание того, что «прочтение» поликультурным сознанием межнациональных проблем и их решение станет отправной точкой воспитания толерантности во взаимоотношениях и общении с представителями других национальностей, особенно в условиях полиэтнического региона, каковым является Оренбуржье, предотвращения межкультурных конфликтов.

Действительно, многочисленные проявления нетерпимости показывают, что современ-

ный молодой человек не готов к диалогу с Другой культурой. Предубеждения увеличивают дистанцию, степень недоверия между людьми, деформируют характер межкультурного взаимодействия. В этой связи повышается уровень требований современного общества к воспитанию молодого поколения, его способности адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям жизнедеятельности. При этом первостепенная задача образования в России заключается в воспитании уважительного отношения к культурным различиям и в подготовке молодежи к жизни в поликультурной среде. Формирование ценностного отношения к традициям в условиях поликультурной среды – это не просто диалог культур, налаживание связей между сообществами людей, но и общение, умение адекватно реагировать на проявления другой культуры и, вместе с тем, развивать собственную личную культуру, обогащать свой духовный мир, толерантное отношение принятия друга друга, мира, дружбы.

Во-вторых, глобализационные процессы имеют тенденцию к унификации национальных культурно-образовательных моделей, вплоть до их поглощения, что приводит к столкновению различных нормативно-ценностных систем, присущих разным культурам, к изменению ценностных ориентаций, к формированию мозаичного, фрагментарного восприятия культуры общества.

Так, С.Г. Кара-Мурза отмечает, что мозаичная культура произвели нового человека «человека массы». Народная культура (традиции, обычаи, обряды, фольклор и т. п.) воспринимается большей частью молодежи как анахронизм [1]. В этих условиях особенно необходимо выработать адекватный «ментальный инструментарий» межнационального взаимодействия в целях «минимизации» глобализацион-

ных рисков. Борьба за сохранение национальной самоидентичности в области образования должна в том числе опираться на осознанный диалог с современной западной культурой, современной западной системой образования – при сохранении всего лучшего, что имеется сегодня на отечественной почве.

В связи с этим нам представляется, что формирование поликультурного сознания в основе, которого лежит глубокое понимание своеобразия собственной культуры, способствует духовному развитию личности. В поликультурном образовательном пространстве каждый человек способен интегрировать в своем сознании различные культурные сферы, что позволяет ему расширять пространство собственного становления. Это возможно, когда человек постоянно находится на грани культур, умеет говорить на разных «культурных» языках, проживать различные культурные модели жизни, сопрягать в своем сознании различные типы мышления [2].

В контексте исследования категории поликультурного сознания интересными представляются работы посвященные проблемам воспитания поликультурной личности, поликультурной языковой личности. Так, Н.В. Боговик, исследуя проблему воспитания поликультурной личности, выделяет в структуре следующие компоненты: когнитивный, стимулирующе-мотивационный, операционно-деятельностный, оценочно-результативный, контрольно-регулирующий [3]. При этом следует заметить, что автор не раскрывает сущностных характеристик термина «поликультурная личность».

Поликультурное воспитание, по ее мнению, выступает в виде системы, проявляющейся в межкультурном взаимодействии; формируется в процессе изучения иностранного языка и позволяет осваивать не только лингвострановедческие и социокультурные знания, но и коммуникативные и социальные компетенции личности; зависит от развития современной цивилизации, уровня развития общества, взаимосвязи культуры и образования, способов культурной идентификации.

Предлагаемая Н.В. Боговик модель воспитания поликультурной личности учащихся представляет собой совокупность структурных компонентов, включающих задачи, условия, методы, формы организации, содержание,

субъектов и результат, базируясь на общепедагогических принципах и принципах поликультурного образования (культуросообразности, поликультурности, интеграции, диалога культур, аксиологизма, гуманизации, этнодифференцирующего подхода), состоит из условий их реализации и включает целевой, технологический и результативный компоненты, педагогическое взаимодействие учащихся, образовательного учреждения и семьи, способствует формированию в образовательных учреждениях социальной зрелости личности.

Интересной представляется точка зрения автора, которая одним из педагогических условий определяет включение в содержание образовательного процесса регионального компонента, а также формирование многогранного видения родной (национальной), российской и мировой культур, что, по нашему мнению, является актуальным и значимым для нашего полиэтнического региона.

Л.П. Халяпина предлагает термин поликультурная языковая личность, т. е. личность, которая будет способна к активной и продуктивной жизнедеятельности в глобальном поликультурном обществе, будет обладать развитым чувством понимания и уважения других культур, умением жить в мире и согласии с людьми как представителями разных лингвокультурных групп. При этом, по мнению автора, компетентностный подход в сочетании с освоением интернет-технологий позволяет выйти в формировании данного типа личности на когнитивный уровень осмысления как универсальных культурных концептов, имеющих общечеловеческую ценность, так и на понимании специфического культурного характера выражения данных концептов в различных этнокультурах. В качестве компонентов в структуре поликультурной языковой личности должны быть сформированы такие новые компетентности, как: поликонцептуальная, позволяющая ориентироваться в концептосферах разных лингвокультур; полилингвистическая, обеспечивающая возможность пользоваться английским языком как языком глобальной коммуникации или несколькими иностранными языками; коммуникационно-технологическая, позволяющая применять коммуникационные программы Интернет для взаимодействия с представителями разных культур [4].

По нашему мнению формирование поликультурного сознания связано с воспитанием уважительного отношения к другим культурам, т. е. с воспитанием толерантности, толерантного сознания. В психолого-педагогической науке накоплен достаточный опыт исследования данной проблемы. В психологии толерантное сознание рассматривается как непосредственное условие проявления толерантности как таковой и как отражение целостной и, одновременно, динамичной системы смыслов, заключающихся в личности (Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, З.И. Рябикина и др.).

По мнению А.Г. Асмолова, толерантность не является механическим результатом действия каких-либо «факторов» (внутренних или внешних) как таковых; подлинная толерантность – это проявление сознательного, осмысленного и ответственного выбора человека, его собственной позиции и активности по построению определенных отношений.

По мнению А.А. Погодиной [5], толерантность, выступая в качестве инструментальной ценности, обуславливает социально одобряемое поведение и активную позицию личности в процессах:

- познания и понимания позиций другого и позиций своего «Я»;
- признания и выражения определенного отношения к данным позициям;
- определения тактики поведения и диалога с другими;
- взаимодействия с другими при идентификации и автономии;
- анализа результатов взаимодействия.

Н.О. Симаченко, исследуя психолого-педагогические особенности формирования стратегий толерантного сознания, приходит к выводу о том, что они зависят от основных ценностно-смысловых центральных, определяющих специфику индивидуального жизненного мира личности. Это проявляется в особенностях коммуникативных установок, конвенционально-стереотипных социальных установок, стрессоустойчивости и социальной адаптации, социальном доверии, смысложизненных ориентациях, самоактуализации личности [6].

В педагогической науке различным типам сознания были посвящены работы О.А. Линенко (экологическое сознание), А.В. Тороповой (музыкальное сознание), С.А. Днепровой (педа-

гогическое сознание), Б.Г. Парыгина, Т.А. Гелло (ценностное сознание), О.А. Поздняковой, Л.В. Вершининой (нравственное сознание), Д.М. Абдуразаковой (толерантное сознание). Однако отсутствие опыта изучения поликультурного сознания в рамках педагогики заставляет нас обратиться к анализу стратегий поликультурной модели образования.

В педагогической литературе неоднократно подчеркивается то факт, что современный противоречивый мир требует серьезного переосмысления традиций сложившегося образовательного процесса в сторону его поликультурной интеграции и интенсификации.

Так, в работах М.С. Кагана подробно объясняется возможность и необходимость внедрения подобных моделей в образовательный процесс [7].

Я.С. Турбовской предлагает концепцию целенаправленного сущностного преобразования отношений людей друг к другу. Это связано с целенаправленным радикальным разрывом развивающихся социальных отношений, характеризующихся проявлениями ксенофобии и личностной неприязни сводится к тому, чтобы, образно говоря, их разорвать, лишить преемственности, передачи от поколения к поколению. По его мнению, для этого необходимо воспользоваться преобразующими возможностями образования, используя педагогическое пространство как формирующую среду для становления личности свободной от груза этнических стереотипов и ксенофобских установок.

В последние годы Совет Европы перешел от проекта по специальному образованию для «разных по культуре» к «образованию для всех с включением культурного параметра», к познанию многообразия существования другого и привитию навыков, необходимых для взаимодействия с людьми разных культур.

Реакцией на возникновение новых социокультурных реалий со стороны мировой педагогической науки стала разработка соответствующих образовательных стратегий, что нашло отражение в документах ООН, Совета Европы, ЮНЕСКО и т. д. Наиболее полно данная проблема рассматривается в зарубежных концепциях мультикультурного образования (Д. Бэнкс и др.), межкультурного образования (П. Бателан, Г. Ауернхаймер, В. Нике и др.), глобального образования (Р. Хенви).

Поликультурное образование имеет немало общего с интернациональным воспитанием. Результатами поликультурного воспитания, как и интернационального, должны быть [8, с. 118]:

- понимание и уважение иных народов, культур, цивилизаций, жизненных ценностей, включая культуру быта;
- осознание необходимости взаимопонимания между людьми и народами;
- способности общения;
- осознание не только прав, но и обязанностей в отношении иных социальных и национальных групп;
- понимание необходимости межнациональной солидарности и сотрудничества;
- готовность участвовать в решении проблем другого сообщества и этноса.

Подобно интернациональному, поликультурное образование имеет в виду налаживание связей между сообществами людей, исходит из необходимости взаимообогащения культур различных наций. Выполняя связующие функции, поликультурное образование сходно с интернациональным. Как и интернациональное, поликультурное воспитание предусматривает межнациональное и межэтническое взаимодействие, формирует чувства солидарности и взаимопонимания, противостоит дискриминации, национализму. В то же время поликультурное воспитание отличается от интернационального, так как предусматривает, прежде всего, освоение культурно-образовательных ценностей, сосуществование различных культур в общем социальном пространстве, адаптацию с иными культурными ценностями. Соответственно, в поликультурном образовании учет национальных особенностей является более важным, нежели в интернациональном воспитании.

В своем исследовании Д. Гарсиа отмечает, что образовательной практикой последних лет в тождественном смысле активно эксплуатируются два понятия: «интернациональность» и «поликультурность» [9]. Следует заметить, что философское содержание этих понятий далеко не идентично: если процесс интернационализации предполагает качественные изменения «от общего к частному», указывая на доминанту мегакультурного развития, то процесс поликультурации ориентирован на сохранение индивидуально-частных культурных составляющих для последующего взаимообогащения в

период межкультурного диалога, то есть движение «от частного к общему». Таким образом, процесс межкультурного диалога, основанный исключительно на принципах интернационализма, может сопровождаться осложнениями, а порой конфронтацией отдельных сторон, участвующих в этом диалоге. Следовательно, способствовать межкультурному диалогу может только «поликультурация».

Основным фактором, способным оказать комплексное влияние на изменение роли, статуса позиции субъекта в межкультурном диалоге выступает общеобразовательный фактор. Являясь ключевой составляющей формирования духовного фундамента культуры, образование способно изнутри разрешить многие проблемы культурного взаимодействия. Учитывая особую роль образования, Д. Гарсиа подчеркивал, что культура и образование есть тождественные аспекты, «ибо и то и другое должны означать одно и то же: определенное качество жизни» [9, с. 228].

Аспекты, в которых исследуются проблемы поликультурного образования, чрезвычайно разнообразны и отражены в работах Е.В. Бондаревской, В.П. Борисенкова, О.В. Гукаленко, Ю.С. Давыдова, А.Н. Джурицкого, М.Н. Кузьмина, З.А. Мальковой, Л.Л. Супруновой и др. Поликультурное пространство рассматривается в разных аспектах: как феномен культуры, и механизм передачи социального опыта, и сфера педагогических ценностей, и звено педагогической культуры преподавателя, и новая информационная среда.

На сегодняшний день существует несколько теоретико-методических направлений, рассматривающих проблему поликультурного образования:

- альтернатива интернационального воспитания, означающая «интегративно-плюралистический процесс с тремя главными источниками: русским, национальным и общечеловеческим» (А.Н. Джурицкий);
- «формирование культуры межнационального общения, воспитание толерантности, изучение этнопедагогического аспекта в поликультурном воспитании» (Г.Д. Дмитриев);
- «подготовка к жизни в полиэтническом социуме: овладение культурой своего народа, формирование представлений о многообразии культур и воспитание этнотолерантности» (Г.В. Палаткина);

– «формирование человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения других культур, умения жить в мире согласия с людьми разных национальностей» (В.В.Макаев, З.А.Малькова, Л.Л.Супрунова).

В контексте диалогового подхода А.В. Шафрикова рассматривает межкультурное образование как «современную тенденцию мирового процесса, утверждающую идею о том, что в основе мировой цивилизации лежит множество независимых самостоятельных сущностей». Раскрывая сущность межкультурного образования, А.В. Шафрикова подчеркивает, что оно направлено на сохранение и развитие всего многообразия культурных ценностей, норм, образцов и форм деятельности, существующих в данном обществе, и базируется на принципах диалога и взаимодействия различных культур. Межкультурное образование она рассматривает в международном и межнациональном контексте как взаимосвязь различных культурных сред в сферах образования [10].

К диалоговому подходу относится деятельностная концепция овладения лингвосоциокультурной компетенцией, авторы которой (Е.Ф. Тарасов и Ю.А. Сорокин) считают, что чужая культура усваивается только в процессе какой-либо деятельности. По их мнению, «осуществлению собственно деятельности предшествует этап ориентировки в условиях деятельности: на этом этапе происходит осознание усваиваемых фрагментов чуждой культуры, «переформулирование» чуждой культуры в терминах своего культурного опыта. Таким же образом познается не только чужая культура, но и ранее неизвестные фрагменты своей культуры: происходит перенос мыслительных действий, отработанных в одной сфере деятельности, в другую сферу, когда какая-либо задача не может быть решена прежними способами».

Данной точки зрения придерживается Г. Поммерин, которая определяет межкультурное образование как педагогический ответ на реальность мультикультурного общества, как открытую, деятельностно-ориентированную концепцию, воспринимающую все общественные изменения и иницилирующую инновацион-

ные процессы. Межкультурное образование рассматривается ею как вклад в воспитание в духе мира путем разрешения межкультурных конфликтов. Автор исходит из идеи признания индивидуальных различий каждой личности и считает межкультурное образование открытым новым знаниям и новому опыту.

Ряд авторов предлагают синергетический подход к осмыслению организации поликультурного образования. Однако при всех несомненных аргументах такого подхода требует осмысления понимание поликультурности в универсалистском ключе. Вместе с тем необходимо признать, что междисциплинарные связи играют роль некоего катализатора и способны обогатить научное знание по данной проблеме.

Таким образом, анализ стратегий поликультурной модели образования позволил определить его основные задачи: овладение учащимися культурой своего народа как условие интеграции в иные культуры; формирование представлений о многообразии культур в мире и России, воспитание положительного отношения к культурным различиям; формирование и развитие умений и навыков взаимодействия с представителями различных культур; воспитание студентов в духе мира, терпимости, гуманного межнационального общения, а также некоторые педагогические принципы, на которых фокусируется формирование поликультурного сознания:

– принцип гуманизма (воспитание человеческого достоинства и высоких нравственных качеств);

– принцип кросскультурализма (воспитание толерантности, готовности к взаимному сотрудничеству для сосуществования социальных групп различных рас, религий, этносов).

При этом отметим, что мы придерживаемся той точки зрения, что уважение к иным культурам, толерантность (терпимость) лишь начало приобщения к иным культурам. За этим должны следовать понимание и активная солидарность. Таким образом, формирование поликультурного сознания связано с педагогикой формирования культуры межнационального общения и высокий уровень сформированности поликультурного сознания мы связываем с готовностью к взаимодействию и взаимообмену.

13.01.2013

Список литературы:

1. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляции сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М. : ЭКСМО-Пресс, 2001. – С. 83.
2. Борисенков, В. П. Поликультурное образовательное пространство России : история, теория, основы проектирования / В. П. Борисенков, О. В. Гутленко, А. Я. Данилюк. – М. ; Ростов-н/Д, 2004. – 453 с.
3. Боговик, Н. В. Воспитание поликультурной личности учащихся в процессе изучения иностранного языка (на материале общеобразовательных школ и молодежных организаций) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. В. Боговик. – Барнаул, 2009. – 24 с.
4. Халяпина, Л. П. Методическая система формирования поликультурной языковой личности посредством Интернет-коммуникации в процессе обучения иностранным языкам : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Л. П. Халяпина. – Санкт-Петербург, 2006. – 42 с.
5. Погодина, А. А. Толерантность : термин, смысл, позиция, программа / А. А. Погодина // История (приложение «1 сентября»). – 2002. – № 11. – С. 24–29.
6. Симаченко, Н. О. Психолого-педагогические особенности формирования стратегий толерантного сознания старшеклассников в системе гимназического образования : автореф. дис. ... канд. псих. наук / Н. О. Симаченко. – Ростов-на-Дону, 2008. – 28 с.
7. Каган, М. С. Введение в историю мировой культуры : в 2 кн. Кн. 1. / М. С. Каган. – М. ; 2003. – 574 с.
8. Состояние, проблемы и стратегия развития педагогического образования / Под ред. А. А. Вербицкого, М. Н. Костиковой. – М., 2006. – 324 с.
9. Гарсия, Д. О понятиях «культура» и «цивилизация» / Д. Гарсия // Вопросы философии. – 2002. – № 12. – С. 228–231.
10. Шафрикова, А. В. Мультикультурный подход в обучении и воспитании школьников : автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. В. Шафрикова. – Казань, 1998. – 28 с.

Сведения об авторе:

Переходько Ирина Валерьевна, доцент кафедры романской филологии и методики преподавания французского языка Оренбургского государственного университета,
кандидат педагогических наук, доцент

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 4108, тел. (3532) 372430, e-mail: perehodko2008@yandex.ru

UDC 378.147

Perekhodko I.V.

Orenburg state university, e-mail: perehodko2008@yandex.ru

STRATEGIES OF MULTICULTURAL EDUCATION MODEL

The article raises the problem of promoting students' multicultural awareness on the basis of analysis of strategies of multicultural education model and defines main pedagogical principles of promoting students' multicultural awareness.

Key words: multicultural education, multicultural awareness, multicultural personality, tolerance.

Bibliography:

1. Kara-Murza, S. G. Manipulation of Consciousness / S. G. Kara-Murza. – M. : EKSMO-PRESS, 2002. – P. 83.
2. Borisenkov, V. P. Russian Multicultural Educational Environment : Its history, Theoretical and Projection Backgrounds / V. P. Borisenkov, O. V. Gutlenko, A. Ya. Danilyuk. – Rostov-on-Don, 2004. – 453 p.
3. Bogovik, N. V. Upbringing Students as Multicultural Personalities in the Course of Foreign Language (based on mainstream schools and youth organizations) : synopsis of thesis of Candidate of pedagogic sciences / N. V. Bogovik. – Barnaul, 2009. – 24 p.
4. Khalyapina, L. P. Methodological System of Developing a Multicultural Personality through the Internet Communication in the Course of Foreign Languages: synopsis of thesis of Doctor of pedagogic sciences / L. P. Khalyapina. – St-Petersburg, 2006. – 42 p.
5. Pogodina, A. A. Tolerance : Notion, Concept, Position, Programme / A. A. Pogodina // History (appendix to the newspaper «Pervoye Sentyabrya»). – 2002. – № 11. – P. 24–29.
6. Simachenko, N. O. Psycho-Pedagogical Characteristics of Upperclassmen's Tolerance Development within Upper Secondary School Education : synopsis of thesis of Candidate of Psychological sciences / N. O. Simachenko. – Rostov-on-Don, 2008. – 28 p.
7. Kagan, M. S. Introduction into the Cultural History of the World : in two volumes, volume I / M. S. Kagan. – M., 2003. – 574 p.
8. Present State, Problems and Development Strategy of the Pedagogical Education / under the editorship of A. A. Verbitskiy, M. N. Kostikova. – M., 2006. – 324 p.
9. Garcia, J. D. On the notions «Culture» and «Civilization» / J. D. Garcia // Questions of psychology. – 2002. – № 12. – P. 228–231.
10. Shafrikova, A. V. Multicultural Approach to Education and Upbringing Schoolchildren : synopsis of thesis of Candidate of pedagogic sciences / A. V. Shafrikova. – Kazan, 1998. – 28 p.