

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗЛИЧНЫХ СПОСОБОВ ОСВОЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ЕГО ВОЗМОЖНАЯ ДИНАМИКА

В статье выделены параметры, по которым способы освоения человеком действительности отличаются друг от друга, подчеркнута их неоднородность. На основе анализа характерных черт науки выдвинута гипотеза о синусоидальном характере ее взаимодействия с религией, а также гипотеза о том, что лишь все вместе способы освоения человеком действительности обеспечивают и обеспечивают жизнедеятельность человека.

Ключевые слова: способ освоения человеком действительности, взаимодействие, наука.

Утверждение о том, что в культуре современного человечества и каждого отдельного человека присутствуют различные способы освоения человеком действительности, на наш взгляд, является эмпирическим фактом. Действительно, сегодня процветают и научный, и религиозный, и художественный, и технический, и мифологический, и эзотерический и другие способы освоения человеком действительности. Каждый из них имеет свою историю становления и развития, свои «взлеты» и «падения». Наблюдается и их постоянное взаимовлияние. Это результат их совместного существования в одной системе отражения человеком действительности.

Аксиомами будем считать следующие положения.

1. Ни один из способов освоения человеком действительности не является монолитным. Возьмем для примера религиозный. Это не только наличие в нем мировых религий, между которыми существуют сложные отношения, «дрейфующие» то в сторону усиления конфронтации, то в сторону мирного сосуществования, но это и множество различных религиозных образований. Так в Российской империи уже в 19 – начале 20 века можно зафиксировать разные веры и исповедания: ислам, язычество, католицизм, православие, протестантство, армянская апостольская церковь. Кроме того, начиная примерно с конца 18 века в протестантских конфессиях России стали появляться новые вероучения: баптисты, «Иерусалимские друзья», «Гюпферы», адвентисты седьмого дня и другие [1, с. 59].

Итак, существовали границы между верами и одновременно их пересечение. Сложность конфессиональной обстановки в Российской империи этого периода усиливалась также эт-

ническим разнообразием внутри православия и других вер и исповеданий.

Даже при доминировании мирного сосуществования разных вер и исповеданий, разных течений в одной и той же форме религии непримиримость полностью не исчезает. Хрупкое мирное сосуществование в лоне религиозного способа освоения человеком действительности надо постоянно поддерживать, причем усилия в этом направлении должны нарастать.

Если взять такой способ освоения человеком действительности, как научный, то и тут далеко до единства: решение многих проблем упирается в разные подходы, часто несовместимые друг с другом. Причина отсутствия единства в науке иная, чем в религии. Это бурное развитие самой науки, сложность ее проблем.

2. Можно выделить три основных способа освоения человеком действительности: научный, религиозный и художественный. Художественный испытывает влияния религии и науки, одновременно влияя на них. Все остальные способы освоения человеком действительности примыкают или к науке, или к религии. Например, технический примыкает к науке, а эзотерический – к религии.

3. Несмотря на различие способов освоения человеком действительности, лишь все вместе они обеспечивали и продолжают обеспечивать жизнедеятельность и отдельного человека, и человечества в целом.

В данной статье ставятся такие задачи: найти принципиальные отличия способов освоения человеком действительности друг от друга, указать основные причины их наличия в культуре человечества, вскрыть динамику их взаимодействия.

На наш взгляд, различные способы освоения человеком действительности отличаются: а) выбором решаемых проблем; б) методами их решения; в) способами оценки полученных результатов.

Если говорить о причинах их одновременного существования, то, на наш взгляд, это сложность и, если так можно выразиться, многоаспектность самого мира. Ни один человек глубоко охватить эту многоаспектность ни в прошлом, ни в настоящем не смог. Человек достигает успеха, сосредотачиваясь на чем-то одном. Сама природа человека толкает его к этому. Мы имеем в виду функциональную асимметрию головного мозга человека. В.В. Аршавский показал эволюцию общества через функциональную асимметрию головного мозга: смещение доминанты функций правого полушария к доминанте функций левого полушария в процессе исторического развития [2], [3].

Для ранних этапов исторического развития характерны неразвитая языковая система, отсутствие письменных источников, честность и пассеистическое ощущение времени (прошлое ощущается как реальность, которая, накапливаясь, продвигается вперед; люди с таким ощущением времени чувствуют себя частицами великой традиции и способны на бескорыстную деятельность ради нее [4]). Эти признаки характеризуют доминанту правого полушария в сознании людей. «Портрет» левого полушария (на основании характеристик Т.А. Доброхотовой): оно постоянно систематизирует пространство и время, всегда ставит цель и во всем ищет выгоду и пользу, схематично анализирует поведение людей и ситуации, игнорируя внерациональные детали. Поздние этапы исторического развития характеризуются доминантой левого полушария [5]. Другими словами, исторический процесс связан с ростом научного способа освоения человеком действительности. Именно он оказывает наиболее сильное влияние на все остальные. Но это не означает, что другие способы освоения человеком действительности теряют свою специфичность. Наоборот, она у них под этим влиянием науки оттачивается.

Каковы же основные характеристики научного способа освоения человеком действительности?

Научное знание – это не любое, а так называемое сущностное знание. Это означает, что научное знание ищет и фиксирует только те харак-

теристики изучаемого объекта, в которых выражается его сущность. Сущность – это внутренняя основа объекта, совокупность таких устойчивых признаков, которые неотъемлемо принадлежат объекту, независимо от изменяющихся обстоятельств и модификаций его поведения в этих обстоятельствах. Сущность любого явления всегда отражена в законах науки. Если человек научился предсказывать поведение объекта в разных условиях, управлять им, это означает, что он коснулся сущности объекта.

Научное знание – обобщенное знание. Это означает, что оно характеризует объект лишь как представителя какого-то класса объектов. Научное знание выделяет лишь те характеристики, которые являются общими для этого класса и в которых выражается его сущность. Называя и характеризуя объекты, научное знание работает с понятиями. За каждым именем-понятием стоит не индивидуальный объект, а класс с его сущностными характеристиками. Объектом экспериментальной науки является тот или иной фрагмент реального мира. Теоретическая же наука имеет дело не непосредственно с фрагментами реального мира, а с их идеальными представлениями, выраженными на языке науки. В теоретической науке субъект отрывается от мира чувственных вещей и уходит в область понятийного действования, т. е. работы с понятиями, которые заменяют ему реальные объекты. В теоретической науке объект может быть представлен или идеальными моделями, или идеализациями. И идеальные модели, и идеализации объектов существуют лишь в головах людей. Над ними нельзя ставить эксперименты. Их нельзя наблюдать. С ними можно работать лишь теоретически. В науке познание идет так: вопрос адресуется реально существующему объекту, а ответ на него ищут, оперируя или его идеальной моделью, или анализируя определенного рода идеализации.

Когда логический конструкт называют идеальной моделью, то это означает, что в познание введен новый объект, который мысленно воспроизводит определенные свойства оригинала. Все идеальные модели реальных объектов строятся на базе первоначальных знаний о реально существующих объектах. Они берутся из результатов экспериментов или наблюдений над реальными объектами. Строятся идеальные модели по отношению к тем сторонам реаль-

ных объектов, которые ненаблюдаемы. Ненаблюдаемыми считаются те стороны реальных объектов, которые нельзя воспринять ни с помощью органов чувств, ни с помощью существующих приборов. Цель построения идеальных моделей – объяснить то в реальных объектах, что наблюдаемо. Идеальные модели считаются надежными, если они не противоречат установленным законам природы, не ведут к формально логическим противоречиям и не только объясняют то в объекте, что наблюдаемо, но и предсказывают новые свойства объекта. При этом эти свойства должны подтверждаться экспериментально. Любая идеальная модель не может ответить на все вопросы, относящиеся к реальному объекту, так как она воспроизводит лишь определенные свойства оригинала.

Если исследователю не удастся создать идеальную модель изучаемого объекта, то он старается ее заменить идеализацией. Нельзя путать понятия «идеальное представление объекта» и «идеализация объекта». Идеализация – это образование абстрактных объектов посредством мысли в результате отвлечения от принципиальной невозможности осуществить их практически. Реальные прототипы идеализаций могут быть указаны лишь с той или иной степенью приближения. Чем наука теоретически более развита, тем большее число идеализаций она использует.

Если теория основана на идеальной модели объекта, то ее можно и нужно непосредственно применять к действительности, но, конечно, лишь в строго определенных рамках. Они задаются принципиальными возможностями используемых идеальных моделей реальных объектов. Если же теория описывает идеализацию, то ее непосредственно к действительности применяют только тогда, когда показано, что реальные объекты можно подвести под идеализации теории.

Следующей важнейшей характеристикой научного способа освоения человеком действительности является обоснованность научного знания.

Можно говорить об обосновании границ научного знания и об обосновании внутри научного знания.

Человеку во все времена, даже если он многое знает, умеет, суждено жить, действовать, принимать ответственные решения на границе научного знания и других форм освоения человеком действительности. В области научного зна-

ния – свои правила игры, в области ненаучного знания – свои. И там, где уместно опираться на научное знание, мы обязаны опираться на него, не подменяя его никакими эквивалентами – знахарством, убеждениями лидеров, священными молитвами, пророчеством и т. д.

Другими словами, каждый из способов освоения человеком действительности строится по-разному. Наука опирается на закономерности, которые являются объективно неизменным свойством реальности, религия основана на вере и поэтому строится на интуитивном постижении метафизических основ бытия, художественная форма освоения человеком действительности основывается на целостном интуитивном постижении многообразного проявления реальности.

Сегодня человек точно установить границы научного знания не может.

Принято считать, что область научного знания о действительности составляют всевозможного рода факты и их логические преобразования. Научному знанию подвластно лишь то, о чем можно формулировать потенциально истинные или ложные высказывания.

Итак, верхняя граница знания – язык. Это означает, что к научному знанию можно отнести лишь то, что выразимо в языке. Но не все, что выразимо в языке, относится к научному знанию. Знанию, как уже подчеркивалось, подвластно лишь то, о чем можно формулировать потенциально истинные или ложные высказывания. Если же высказывание нельзя оценить с точки зрения «истинно – ложно», то оно считается бессмысленным. Наука больше всего боится бессмысленных утверждений. Все они должны быть из науки удалены.

Чтобы можно было высказывание оценить как истинное или ложное, оно должно формулироваться в языке по следующей логической схеме: если справедлив данный комплекс условий, то будет то-то.

За верхней границей знания находятся те аспекты действительности, которые нельзя выразить в высказываниях познавательного типа. Здесь мир постигается целостно, возникает чувство нашей сопричастности к миру и жизни, становятся значимыми проблемы Бога, смысла жизни, смерти, счастья и горя. Это принципиальное положение. Именно оно показывает, что в культуре человечества всегда остается место

для других, отличных от науки, способов освоения человеком действительности.

Есть и нижняя граница знания. Это система утверждений, которые человек принимает как интуитивно ясные, т. е. без доказательства, например, аксиомы Евклида.

Аксиомы – это основа всей языковой игры науки. Это те опоры, на основе которых происходит формирование истинных или ложных познавательных предложений. Если мы предпринимаем попытку их доказать, то приходим к утверждениям, которые менее понятны, чем сами аксиомы. Поэтому они являются границей, пределом обоснования. Все, что лежит ниже этой границы, усваивается уже не с помощью предложений, а уходит корнями в невербальный, практический опыт.

Когда говорят об обосновании внутри научного знания, то под обоснованием понимают мыслительную процедуру использования имеющихся знаний, норм и установок науки для принятия каких-либо утверждений, оценок или решений о практических действиях. Обоснование внутри научного знания применяется там, где исследователь сталкивается с ситуацией выбора.

Вере, традиции, авторитету, пророчеству наука противопоставляет свободное обсуждение различных познавательных альтернатив и обоснованное принятие решений.

Еще одной существенной характеристикой научного способа освоения человеком действительности является доказанность научного знания.

Доказательство – это совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Все положения науки, которые подлежат доказательству, должны быть доказанными. Однако стремление доказать абсолютно все утверждения, содержащиеся в каком-нибудь знании, оказывается неосуществимым потому, что любое знание содержит утверждения (они обычно лежат в его основе), каждая попытка строго доказать которые оказывается менее ясной, менее наглядной, менее убедительной, чем само утверждение, которое мы пытаемся доказать.

Обратим внимание еще на одну особенность научного способа освоения человеком действительности, которая практически в методологии науки не обсуждается, но которая

все больше проявляется в науке. Наука все чаще сталкивается с вопросами, на которые она в принципе не может дать ответа. На наш взгляд, это прямое следствие господства метода идеального моделирования в теоретической науке. Так, например, в рамках общей теории относительности А. Эйнштейна (ОТО) строятся модели Вселенной. Эти модели в принципе не содержат ответы на вопросы, конечна или бесконечна Вселенная и какова ее форма. И еще один пример. Если математическая модель протекающих в системе процессов сильно нелинейная и система находится в точке бифуркации, то в принципе нельзя предсказать, какой из двух открывающихся путей эволюции система выберет. И таких примеров очень много. В рассматриваемом контексте эта ситуация означает одно: она усиливает религиозный способ освоения действительности человеком, который в принципе основан на вере.

Таким образом, анализ основных особенностей научного способа освоения человеком действительности убедительно показывает, что наука, как бы она ни была развита, оставляет место и для существования других способов освоения человеком действительности. Кроме того, ее задача – дать научный анализ всех остальных способов освоения человеком действительности. Баланс сил во взаимодействии различных способов освоения человеком действительности будет сильно зависеть от роста числа вопросов, на которые наука в принципе не может дать ответа. Чем их больше, тем слабее наука выглядит перед религией. В принципе факторов, влияющих на рассматриваемый баланс сил, много. Вряд ли какой-то один из них является решающим. Ведь природа страшется на разные случаи, а потому старается не отдавать явный приоритет какому-то одному фактору. Обычно их работает целый ансамбль. Вырисовывается синусоидальный характер взаимодействия религиозного и научного способов освоения человеком действительности: то будет усиливаться один, то другой. Это результат того, что развитие науки бесконечно, так как природа неисчерпаема. В ней будет расти число вопросов, на которые она не может дать ответа. Но это такой рост, что одни из таких вопросов будут сниматься, а на их месте появляться новые. Эта динамика неизбежно приводит к тому, что какой-то из этих двух способов освоения человеком дей-

ствительности (научный или религиозный) на определенное время может в определенном обществе стать доминирующим. Но это не будет означать третирование противоположного. Для человечества это скажется в том, что в раз-

ных частях Земли будут складываться разные типы цивилизации, в частности, сильно зависящие от конкретной специфики религиозного и примыкающих к ним способов освоения человеком действительности.

3.09.2012

Список литературы:

1. Верт, П. Православие, инославие, иноверие: Очерки по истории религиозного разнообразия Российской империи / П. Верт. – М.: НЛО, 2012. – 280 с.
2. Аршавский, В. В. Различия, которые нас объединяют (этюды о популяционных механизмах межполушарной асимметрии) / В. В. Аршавский. – Рига, 2001. – 127 с.
3. Аршавский, В. В. Популяционные механизмы формирования полиморфизма межполушарной асимметрии мозга человека / В. В. Аршавский // Мир психологии. – 1999. – № 1. – С. 5–9.
4. Словарь понятий и терминов теории этногенеза Л. Н. Гумилева // Этносфера: история людей и история природы / Л. Н. Гумилев. – М.: Экспрос, 1993. – С. 493–542.
5. Ершова, Г. Г. Асимметрия зеркального мира / Г. Г. Ершова. – М.: РГГУ, 2003. – 258 с.

Сведения об авторах:

Любичанковский Алексей Валентинович, старший преподаватель кафедры географии и регионоведения Оренбургского государственного университета, кандидат географических наук 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 1407, тел. (3532) 372542, e-mail: av-lubichan@yandex.ru

Любичанковский Валентин Андреевич, доцент кафедры культурологии Оренбургского государственного университета, доцент, кандидат философских наук 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 2210, тел. (3532) 372574, e-mail: av-lubichan@yandex.ru

UDC 9(06): 1М17**Lyubichankovskiy A.V., Lyubichankovskiy V.A.**

Orenburg state university, e-mail: av-lubichan@yandex.ru

INTERACTION OF DIFFERENT WAYS OF PERSON'S LEARNING THE REALITY AND ITS POSSIBLE DYNAMICS

In this paper the parameters according to which the ways of person's learning the reality differ from each other are shown as well as their heterogeneity is underlined. The hypothesis about sinusoidal nature of science interaction with religion is put forward on the basis of analysis of exactly these features as well as the hypothesis that only all ways of person's learning the reality that are taken together provided and are providing now the human activity.

Key words: the way of person's learning the reality, interaction, science.

Bibliography:

1. Wert, P. Orthodoxy, inoslavie, different faith: essays on history of a religious variety of the Russian Empire / P. Wert. – М.: NLO, 2012. – 280 p.
2. Arshavskiy, V. V. Distinctions which unite us (etudes about population mechanisms of mezhpolusharny asymmetry) / V. V. Arshavskiy. – Riga, 2001.
3. Arshavskiy, V. V. Population mechanisms of formation of polymorphism of mezhpolusharny asymmetry of a brain of the person / V. V. Arshavskiy // Psychology World. – 1999. – № 1. – P. 5–9.
4. Dictionary of concepts and theory terms of ethnogenez L. N. Gumilev // Ethnosphere : history of people and nature history / L. N. Gumilev. – М.: Ekopros, 1993. – P. 493–542.
5. Ershova, G. G. Asymmetry of the mirror world / G. G. Ershova. – М.: RGGU, 2003. – 258 p.