

Ханнанова Л.Р., Яруллин Р.Р.
 Башкирский государственный университет
 E-mail: Liliyaflower@mail.ru, Jrr61@mail.ru

СТРАХОВАНИЕ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

Исследована система страхования урожая сельскохозяйственных культур в Республике Башкортостан. Дано авторское определение страхования урожая сельскохозяйственных культур. Выявлены отрицательные тенденции развития страхования сельскохозяйственных рисков как в целом по РФ, так и на региональном уровне. Предложена модель развития экономики в секторе страхования урожая сельскохозяйственных культур. Приведено доказательство перехода к альтернативной модели страхования урожая сельскохозяйственных культур. Разработана альтернативная модель страхования урожая сельскохозяйственных культур в виде внебюджетного федерального резерва по страхованию урожая сельскохозяйственных культур.

Ключевые слова: страхование урожая, альтернативный механизм сельскохозяйственного страхования, модель развития экономики, внебюджетный федеральный резерв по страхованию.

Сельское хозяйство РФ находится в зоне самых непредсказуемых и нерегулируемых природно-климатических условий, а с учетом использования устаревших технологий производства относится к наиболее рискованным отраслям народного хозяйства нашей страны, и страхование в этом секторе экономики, прежде всего имущественное и в его составе страхование урожая сельскохозяйственных культур, должно занимать существенное место.

Доля ущерба российского сельского хозяйства от стихийных бедствий в целом по стране достигает 60%; согласно оценкам МСХ РФ, в 1999–2008 гг. убытки предприятий агрофермы от природных эксцессов превысили 160 млрд руб. [4, 104].

В вопросе страхования сельскохозяйственных рисков Россия значительно отстала от большинства стран мира, которые страхуют урожаи на сенокосах и пастбищах, применяют методы, позволяющие оценить ущерб на каждом конкретном поле.

Очевидна острая необходимость теоретико-аналитического обоснования совершенствования страхования урожая сельскохозяйственных культур и разработка альтернативного механизма страхования урожая сельскохозяйственных культур.

Учитывая спорные и дискуссионные подходы экономического содержания страхования урожая сельскохозяйственных культур, нами дано его определение как особого вида экономической деятельности, связанного с перераспределением риска потери урожая в виде отрицательного отклонения от средней урожайности среди участников страхования

(сельхозтоваропроизводителей) и осуществляемого посредством специального механизма страхования, который обеспечивает аккумуляцию страховых премий (страховых взносов), образование страховых резервов и осуществление страховых выплат при наступлении страхового случая: как полной, так и частичной гибели посевов сельскохозяйственных культур.

Важным вопросом рассматриваемой проблемы является взаимосвязь формы реализации страховых отношений и действующей системы хозяйствования, представленная на рисунке 1.

Как известно, математика – это числовое (цифровое) отображение действительности, тех или иных её процессов. Представим, что экономика определенного государства будет отсекается в виде плоскости M на осях OX , OY , OZ отрезки, равные a , b , c соответственно, где ось OX – государственная форма страхования, OY – взаимное страхование, OZ – коммерческое страхование.

Из рисунка 1 видно, что данная плоскость проходит через 3 точки $M_1(a;0;0)$, $M_2(0;b;0)$, $M_3(0;0;c)$. Подставив эти координаты в определенное уравнение, получим следующее уравнение плоскости в отрезках:

$$x/a + y/b + z/c = 1 \quad (1)$$

С помощью этого уравнения можно регулировать то или иное соотношение представленных форм страхования в определенном государстве. Допустим $a=b=c=1$, тогда рыночной экономике соответствует область $OM_2M_3(0;1;1)$, командно-административная экономика – $OM_1(1;0;0)$ (одностороннее развитие) и смешанная – $M_1M_2M_3(1;1;1)$.

Таким образом, проведенный нами анализ (аналитическая геометрия в пространстве) показал, что в административной экономике (одномерное развитие) основной и единственной формой проведения страхования является обязательное, т. е. государственное; в рыночной экономике (двумерная действительность) – страховые отношения коммерческие, т. е. одновременно присутствуют и страховой рынок, и некоммерческое (взаимное) страхование, например, сельскохозяйственное страхование; и, наконец, в смешанной экономике (трехмерное измерение) – участвуют все формы страхования и взаимное страхование. Что же лучше для сегодняшней действительности России и в целом для проведения и развития страхования во всем мире?

Усложним представленную модель, изобразив в целом всю экономику, и страхование в т. ч., в виде сферы на рисунке 2.

«Позитивно-негативная» модель развития экономики, выведенная в ходе нашего математического анализа, на рисунке 2 заключается в представлении экономики государства (включая страхование) в виде какого-то потенциала, сконцентрированного в форме сферы, имеющей положительную половину-полусферу $OG+K-G-K+$ и отрицательную половину – противоположную полусферу. Таким образом, согласно данной модели развитие экономики может иметь как положительное, так и отрицательное движение. Тогда у каждой формы хозяйствования может быть как положительный эффект для экономики, так и отрицательный.

Рассмотрим «срез» модели развития экономики на рисунке 2 в нашей стране со времен существования СССР, приняв за отправную точку образования СССР точку O . Данная плоскость будет рассмотрена в двумерной координатной оси (ось x – государственное страхование, ось y – коммерческое страхование). Этапы, пройденные экономикой нашей страны в обозначенном промежутке:

1) сначала происходило движение по оси x государственной фор-

мы страхования (отрезок $OG+$) в сторону положительного развития данной формы страховых отношений;

2) в определенной точке на поверхности сферы, точке $G+$, движение экономического развития пошло по линии отрицания коммерческих отношений (хотя могли пойти и к точке $K+$), т. е. по линии края сферы $G+K-$, покрывая при этом движение точки сегмента $OG+K-$. При этом в данном сегменте, как видим, Союзом ССР был раскрыт потенциал положительного эффекта государственных форм в экономике;

3) следующий при движении по часовой стрелке «отрицательный» по отношению к коммерции сегмент $OK-G-$ демонстрирует,

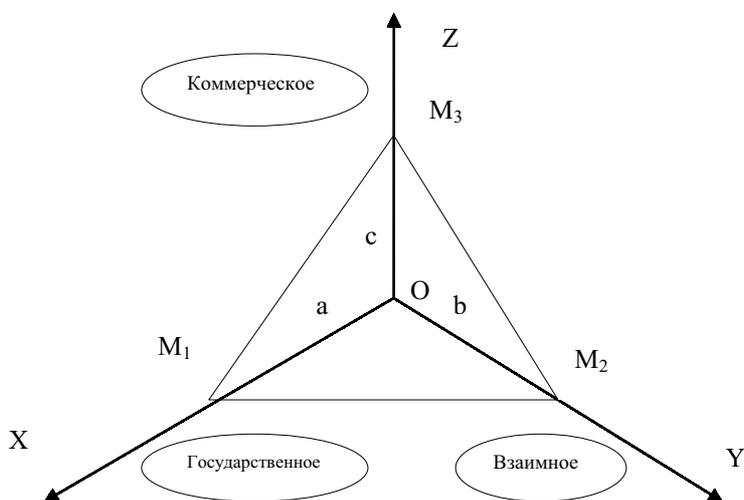


Рисунок 1. Формы реализации страховых отношений в различных системах хозяйствования

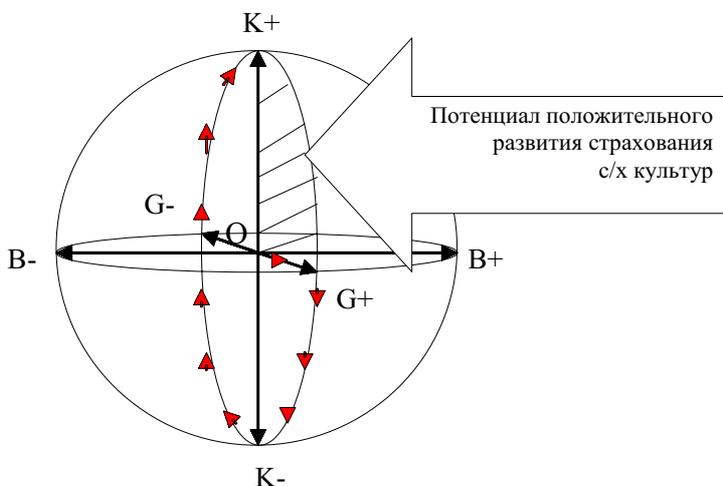


Рисунок 2. Позитивно-негативная модель развития экономики

что, начиная приближаться к точке G- (предельной точке отрицания государственной формы собственности), потенциал отрицания коммерции просто иссяк;

4) в результате развитие административно-командной экономики СССР закончилось в точке G- и произошел переходный момент поворота к коммерческим отношениям. То есть траектория движения экономики нашей страны пошла по G-K+, заполнив при этом сегмент OG-K+;

5) если допустить, что сегодня настал пик коммерциализации экономики нашей страны (то есть, что мы дошли до точки K+), то у нас есть потенциал положительного развития экономики в части сегмента OG+K+.

Следовательно, необходимо развивать переход от коммерческих отношений к государственным, то есть касательно, в частности, страхования – к формированию государственных форм страхования, а именно: создать модель организации внебюджетного фонда страхования урожая сельскохозяйственных культур.

Нынешняя аграрная страховая система построена таким образом, что средний уровень выплат страховых возмещений по отношению к взносам за период 2001–2009 гг. составил всего 55,9%, причем величина выплат имеет тенденцию к уменьшению. Это означает, что 54,1% полученных страховых взносов использовались страховщиками для финансирования собственных расходов и формирования прибыли. Это свидетельствует о том, что значительная часть бюджетных средств остается у страховщиков, а не направляется на осуществление страховых выплат [3].

Кроме того, общая страховая площадь посевов составляет всего 13% по состоянию на 2010 г. Количество сельскохозяйственных организаций, заключивших договоры страхования, сократилось с 7256 в 2005 г. до 3919 в 2010 г. [1]. И это в условиях, когда сельскохозяйственным производством занимается более 28 тыс. организаций, 270 тыс. фермерских хозяйств и 16,0 млн граждан, ведущих личное подворье.

В реальности страхование урожая в стране находится в стадии кризиса. Число страхователей урожая сокращается 5 лет подряд [1]. Крайне низкой остается экономическая эффективность страхования урожая. Повсеместно, за редкими исключениями, страховыми

выплатами возмещается незначительная часть ущерба в размере 4–5% от стоимости урожая, в то время как ущерб в регионах в отдельные годы достигает 20–30% стоимости урожая. В результате интерес работать со страховыми организациями у производителей падает. Практически не страхуются риски в таких сложных отраслях, как животноводство, пчеловодство, рыбоводство и другие [3].

В июле 2011 г. был принят Федеральный закон от 25.07.11 г. «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» № 260-ФЗ, внесший скорее больше отрицательных поправок нежели положительную ясность в сельскохозяйственное страхование с господдержкой. До 01.01.2012 г. одной из причин отказа сельхозтоваропроизводителей заключать договоры являлось то, что сразу после подписания страхового договора он должен был полностью уплатить страховую премию. Сроки подписания договоров определялись порогом «до начала весенних работ». А поскольку сельхозтоваропроизводители не имеют в это время свободных финансовых средств, они вынуждены использовать дорогостоящие кредиты, что делало крайне невыгодной эту систему. Следует иметь в виду, что в любом случае страховой компании аккумулированные в виде страховых премий средства страхового фонда потребуются не ранее конца уборки урожая, т. е. конца августа месяца, иными словами, более 5 месяцев полученные от страхователей средства (изъятые из сельскохозяйственного производства) страховые организации используют на посторонние цели.

Однако с введением указанного выше закона ситуация с негативным использованием страхового механизма вряд ли изменится в лучшую сторону. Теперь условиями получения господдержки в виде субсидий на страховую премию предусмотрено страхование урожая сельхозкультур на всей площади высеваемой культуры, что окажется довольно обременительным для сельчан, даже если учесть, что теперь достаточно заплатить лишь половину страховой премии страховщику. Сроки заключения договоров страхования продлили всего лишь на 15 календарных дней после окончания сева (посадки) сельхозкультур. Размер страховой суммы установлен в пределах «не менее 80%», что также ляжет тяжелым бременем на плечи сельхозтоваропроизводителей.

Поражает размер собственного участия страхователя в предполагаемом ущербе, франшизы – 40% страховой суммы – это почти половина всего застрахованного урожая! То есть сколько бы сельхозтоваропроизводитель не застраховал (80% или более страховой стоимости), пока размер ущерба не превысит планку в 40% от страховой суммы, страховая выплата производиться не будет. Поэтому не совсем понятно предназначение установленного ограничения по идентифицируемости утраты в размере не менее 30% снижения урожайности. Фактически плата за страхование увеличена на 40%, несмотря на кажущиеся скидки на величину итогового тарифа.

Что касается расходов на ведение дела, включая комиссии и зарплату работников страховых организаций, также непонятно, по каким параметрам был определен их размер в пределах 20%? Для сравнения в СССР на аналогичные расходы страховщикам определялось 2%. Таким образом, налицо усугубление несовершенства положения страхователей вновь вводимыми мерами по стабилизации ситуации с господдержкой страхования урожая сельхоз культур.

На рисунке 3 представлены объемы страховых поступлений по страхованию урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в виде субсидий страховых премий и реальные размеры страховых возмещений, а также доля участия государственных субсидий в общем объеме поступлений страховых премий по страхованию урожая сельскохозяйственных культур.

Как видим из рисунка 3, динамика объемов поступлений и выплат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур с господдержкой в РФ с 2001 по 2009 г. свидетельствует об «оседании» значительных средств в страховых компаниях.

Только из федерального бюджета 4,18 млрд рублей субсидий

остались у страховщиков, а с учетом региональных субсидий – 21,1 млрд руб. Средний уровень выплат составил за 2001–2009 гг. 55,9%, хотя страхование урожая сельскохозяйственных культур априори убыточно. Поэтому с учетом того, что в общей структуре уплаты страховых взносов фактическая доля расходов страхователей колеблется от 41,7 до 66,3%, можно констатировать, что выше приведенное положение дел в сельскохозяйственном страховании не соответствует ни передовому зарубежному опыту, ни самой логике оказания господдержки [2].

Перейдем к рассмотрению страхования урожая сельскохозяйственных культур с участием государства в РФ.

Из таблицы 1 видно, что общий объем страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой очень низкий: доля застрахованных площадей в 2009 г. составляла 3,7%, в 2010 г. – всего 1,9%, а за весь рассматриваемый период с 2003 г. по 2010 г. не превысила и 10% в своем максимальном значении в 2007 г. Столь низкий охват страхованием сельскохозяйственных рисков – ещё одно подтверждение последствий неэффективности и дороговизны страхования урожая сельскохозяйственных культур.

Как видим, доля господдержки из бюджетов федерального и регионального уровня заметно сократилась с 80–70% до 50% в 2007 г., что связано с принятием 29.12.2006 г. Феде-



Рисунок 3. Соотношение страховых премий и страховых выплат по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в РФ

рального закона «О развитии сельского хозяйства РФ», согласно которому (в первоначальной редакции) предполагалось субсидирование «не более 50%» страховой премии, но и после изменения на «не менее 50%» ситуация не изменилась.

Сегодня субсидиями из бюджета обеих уровней покрывается не более 50% страховых платежей. В 2010 г. общий объем по всем показателям уменьшился и объем финансирования также сократился.

Решение этих проблем требует рациональной организации всей системы страхования, т. е., на наш взгляд, необходима разработка альтернативного механизма страхования урожая сельскохозяйственных культур. Данным механизмом выступает принципиально отличная от действующей системы сельхозстрахования модель Внебюджетного федерального резерва по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, представленная на рисунке 4.

Согласно ей предполагается обязательная форма страхования урожая сельскохозяйственных культур по минимальным тарифам. Страховые «резервные» взносы на начальном этапе планируется полностью финансировать за счет бюджетных средств, в последующем – самими сельхозтоваропроизводителями. Страховые резервы, находящиеся в данном фонде, предполагается инвестировать в различные финансовые инструменты (например, в банк – Сельхозбанк или Центр. банк) с тем,

чтобы принося доход, они возвращались страхователям (на первоначальном этапе – и в бюджет) через индивидуально определяемые промежутки времени на индивидуальные счета страхователей.

На наш взгляд, исполнительные органы государственной власти РФ, вместо направления средств федерального бюджета на компенсацию расходов по осуществлению страхования будущего урожая сельскохозяйственных товаропроизводителей, должны быть более заинтересованы в:

1) защите имущественных интересов сельскохозяйственного товаропроизводителя и привлечении внебюджетных источников компенсации его потерь при возникновении опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений (стихийных бедствий);

2) повышении инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного товаропроизводителя посредством обеспечения его ликвидным имуществом (застрахованный урожай);

3) привлечении внебюджетных источников финансирования мероприятий по снижению вероятности возникновения страхового случая.

Государство не обладает эффективным механизмом оперативного регулирования и контроля за использованием страховщиками средств создаваемых ими страховых фондов. В реальности страхователи-сельхозтоваро-

Таблица 1. Показатели развития страхования урожая с участием государства в Республике Башкортостан, тыс. руб.¹

Наименование показателя	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Число договоров, ед.	83	145	247	387	166	154	86	55
Посевная площадь застрахованных культур, тыс. га (% от общей пл. посева)	42,23 н.д.	77,9 н.д.	106,2 (4,18%)	171,0 (6,92%)	229,9 (9,25%)	362,0 (12,5%)	114,0 (3,7%)	56,8 (1,9%)
Страховая стоимость, тыс. руб.	102592	409194	831760	1 533159	1 677780,7	3410114	н.д.	н.д.
Страховая сумма, тыс. руб.	71814	409194	820268	1 462852	1 659994,6	н.д.	1 237365,1	742203,1
Страховая премия	8165,0	31478,5	40626,1	92175,8	124125,4	267000	125279,8	71948,9
Сумма страховых взносов, компенсированная за счет средств федерального бюджета, тыс. руб.	4082,5 (50%)	15739,2 (50%)	20227,2 (49,8%)	46086,4 (50%)	49650,2 (40%)	103087 (38,6%)	34676,1 (28%)	26693 (37%)
Сумма страховых взносов, компенсированная за счет средств республиканского бюджета, тыс. руб.	2449,5 (30%)	9443,5 (30%)	12187,8 (30%)	20000,0 (21,7%)	12412,5 (10%)	26700,0 (10%)	27579,0 (22%)	9281 (13%)
Доля компенсации в премии, %	80,0	80,0	79,8	71,7	50,0	48,6	50,0	50,0

¹По данным МФ РБ, МСХ РБ и страховых компаний РБ.

производители оставлены лицом к лицу со страховщиками, которые зная и умело оперируя нюансами договоров страхования, как правило, в большинстве исков выигрывают в судах с решением об отказе в страховых выплатах в тех или иных ситуациях правовой и страховой неквалифицированности страхователей. Преимущественно хозяйства страхуют урожай, только когда без этого нельзя получить, к примеру, кредит или сельхозтехнику и племенных животных в лизинг. Эти финансовые учреждения (банки и лизинговые компании) в качестве обеспечения возврата кредитных ресурсов и платежей по лизингу требуют имущественные залого, которые в обязательном порядке кредитозаемщику необходимо застраховать. В качестве такого



Рисунок 4. Модель Внебюджетного федерального резерва по страхованию урожая сельскохозяйственных культур

залога и выступает застрахованный будущий урожай.

В этой связи возникает необходимость полного пересмотра и формирования отличной от существующей, устойчивой и слаженной государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств.

21.06.2012

Список литературы:

1. Матушкина, О.В. Развитие страхования сельскохозяйственных рисков в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Самара: СГЭУ, 2011. – 25 с.
2. Никитин, А.В. Государственная поддержка сельскохозяйственных рисков: теория, методология и практика: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10. – Москва: ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. – 45 с.
3. Пояснительная записка к проекту ФЗ №157405-5 «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой» (проект, снятый с рассмотрения).
4. Хомин И., Щербаков В. Российский аграрный сектор в ожидании эффективного механизма страхования сельскохозяйственных рисков // Российский экономический журнал. – 2010. – №4. – С. 104–107.

Сведения об авторах:

Яруллин Рауль Рафаэлович, профессор кафедры финансов и налогообложения Башкирского государственного университета, доктор экономических наук, профессор
Ханнанова Лилия Рифатовна, старший преподаватель кафедры финансов и налогообложения Башкирского государственного университета
 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, e-mail: jrr61@mail.ru, Liliyaflower@mail.ru

UDC 368.54

Khannanova L.R., Yarullin R.R.

Bashkir state university

E-mail: jrr61@mail.ru, Liliyaflower@mail.ru

CROP INSURANCE OF REPUBLIC BASHKORTOSTAN

We studied the system of crop insurance in the Republic Bashkortostan. Given the author's definition of crop insurance. Identified the negative tendencies of development of insurance of agricultural risks in as in the whole of the Russian Federation, and on the regional level. The authors suggest the model of development of economy, including in the sector of crop insurance. Given the author's proof of the transition to alternative models of crop insurance. Developed the author's alternative model of crop insurance in the form of off-budget Federal reserve for crop insurance.

Key words: crop insurance, an alternative mechanism of crop insurance, the development model of the economy, off-budget Federal reserve of crop insurance.