

## **РЕГИОН КАК ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВА**

**В статье рассматриваются подходы экономистов к определению понятия «регион», дается уточнение этого понятия; используется системный подход к определению региона как пространственной социально-экономической системы, позволяющий раскрыть целостность объекта исследования и определить критерий самоорганизующихся систем.**

**Ключевые слова:** регион, пространственная социально-экономическая система, уровни реализации региональной политики, признаки, факторы, структурообразующие свойства региона как системы, подсистемы, концепции региона.

Экономическое пространство России характеризуется высокой внутренней неоднородностью. Это касается не только разнообразия природно-ресурсного потенциала, но и достигнутого уровня экономического развития отдельных регионов. В последние годы особенно серьезной проблемой становится увеличение количества экономически проблемных, дотационных регионов. Так, только за 2007–2008 гг. количество дотационных регионов увеличилось с 67 до 72, а на их поддержание из федерального бюджета выделяются все более значительные финансовые средства. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации с каждым годом увеличиваются, что создает серьезную проблему для финансового равновесия экономики страны в целом. Становится все более очевидной необходимость постепенного сокращения объемов финансовой поддержки, оказываемой федеральным правительством проблемным регионам, и их переориентация на поиск и использование внутренних источников экономического роста. И в этом отношении важно использовать природно-ресурсное разнообразие регионов, максимально реализовывать те особые «сравнительные преимущества», которыми обладает каждый регион, поддержать процессы повышения их конкурентоспособности на основе формирования «конкурентных преимуществ» и использования накопленного в регионах интеллектуального потенциала. Реализация такого сценария развития позволила бы не только преодолеть дотационность многих российских регионов, но и могла бы способствовать решению многих стратегических задач, стоящих перед нашей страной в сфере социально-экономического развития.

Поэтому усиление акцента на использовании внутренних источников экономического роста, сдерживающих влияние внешних эффектов на развитие регионов, может обеспечить России поддержание устойчивости в самых сложных глобальных ситуациях.

В связи с этим своевременно поставлена стратегическая задача для нашей страны – переход к инновационному развитию. Это не только позволит диверсифицировать экономику и значительно сократить ее зависимость от добычи и экспорта природных ресурсов, но и окажет положительное влияние на стабилизацию кредитно-денежной ситуации в стране, а также повысит ее устойчивость к периодически возникающим проблемам в мировой экономике. В решении данной задачи могут быть реализованы два подхода: отраслевой и территориально-пространственный. В рамках реализации парадигмы инновационного развития отраслевой подход предполагает выделение определенных, приоритетных промышленных сегментов, которым оказывается государственная финансовая, техническая, законодательная, институциональная и прочие виды поддержки. В рамках территориально-пространственного подхода инновационный процесс должен формироваться первоначально в отдельных, прежде всего экономически проблемных, регионах. Исчерпание источников для продолжения экономического развития в рамках сложившейся модели хозяйствования, невозможность увеличения финансовой поддержки со стороны федерального правительства должны стать сильным побуждением для данных регионов к началу поиска, внедрения принципиально новых подходов к стимулированию экономического роста. Это, в свою очередь, предполагает изменение ре-

гиональной технологической системы, сворачивание технологически отсталых отраслей и развитие технологически более передовых, менее затратных и более конкурентоспособных отраслей промышленного производства, локализованных в пределах конкретной территории. Успехи, достигнутые отдельными проблемными регионами в направлении преодоления их дотационности, на основе формирования новой региональной технологической системы могут стать моделью для выбора траектории экономического развития и в других российских регионах. Учитывая то, что каждый российский регион обладает особенными «сравнительными преимуществами», на всем экономическом пространстве могут быть реализованы различные по содержанию варианты инновационного развития, но при одновременном усилении конвергенции между регионами, то есть выравнивании уровней экономического развития. Технологическое разнообразие региональных экономических стратегий при одновременном повышении экономического развития дотационных регионов до уровня регионов-доноров может стать реальной и мощной основой для укрепления экономического и политического пространства на всей территории России.

В настоящее время центр тяжести в формировании и реализации направлений социально-экономического развития страны смещается в регионы. Здесь решается проблема жизнеобеспечения населения, региональные органы управления несут главную ответственность перед населением и центром за положение в регионе. В этом и заключается смысл децентрализации управления – передать значительную часть прав и соответствующую долю ответственности на места, что идет в русле объективных тенденций развития самоуправления и вместе с тем накладывает новые обязательства на региональное сообщество.

В научной литературе можно встретить несколько определений понятий «регион», включающих в себя определенные территориальные характеристики. Наиболее часто встречающимися терминами являются «регион», «район» и «территория». Исследование закономерностей и особенностей социально-экономической политики регионов требует методологического единства в определении этих понятий, позволяющего четко обозначить объект настоящего исследования.

Н.Н. Некрасов, известный автор работ в области региональной экономики в советский период, дает следующее определение региона: «... под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и равным образом характерной направленностью производительных сил на основе сочетания комплексов природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой» [24].

А.Б. Алаев рассматривает район как территорию, отличающуюся по совокупности насыщающих ее элементов от других территорий, а также обладающую единством, взаимосвязанностью составляющих элементов, целостностью. Целостность рассматривается в данном случае как объективное условие и закономерный результат развития территории, термины «регион», «район» рассматриваются как тождественные [1].

Н.И. Дорогов, используя элементы системного подхода, определяет регион следующим образом: «регион в широком смысле можно рассматривать как всеобъемлющую систему в разрезе «природа-население», то есть как единую территориально-социальную организацию. В рамках такой сложноорганизованной системы четко выделяются три ее аспекта: природно-экологический; хозяйственно-экономический; социальный» [13].

Одним из принципов определения региона является также конституционная закреплённость, подтверждающая статус региона как самостоятельного субъекта хозяйствования. В. Лексин и А. Швецов трактуют территорию как «определенную часть социального (в первую очередь населения), природного, в том числе природно-ресурсного и экологического, экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и, наконец, собственно пространственного потенциала государства, которая находится в юрисдикции субфедеральных или муниципальных органов власти» [21]. Данный принцип позволяет разграничить понятия «территория» и «регион», рассматривая в качестве последнего только территориальное образование, имеющее конституционный статус субъекта Российской Федерации.

По представлению некоторых ученых понятие «регион» не имеет строго фиксируемого пространственного представления. За-

рубежные ученые подводят под регион пространственные системы очень разных масштабов порядков – от планетарных климатических зон или групп сопредельных государств, которые имеют общие признаки, до небольших по площади городских территорий и разных предметных систематик (природных, экономических, административных, историко-культурных и других) [32].

А.Г. Гранберг считает, что регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов.

Определения понятия «регион» представлены в таблице 1.

Таким образом, несмотря на значимость регионального уровня в формировании национальной экономики, исходное понятие – «регион» – является одним из наиболее слабо разработанных в современной российской экономической науке. Здесь в основном можно выделить два подхода: географический и экономический. Существует и политический подход к определению региона. Так, в принятой по инициативе Ассамблеи регионов Европы «Декларации о регионализме в Европе» регион определяется как «выражение отличительной самостоятельности, которая может прини-

мать самые различные политические формы, отражающие демократическую волю каждого региона принимать ту форму политической организации, которую он сочтет предпочтительной». В рамках географического подхода под регионом понимается «часть территории, которая «обладает некоторой целостностью», отличающаяся совокупностью естественных или исторически сложившихся условий и национального состава населения, и, конечно же, имеющая определенные границы, но не только административно-территориальные, но и географические, экономические или социокультурные. В глобальном масштабе регион, как отмечалось выше, можно определить как группу близлежащих стран, представляющих собой отдельный экономико-географический район, обладающий общими признаками, отличающими этот район от других районов» [30]. Такой подход не позволяет определить регион как изменяющуюся во времени и в пространстве субстанцию, затрудняет понимание процессов укрупнения или, напротив, разукрупнения территориальных образований в соответствии с характером внутренних и внешних вызовов, с которыми сталкивается национальная экономика. Кроме того, как справедливо отмечает американский экономист Л. Туроу, «пространственная карта мира теперь

Таблица 1. Подходы различных авторов к определению понятия «регион»

Автор	Содержание определения
В.А. Долятовский	Регион – это сложный территориально-экономический комплекс, имеющий ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности и связи с внешней средой [14]
Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева	Регионом называют «область», «район», «территорию», часть страны, отличающиеся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения [25]
А.Г. Гранберг	Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [11]
А.Б. Алаев	Регион – это территория, по совокупности насыщающих ее элементов отличающаяся от других территорий и обладающая единством, взаимосвязанностью составляющих элементов, целостностью, причем эта целостность – объективное условие и закономерный результат развития данной территории
Н.Н. Некрасов	Регион – это крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой
В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров	Подчеркивают значимость именно фактора управляемости регионального развития, т. е. административно-территориального деления. Под регионом понимают «социально-экономическую, пространственную целостность, имеющую местные органы управления своей территорией (область, край, республика)»
Руководители краев, областей	Регионом в России необходимо считать субъект Федерации

строится в соответствии с концепцией человеческого капитала, разломы на ней определяются не столько государственными или административными границами, сколько «культурными разломами» [33]. Нельзя согласиться с предполагаемым Л. Туроу размыванием «государственных или административных» границ в современных условиях, однако «человеческий фактор» и его «концепция», безусловно, являются важным составляющим новой модели внутренней пространственно-территориальной организации общества.

В рамках экономического подхода к определению понятия «регион» существенное значение приобретает то, что в данном случае регион понимается как экономическая система [18] с формирующими ее элементами и экономическими взаимосвязями между ними. Системой выступает совокупность объектов и процессов, т. е. элементов, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой. Эти элементы образуют единое целое, обладающее свойствами, не присущими составляющим его компонентам, взятым в отдельности. В качестве таких общесистемных свойств могут выступать целостность, иерархичность и интегративность. Анализ элементов, составляющих региональную экономическую систему, а также характера взаимосвязи между ними является чрезвычайно важным при определении новой экономической политики региона.

Однако при рассмотрении региона как экономической системы важно, на наш взгляд, дифференцировать два подхода: 1) когда регион рассматривается как часть государственной (национальной) экономической системы, имеющей жесткие внутренние горизонтальные связи и 2) когда регион рассматривается как относительно самостоятельная экономическая система, делегирующая часть своих функций общенациональному центру и встроенная в общенациональное экономическое пространство на основе сильных вертикальных связей. В первом случае, как отмечает Ю.А. Гонтарь, «регион можно определить как часть государственного пространства, являющуюся субъектом мезоэкономической системы и представляющую собой сформировавшийся в результате территориально-отраслевого процесса общественного разделения труда комплекс воспроизводственных потенциалов территориального образования» [9]. В рамках второго подхода интерес представляет мнение Л. Джеймса

и Дж. Мартина, которые под регионом понимают «целостный участок территории, отличающийся некоторой однородностью в своей основе, но не обладающий четкими границами» [15]. Среди различных трактовок понятия «регион», приводимых в отечественной научной литературе, наиболее удачным является, на наш взгляд, следующее определение, данное Ю.А. Гонтарем, «регион можно определить как территориальную организационно-экономическую целостность, которая целенаправленно реализует функцию самовоспроизводства на основе разработки определенного набора ресурсов в условиях существующей в стране социально-экономической системы» [9]. Однако недостатком данного определения является, по нашему мнению, то, что регион в данном случае рассматривается как статическая субстанция национального целого, развитие которой определяется уже «существующей» надрегиональной социально-экономической системой. Такой подход при формировании концепции инновационного развития страны может привести к закреплению второстепенной роли региона, к роли «ведомого» федеральным центром, в то время как это не отвечает ни общемировым тенденциям, ни специфике задач, стоящих перед российской экономикой. Только в данном контексте следует рассматривать вопросы регионального саморазвития и самовоспроизводства при дополняющей эти усилия поддержке общенационального (федерального) центра, «идеология саморазвития позволяет рассматривать регион как сложную, иерархически построенную и целенаправленно развивающуюся систему». В связи с этим необходимо понимание нового содержания национальной экономики. «Национальную экономику можно рассматривать как экономическую систему, одной из подсистем которой является региональная экономика», [9] и в то же время, как справедливо замечают О.В. Дьякова и Б.И. Герасимов, «подсистема является частью системы, которая изучается и рассматривается самостоятельно и сама обладает системными свойствами» [9].

Важное значение для понимания направления стратегического развития российской экономики приобретает новое качество взаимосвязи как между элементами, составляющими региональную экономическую систему, так и между элементами, составляющими национальную экономическую систему. В рыночных

условиях эта связь является многосложной, многоуровневой, одну из граней которой определяют цитируемые нами исследователи, «региональная экономика (мезоуровень) служит связующим звеном между государством (макроуровнем) и отраслями предприятий и домохозяйств (микроуровнем), т. е. она создает условия для развития всех микросистем и в то же время не идет вразрез с экономической политикой государства».

Определение понятия «регион» в современных условиях приобретает особую значимость, представляя собой не только элемент нового научного направления, но и высокой практической значимости – выработки новой стратегии экономического развития России. В условиях необходимости построения сложной, многоуровневой взаимосвязи между различными элементами национальной экономической системы России и в целях построения

новой системы внутрироссийского разделения труда по территориальному (а не отраслевому) признаку понятие «регион» должно коррелировать с такими понятиями, как «федеральный округ», «муниципальное образование» и пр. В этой связи особенное значение приобретает то, что «в современной России региональная политика неизбежно приобретает ряд уровней реализации. Укрупненно эти уровни можно представить следующим образом (см. рис. 1).

Первый уровень должен реализовываться органами государственной власти Российской Федерации. На этом уровне требуется формирование государственной федеральной политики регионального развития страны, включая сферы и пространства ее жизненно важных интересов за ее пределами. Второй уровень – федеральные округа как субъекты и трансляторы государства в регионах. Третий уровень – объединение субъектов Федерации (например,

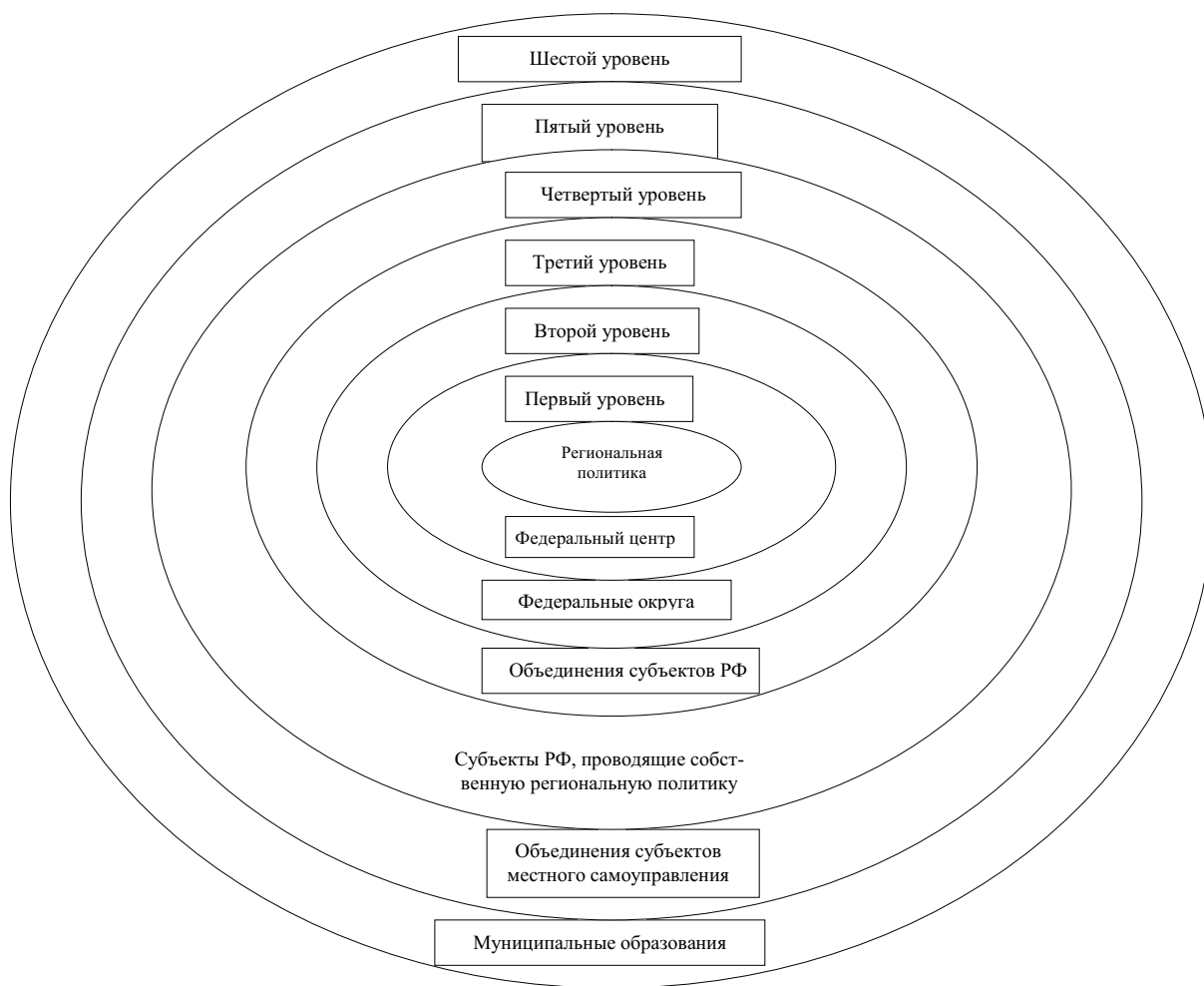


Рисунок 1. Уровни реализации региональной политики в Российской Федерации



уже существующие межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия), выступающие не только механизмами посредничества между федеральными органами и субъектами Федерации, но и субъектами региональной политики. Четвертый уровень – субъекты Российской Федерации, проводящие во многих сферах жизнедеятельности собственную региональную политику. Пятый уровень – объединение субъектов местного самоуправления – муниципальных образований. Шестой уровень – субъекты местного самоуправления, которые в меру своей компетенции осуществляют местную (локальную) социально-экономическую политику» [17].

В данном подходе представлен пример многослойности внутренней организации российского экономического пространства, различные уровни в иерархии внутрироссийского разделения труда, определяющие высокую значимость идентификации задач и ресурсов по их осуществлению на каждом из представленных уровней. Поиск такой взаимосвязи, по нашему мнению, представляет огромное значение для построения новой модели общероссийского экономического пространства и повышения устойчивости России в условиях нестабильной внешней среды. Как справедливо замечает А.Г. Гранберг, «переход к рыночной экономике и реальному федерализму сопровождается тем, что каждый регион – субъект Федерации – становится экономической подсистемой с сильной взаимосвязанностью своих основных элементов» [11].

По нашему мнению, под регионом следует понимать относительно самостоятельную, целостную социально-экономическую систему, обладающую определенным набором природных ресурсов в сочетании с накопленным экономическим потенциалом и человеческим капиталом (для создания уникальных, конкурентоспособных, наукоемких товаров), а также интегрирующуюся с другими регионами в целях поддержания устойчивости единого экономического пространства, повышения эффективности его развития и качества жизни населения и способную к саморазвитию на основе динамичного роста креативности населения и совершенствования инновационных процессов.

В рамках системно-комплексного подхода определим модель региона как открытую социально-экономическую систему с учетом всех

основных региональных подсистем, социально-экономических процессов и факторов, влияющих на региональное развитие (см. рис. 2).

Для региона характерны полиструктурность, многокомпонентность, многоуровневость и многоцелевой характер развития. Наиболее важные следующие подсистемы региона: 1) природно-ресурсная; 2) производственная; 3) социальная; 4) организационная; 5) информационная; 6) инновационная. Изучение общественной жизни в регионе возможно только на основе структуризации, т. е. выделении подсистем, совместное функционирование которых определяет динамику развития региона [23].

Отнесение региона к системе предполагает наличие у него следующих признаков: целостность, гетерогенность, интегральность, комплексность, управляемость, самостоятельность. Наличие этих признаков необходимо для того, чтобы региональная социально-экономическая система (РСЭС) смогла стать самостоятельной, целостной и устойчивой, а не раздираемой внутренними противоречиями самой системы [20]. Одним из основных признаков РСЭС выступает целостность как пропорциональное сочетание различных отраслей, формирование устойчивых внутрирегиональных и межрегиональных производственных и технологических связей, наличие уклада жизни людей с учетом их обычаев и традиций.

Комплексность РСЭС означает многообразие и сбалансированность, пропорциональное развитие производительных сил региональной системы и осуществление расширенного воспроизводства на основе имеющихся ресурсов.

Управляемость обеспечивает координацию всех элементов региональной системы: материального и нематериального сектора, инфраструктуры, трудовых ресурсов, природно-ресурсного потенциала, а также различных связей – производственных, торговых, финансовых, социальных, экологических.

С нашей точки зрения, комплексность и целостность служат предпосылками для обособления РСЭС, в которой осуществляется процесс воспроизводства, и в связи с этим формируется самостоятельность РСЭС.

Целостная система имеет вход (поток ресурсов), операции и выход (поток благ, материальных и духовных), удовлетворяющие потребности людей. Кроме того, система есть

объект, состоящий из некоторого множества автономных, а также выделенных относительно друг друга частей. Поэтому другим ее признаком является ее гетерогенность. Следующий признак РСЭС проявляется в интегральных свойствах системы, так как система – это целое, которое больше суммы образующих его частей.

Анализ научной литературы позволяет выделить следующие признаки РСЭС: цикличность, саморазвитие, гармонизация, технологичность, самодостаточность, надежность, которые дополняют рассмотренные выше.

Понятие «системы» использовалось А.А. Богдановым [6] в концепции всеобщей организационной науки (или тектологии), в

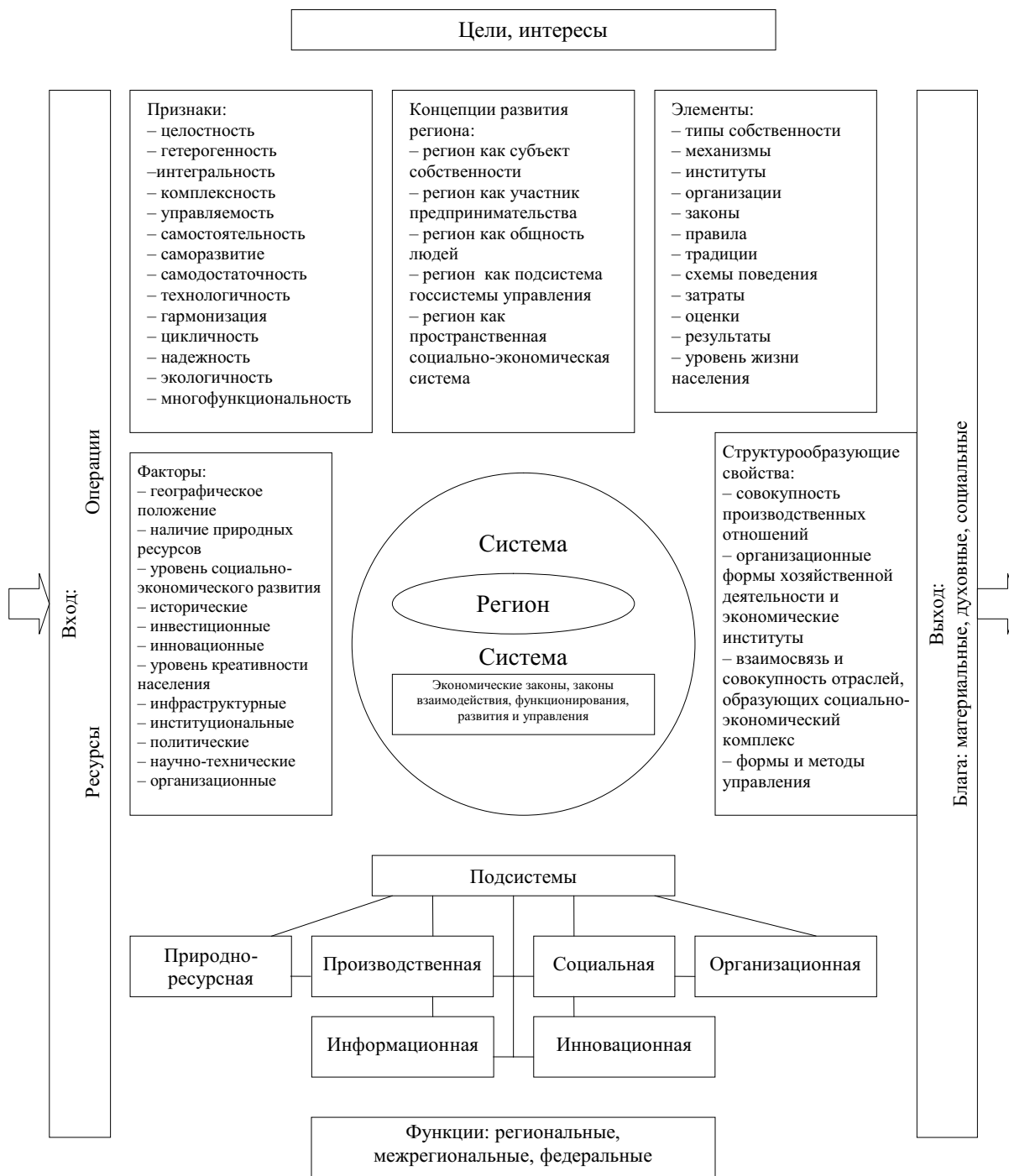


Рисунок 2. Регион как пространственная социально-экономическая система федеративного государства

«общей теории систем» Л. Берталани [5], в кибернетике Норберта Винера [7], провозгласившего всеобщность принципов обратной связи. Употребление понятия «система» характерно также для биологической эволюции Ч.Д. Дарвина, для периодической системы элементов Д.И. Менделеева, для экономической системы капитализма К. Маркса.

Необходимо отметить, что, основываясь на определенных исследованиях в определении понятия «система», за основу мы принимаем определение В.Н. Топорова, что система – это «совокупность элементов, организованных таким образом, что изменение, исключение или введение нового элемента закономерно отражается на остальных элементах» [28].

Анализ существующих подходов к определению понятия «система» позволяет сделать вывод, что различия в них основаны на различиях субъективного понимания авторами системных свойств. Тем не менее, если обобщить все системные свойства, выделенные авторами, то станет очевидным, что все они присущи системе: целостность, внутренняя организация, целенаправленность, управляемость. Кроме этого, система должна удовлетворять двум требованиям:

1. Поведение каждого элемента системы влияет на поведение системы в целом; существенные свойства теряются, когда она расчленяется.

2. Поведение элементов системы и их взаимодействие на целом взаимозависимы; существенные свойства элементов системы при их отделении от систем также теряются [10].

Представляется, что система – это нечто целое, состоящее из взаимосвязанных частей, каждая из которых обладает своими специфическими свойствами, связанными между собой законами взаимодействия, функционирования, развития и управления, совокупность действия которых определяет качества, свойственные системе в целом. Эта формулировка, объединяя первое и второе требование, определяет третью характеристику системы.

Настоящее исследование основывается на сущностном восприятии понятия экономической системы.

Согласно определению П. Грегори, Р. Стюарт, экономическая система – «совокупность механизмов и институтов для принятия и реализации решений, касающихся производства, дохода и потребления в рамках определенной

географической территории» [8]. По мнению Ф. Прайори, экономическая система «включает все те институты, организации, законы и правила, традиции, убеждения, позиции, оценки, затраты и схемы поведения, которые прямо или косвенно воздействуют на экономическое поведение и результаты» [22]. В.В. Глущенко, И.И. Глущенко определяют экономическую систему как множество элементов, объединенных структурно и функционально таким образом, чтобы обеспечить на заданном множестве условий достижение некоторого множества целей при ограниченных ресурсах и времени [12]. По мнению Т.В. Юрьевой, экономическая система представляет собой определенную организационную форму национального хозяйства, модель его организационного устройства [31]. Л.И. Абалкин определяет экономическую систему как «конкретно-историческую форму существования» и проявления производственных отношений вместе с присущими ей формами организации производства и управления применительно к региону и этапу общественного развития [3]. Если регион рассматривать как экономическую систему, то необходимо определить состояние хозяйственной и непроизводственной сфер деятельности на основе стоимостной оценки возможных альтернатив использования ресурсов, определения экономической эффективности путем соизмерения затрат и результатов. Эта теория подтверждается и западным экономистом Г. Беккером [4].

Исходя из того, что система состоит из элементов, и каждый из них может рассматриваться как самостоятельный, регион можно отнести к категории экономической системы, формирующей условия для экономического развития.

Поскольку экономическая система включает широкий круг связей (например, социально-экономическая система, общественно-экономическая формация, национальная экономическая система), постольку представляется необходимым дать определение понятия «социально-экономическая система».

По мнению Л.И. Абалкина, тип собственности на средства производства определяет направленность развития производственных отношений и представляет собой социально-экономическую систему общества. Таким образом, собственность на средства производства выражает социальное содержание и вы-



ступает в качестве формы ее экономической реализации. Поскольку экономическая система – это совокупность производственных отношений, постольку ее основа – отношение собственности на средства производства, формирующая социальную форму соединения рабочей силы со средствами производства и определяющая способ присвоения, что и позволяет рассматривать систему с точки зрения социально-экономической [3].

Развитие региона как социально-экономической системы, по мнению Р. Халброне-ра, определяет уровень жизни людей в зависимости не только от эффективности функционирования региональной экономики, но и от социальной сферы, которая включает уровень потребления материальных благ и услуг, удовлетворение духовных потребностей, условия окружающей среды, социальный комфорт [29].

При этом структурообразующими элементами социально-экономической системы являются:

- совокупность производственных отношений;
- организационные формы хозяйственной деятельности и экономические институты;
- взаимосвязь и совокупность отраслей и регионов, образующих народно-хозяйственный комплекс;
- управление региональной деятельностью с учетом ее форм и методов.

Однако любая экономическая система имеет хозяйственную деятельность с присущим ей типом собственности, суть которой заключается в рациональной экономии ограниченных ресурсов с целью более полного удовлетворения потребностей людей. С другой стороны, экономическая система должна обеспечивать высокий уровень и качество жизни населения. Исходя из этого, целесообразно предположить, что социально-экономическая система представляет собой отношение связей производственной и социальной сфер, которые взаимозависимы и взаимообусловлены между собой. Следовательно, социально-экономическую систему можно представить как систему с поступающими в нее ресурсами, результатом деятельности которой являются материальные, социальные и духовные блага, необходимые для удовлетворения потребностей людей. В этом смысле социально-экономического подхода к системе.

Тем не менее социально-экономический подход к региону не был реализован на практике. Об этом свидетельствуют современные тенденции многих регионов – субъектов РФ, а именно высокий промышленный потенциал сочетается с низкими показателями уровня жизни населения и неразвитостью социальной сферы [11]. В этой связи возникает необходимость усиленного внимания именно к социально-экономическому подходу развития региона, который становится все более значимым в условиях становления рыночной организации хозяйства.

В ходе общественно-исторического развития происходят изменения не только в самой социально-экономической системе, но и в соотносительности отдельных составляющих этого развития. В связи с этим появляются различные подходы к региону. Так, в исследованиях ученых по региональной экономике регион выступает как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. При этом регион не рассматривается как субъект экономических отношений, носитель особых экономических интересов. Современные же исследования трактуют регион как многофункциональную систему. Наибольшее распространение в теории региональной экономики получили концепции региона, обобщенные в таблице 2.

Необходимо отметить, что применительно к РСЭС прямо не может быть применена ни одна из известных парадигм, в силу того, что региональные системы имеют разные природно-климатические, культурные, демографические и экономические условия развития. Кроме того, региональная социально-экономическая система функционирует на основе неоднородных вертикальных (центр-регионы) и горизонтальных (межрегиональных) взаимодействий.

В определении целей и задач развития региональной экономики также существует значительный разброс взглядов и мнений. Так, О.В. Дьякова и Б.И. Герасимов считают, что «основной целью функционирования региональной экономики является обеспечение высокого уровня и качества жизни населения соответствующего региона» [16]. С ними солидарен Ю.А. Гонтарь, который подчеркивает, что «важнейшим аспектом, характеризующим воспроизводственные процессы на реги-

ональном уровне, является необходимость удовлетворения потребностей населения данного региона в товарах и услугах, обеспечение условий нормального воспроизводства социума, населяющего регион» [9]. Нам представляется не совсем точным такое высказывание, оно несет в себе оттенки общественного иждивенчества и отражает в некотором смысле критикуемый нами перераспределительный подход к региональному развитию. Важен не столько конечный результат, выраженный в конкретном продукте или услуге, сколько процесс непрерывного развития региона, поддержание его креативности и динамизма и не только в постановке новых целей в условиях меняющейся среды, но и в формировании разнообразных подходов к их достижению. В этом смысле целью развития региона является непрерывное поддержание его технологического потенциала и инновационных способностей, т. е. способностей по созданию, внедрению, коммерциализации и диффузии новых технологий, повышающих устойчивость развития региона и создающих более высокие возможности для удовлетворения разнообразных внутренних (в том числе социальных) потребностей. В этом смысле близким к нашему исследованию является мнение В.В. Котилко: «Главной целью региональной политики на предстоящее десятилетие является стабилизация производства, возобновление экономического роста в каждом из регионов России, повышение на этой основе уровня жизни населения, создание на-

учно-технических предпосылок укрепления Российской Федерации в мире» [19]. В таком подходе к определению стратегии регионального развития не только отражена цель – экономический рост (количественно), но и его качественная основа (научно-техническое развитие региона), а также ответственность региона за укрепление общероссийского пространства (в противовес традиционному представлению, состоящему в том, что центр несет ответственность за экономическую и социальную стабильность в регионе).

Таким образом, подход к исследованию региона как пространственной социально-экономической системы государства с использованием принципов системности позволяет раскрыть целостность объекта исследования и обеспечивающие ее механизмы, выявить многообразие типов связей и сведение их в единую теоретическую картину, определить основной критерий развития самоорганизующих систем – увеличение запаса свободной энергии, которая может быть высвобождена для совершения полезной работы, прежде всего для перехода на инновационный путь развития, опираясь не только на внешние воздействия, но и главным образом на внутренние возмущения, обусловленные противоречиями системы и асинхронностью изменений отдельных элементов системы, их функций, удельного веса и т. д., нехваткой ресурсов и конкуренцией частей системы за них, нарушениями соотношения между распределением ресурсов на поддержание стабильности системы и на повышение ее интенсивнос-

Таблица 2. Характеристика концепций региона

Регион как субъект собственности	Регион как участник предпринимательства	Регион как общность людей	Регион как подсистема государственной системы управления
Становится участником конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капиталов, что позволяет ему формировать собственный потенциал саморазвития и экономического роста. При таком видении экономики внимание акцентируется не только на экономических ресурсах и функциональных подсистемах, но и на оптимизации общественных целей развития производства.	Опирается на развитие региональных рынков различных товаров и услуг, труда, финансовых ресурсов, информации, знаний. А.С. Новоселов рассматривает региональный рынок с позиции «процесса воспроизводства – переплетения многочисленных взаимодействий субъектов региональной экономики, выступающих производителями и потребителями различных видов товаров и услуг» (Г.В. Гутман, С.В. Федин, А.А. Мироедов).	Выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т. п.). Данный подход шире экономического, поскольку включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты региональной жизни (А.Г. Гранберг).	Представляет собой относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики, аккумулирующую все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру. В этих условиях одной из главных функций региональной власти становится регулирование экономики региона и его социальной сферы.

ти. Системный подход содержит достаточно серьезный арсенал инструментов для отслеживания состояния экономической системы и эффективного управления ею. Кибернетическая

интерпретируемость этих инструментов позволяет смоделировать различные варианты развития системы и осуществлять макроэкономическое моделирование.

08.06.2012

**Список литературы:**

1. Алаев, А.Б. Эффективность комплексного развития экономического района. – М.: Наука, 1965. – С. 25
2. Алаев, А.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. – М., 1983. – С. 261.
3. Абалкин, Л.И. Диалектика социалистической экономики. – М.: Мысль, 1981. – С. 153.
4. Беккер, Г. Экономический анализ и человеческое поведение. – М.: Началопресс, 1993. – С. 32.
5. Берталанфи, Л. Общая теория систем: Критический обзор // Исследование по общей теории систем: сборник. – М.: Прогресс, 1969.
6. Богданов, А.А. Всеобщая организация науки (тектология). В 3 ч. – М.: Книга, 1925.
7. Винер, Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983.
8. Всемирная история экономической мысли. – М.: Мысль, 1987. – Т. 3. – С. 123.
9. Гонтарь, Ю.А. Асимметрии экономического развития регионов. Современные проблемы. Стратегия регулирования. – Ставрополь, 2001. – С. 19–23.
10. Голубков, Е.П. Использование системного анализа в отраслевом планировании. – М.: Экономика, 1977. – С. 82.
11. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ, ВШЭ, 2000. – С. 97, 201.
12. Глушенко, В.В. Исследования систем управления: социологические, экономические, прогнозные, плановые, экспериментальные исследования. – 2000. – С. 245.
13. Дорогов, Н.И. Совершенствование государственного управления хозяйством региона в условиях многообразия форм собственности. – Иваново: ИвГУ, 1998. – С. 10.
14. Долятовский, В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионология. – 1994. – №2-3. – С. 149–156.
15. Джеймс Л., Мартин Д. Всевозможные миры. – М.: Наука, 1988. – С. 517–518.
16. Дьякова О.В., Герасимов Б.И. Экономический анализ региональной поляризации. – Тамбов, 2003. – С. 5, 7.
17. Ислаев, Р.А. Теоретические основы региональной политики. Текст лекций. – СПб., 2003. – С. 108–110.
18. Козловская, О.В. Методология исследования стратегий развития региона. – Томск, 2003. – С. 23.
19. Котилко, В.В. Региональная экономическая политика: уч. пособие. – М., 2000. – С. 272.
20. Клейнер, Г.Б. Мезоэкономические проблемы российской экономики // Экон. вест. Российского гос. ун-та. – 2003. – Т. 1. – №2. – С. 11–18.
21. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРСС, 2000. – С. 24.
22. Малышев П.А., Стерликов Ф.Ф. Законы экономической жизни. – М.: Мысль, 1991. – С. 75.
23. Минакир, П.А. Экономическое развитие региона: программный подход. – М.: Наука, 1983.
24. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – С. 83.
25. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 248.
26. Системные трансформации в экономике. – М.: Экономика, 2001.
27. Столяров, М. Регионализм в Европе и в Российской Федерации // Международная жизнь. – 1997. – №9. – С. 101.
28. Топоров, В.Н. Из области теоретической топономастики // Вопросы языкознания. – 1962. – №6. – С. 3–12.
29. Халброннер, Р. Экономическая теория как универсальная наука. – М.: Началопресс, 1993. – С. 41–55.
30. Шанин, С.А. Территориальная стратифицированность экономического пространства: особенности и типология». – Белгород, 2005. – С. 58.
31. Юрьева, Т.В. Социальная рыночная экономика. – М.: Русская деловая литература, 1999. – С. 208.
32. Lacoste, Y. Dictionnaire de geopolitig re / Y. Lacoste. – Paris: Flammarion, 1995.
33. Thurow, L. The Future of Capitalism. – NY, 1996.

Сведения об авторе:

**Лапаева Мария Григорьевна**, заведующий кафедрой национальной экономики Оренбургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор

**Лапаев Сергей Петрович**, доцент кафедры национальной экономики Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6404, тел. (3532) 372447, e-mail: nek@mail.osu.ru

**UDC 332.142.4.(470.56)**

**Lapaeva M.G., Lapaev S.P.**

Orenburg state university

E-mail: nek@mail.osu.ru

**REGION AS SPATIAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE STATE**

In the article, going of economists is examined near determination of concept «region», clarification of this concept is given; used approach of the systems to determination of region as a spatial socio-economic system allowing to expose integrity of research object and define the criterion of the samoorganizuyuschikh systems.

Key words: region, spatial socio-economic system, level of realization of regional policy, signs, factors, gel-forming properties of region as systems, subsystems, conceptions of region.