

Хаджаров М.Х.Оренбургский государственный университет
E-mail: mhadgarov@yandex.ru**КАПИТАЛИЗМ, ГЛОБАЛИЗМ И РОССИЙСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ:
МЕСТО РОССИИ В РАЗВИТИИ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

В статье анализируется социальный характер капитализма и вскрывается истинная антисоциальная сущность его. Политика глобализма рассматривается как политическая идеология капитализма, разработанная с учетом современных тенденций развития мирового сообщества и направленная на расширение географического пространства рыночных отношений и капиталистической системы. Выступающий как вызов и веление времени, историческая необходимость интеграции всех стран и становления единого мирового сообщества глобализм предстает как реализация замаскированных стратегических целей Запада.

Ключевые слова: капитализм, империализм, глобализация, интеграция, мировое сообщество, кризис общественного сознания, социальное неравенство, Россия, западная цивилизация.

В начале XXI века в одном из своих выступлений российский патриарх Алексий II отметил, что в жизни страны и большинства россиян произошли печальные изменения. По судьбам россиян прошла необузданная и слепая сила глобализации, приведшая к изменению общественного строя и экономических отношений, вследствие чего возникло резкое расслоение общества на сверхбогатое меньшинство и чрезмерно бедное большинство, а в результате возросла неоправданная социальная несправедливость [1, с. 100–147].

Форсированный переход к рыночным капиталистическим отношениям породил большие проблемы во всех важнейших сферах жизнедеятельности общества. Смена социального строя обернулась негативными последствиями для общества, государственной безопасности, жизни людей. В угоду незначительной части населения были разрушены исторически сложившиеся в России формы хозяйствования. Бывшие заводы и предприятия, работавшие на страну и людей, были специально разрушены, а их корпуса превращены в торговые помещения, приносящие большие доходы для их хозяев. Здания многих государственных учреждений и организаций, после их ликвидаций, также превратились в коммерческие офисы, сдаваемые в аренду торговые помещения. В целом из индустриально развитой страны Россия превратилась в большой рынок, где работают в основном законы теневой экономики.

В глубоком кризисе оказались социальные и политические институты; мораль и культура перестали выполнять свои социальные фун-

кции, стал деформироваться внутренний мир личности, возникли трудности с социальной самореализацией личности и ее развитием. На передний план выдвинулись и культивируются такие негативные для русской культуры качества, как индивидуализм, эгоцентризм, откровенно вытесняя из общественного сознания ценности, служившие интегратором людей. Изгоями становятся такие понятия, как гражданская солидарность, стремление к общественному благосостоянию, патриотизм, общественный долг и другие.

Что представляет собой постсоветская Россия, составлявшая в недалеком прошлом ядро сверхдержавы? Она раздираема социальными противоречиями. Этнические государственные образования, в единстве составлявшие монолит страны, в нынешних условиях отданы на откуп клановым системам на местах. И здесь напрашиваются вопросы: что есть капитализм? какова его сущность? каково его влияние на разные страны, и в том числе на Россию? каковы возможные последствия вступления России в Европейский и другие союзы?

Еще в XIX веке тенденция развития капиталистической системы в Америке, Англии, Германии и Франции, технологически и промышленно развитых странах, однозначно давала понять о неизбежности выхода капитализма за рамки национальных границ путем расширения географических пространств развертывания экономического капитала. Но сделать это можно было благодаря поглощению, захвату или вовлечению в эту систему новых и новых стран. К XX веку бурно развивающийся капитализм достиг фазы

империализма (В.И. Ленин). Образовались крупные промышленные монополии, захватившие все области экономической и социальной жизни. На американском континенте этот процесс охватил не только экономическую, но и духовную сферу жизни общества: началась интенсивная и крупномасштабная деятельность финансовых воротил по подчинению умов американского народа интересам развития частного капитала посредством контроля над прессой, кино, радио, школами, университетами, диктуя внутреннюю и внешнюю политику, накапливая огромные запасы вооружения, активно стремясь втянуть в свою орбиту другие страны. За время существования СССР этот процесс немного замедлился, но стал набирать скорость с 90-х годов, после распада социалистической системы. В основу реализации давних планов вовлечения (или захвата) экономически привлекательных регионов мира легла идеология глобализма.

Глобализация есть новомодная философия американского и европейского империализма, выражающая стремление крупного капитала к захвату мирового экономического пространства. В этом источник кажущейся «прогрессивности» глобализации. Она выражает классовую точку зрения агрессивной и реакционной части монополистического капитализма, в первую очередь американского империализма. Глобализация является в то же время искусственно возведенной до государственного уровня идеологией демагогии и обмана несколькими развитыми странами остального мирового сообщества. Идеологи глобализации обращаются ко всем странам мира с воззванием принимать глобализацию как веление времени, как актуальную необходимость развития человеческой цивилизации. Но по сути же, глобализм есть достаточно мягкий и бескровный способ навязывания другим странам интересов технологически развитых стран (в основании которых лежат интересы развития частного капитала). Все это маскируется под псевдолозунгами о свободе и демократии. Но существует одна житейская истина, выработанная вековой историей развития человеческой жизни: что для одной страны может являться нормой и порядком, для другой страны может служить источником социальной деструктивности и необратимых процессов коррупции.

В русле этого положения возникает вопрос: что дало странам Восточной Европы, которые до 90-х годов в своем развитии придерживались социалистической ориентации, переход в капиталистическую систему и вступление в Европейский союз? Насколько повысился их жизненный уровень, обещанный европейскими политтехнологами и глашатаями глобализма? В 2012 году Венгрия собирается инициировать референдум по вопросу о выходе из ЕС. В одном из своих выступлений президент Чехии Клаус признал, что вступление Чехии в Евро-союз превратило ее в «объект выкачивания денег». В такой ситуации оказалась не только Венгрия и Чехия, но и все те страны, которые раньше являлись союзниками СССР по Варшавскому договору. По данным социально-экономических исследований ЮНЕСКО, численность людей с доходами ниже прожиточного минимума в Восточной Европе (включая Латвию, Литву и Эстонию) выросла с 14 млн человек в 1989 году до 168 млн человек в 1996 году – в 12 раз за 7 лет [2, с. 34]. Можно предположить, что и Россия окажется в этом ряду объектом выкачивания природных ресурсов за бесценок.

Как видим, жизнь в странах, вовлеченных в процесс глобализации, не столько улучшалась, сколько стала определенно проблематичной. Поэтому глобализацию следует понимать не как политику, проводимую в интересах большинства, но как глубоко продуманную идеологию, выражающую стремление крупных капиталистических промышленных концернов и коммерческих компаний найти новые экономические территории для выгодного приумножения капитала, подчинить все этой цели. Примером отстаивания интересов крупного бизнеса и предпринимателей, а не простого народа является, в частности, правительственное постановление, принятое 1 декабря 2009 года и вступившее в силу 15 февраля 2010 года, об отмене требований, в соответствии с которыми производителей обязывали сертифицировать продукты питания. С этого дня от производителей не требуется обязательного подтверждения соответствия произведенных ими товаров требованиям ГОСТ в сертификационных центрах; достаточно собственноручно заполненной производителем декларации о соответствии продуктов, подтверждающей их качество и безопасность. Суть этого постановления

очевидна: чтобы бесконтрольно можно было ввозить в страну продукцию низкого качества зарубежного производства. Это делается по требованию Евросоюза, ибо является одним из условий вступления России в ВТО. При этом происходит постепенное сворачивание доли продуктов отечественного производства (это тоже по негласному условию ЕС). Поэтому и возникают вопросы: В чьих интересах проводится капитализация и глобализация? Почему государство не выполняет свою прямую контролирующую функцию? Почему произошел развал сельского хозяйства и промышленности вообще?

С началом глобализации в России сформировался класс олигархов, который руководствуется в своих действиях принципом индивидуальной и групповой свободы, не ограниченной ни политическими, ни социальными или другими рамками. Одной из характеристик этого класса является то, что он не привязан ни к одной культуре, социальной группе и стране; его лозунг: «живешь сегодня – извлекай максимум прибыли сегодня, не питай себя иллюзиями будущего, будущее – это призрак». В свое время английский экономист А. Смит писал, что у торговцев (т. е. бизнеса) нет родины, он может поселиться в любой стране, где его экономические дела будут идти хорошо, и поэтому родина для него находится там, где он умножает свою прибыль. Предприниматели, не идентифицирующие себя с той страной, где родились и работают, готовы распродать ее по выгодной цене. Это социально опасный слой, класс, выработавший себе космополитическое мировоззрение, разрушающее в угоду своих интересов национальное, культурное и территориальное пространство самоидентификации людей.

Национальная политика в России после реставрации прерванных в 1917 году капиталистических отношений стала носить формально-декларативный характер. Феномен «национального возрождения», начавшийся в 1990-е годы, оказался всего лишь формой буржуазной идеологии, обеспечившей легитимацию национальной политической и экономической элиты, ставшей на путь наживы и обогащения. Вместо взлета национальные культуры столкнулись с началом процесса социальной сегрегации, то есть политическая и экономическая элита, обустроивая свою жизнь, создала вокруг себя высокотехнологическую социальную реаль-

ность, в то время как народ вынужден воспроизводить архаизированные формы быта, оказавшись в ситуации медленной культурной дегенерации.

Политика модернизации образования и науки, проводимая в нашей стране, также имеет под собой вполне определенную «философию капитализации духовной сферы общества». Утверждение, что якобы модернизация ведет к улучшению качества образования и способствует развитию науки и свободному научному исследованию, содержит в себе западноевропейский интерес. В действительности же политика модернизации сферы образования и науки, проводимая в соответствии с Болонскими соглашениями, есть политика, способствующая подчинению образования и науки экономическим и политическим интересам монополистического капитализма. А если конкретизировать еще больше, то это направленный процесс против уничтожения образования и науки в России, чтобы она никогда не могла позиционировать себя на международном уровне как сверхдержаву. В советский период бумаготворчество в сфере образования и науки было сведено до минимума, а качество образования признавалось во всем мире. С подписанием Болонского соглашения бумаготворчество возросло в 40–50 раз, а качество образования упало до минимума. Формировалась опасная тенденция, когда в основном занимаются созданием видимости благополучия, однако благополучно только на бумаге, а реальная жизнь находится далеко от показателей на бумаге. Когда, из-за не финансирования, погибают научные центры Подмоскovie, Екатеринбург, Новосибирска и др., тогда вывод напрашивается однозначный. Печально то, что и разрекламированный строящийся научно-исследовательский центр в Сколково будет работать отнюдь не на восстановление и развитие российской науки и экономики, а на развитие крупного бизнеса западноевропейских стран. Итальянский историк и дипломат Дж. Кьеза в конце 90-х годов XX века писал по этому поводу: «Миру не нужна Великая и могучая Россия; крупнейшие экономически развитые страны не допустят ее возрождения. Россия может быть кем угодно – мировой свалкой радиоактивных и химических отходов, может быть источником сырья и рынком сбыта готовой продукции, но она не должна встать с колен, она не должна быть конкурентом для крупнейших держав. Хорошо понимая это, их лидеры

нашли точную мишень – систему образования. Разрушив ее, они создадут предпосылки для саморазрушения этноса, для вырождения его культуры. Это самый дешевый для них и самый эффективный путь уничтожения России... Третий Рим, или вернее, страна (т. е. Россия – М.Х.), претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена... Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма. Быть может, есть еще время для мучительных конвульсий и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать. Но новый взлет маловероятен. Спад и распад – которым сами россияне способствовали своей ленью и глупым подражанием худшим примерам – только начались. За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа. А потом россияне распрощаются с Сибирью, их подомнет самый сильный из «азиатских тигров» (т. е. Китай – М.Х.)» [3, с. 257].

На современном уровне развития человечества образование является тем фундаментальным элементом, который определяет характер цивилизационного развития. Образование является одним из показателей уровня развития общества. Нельзя не согласиться с А. Подберезкиным, который считает, что качество человеческого потенциала во многом определяется высшим образованием, и более того оно является способом социализации подрастающего поколения. Однако, по данным 2006 года, в нашей стране «сохраняется отставание в финансировании расходов на обучение в вузах, которое отличается в разы от развитых стран (по оценкам В. Моу, более чем в 5 раз от США и в 3 раза от стран Евросоюза)» [4, с. 31], что видно из нижеприведенной диаграммы (рис. 1).

Глобализация, выдаваемая как вызов времени, как необходимость, продиктованная потребностями человечества в дальнейшем прогрессивном развитии, является на самом деле попыткой создания однополярного мира и принесения в жертву всего суверенного, национального, культурно-этнического, ценностного. Это хорошо отлаженный механизм пропаганды релятивизма, условности культурных норм, отрицания единства и рамок национальных культур. При этом происходит одностороннее навязывание сознанию масс инокультурного с подтекстом, что чужое – это лучшее, чем отечественное. Безусловно, это ведет

к насильственному вытеснению культурно-национального содержания. На уровне социально-культурной организации общества это сказывается на целостности культурных основ, нравственных принципов и мировоззренческих установок, способствует разобщению людей. В экономически неразвитых обществах, в которых нет сильной политико-идеологической и культурно-мировоззренческой системы, способной противостоять негативной инокультурной интервенции, происходит распад культурных смыслов, кризис идентичности, деформация сознания, распад социальных институтов, разложение морали. На фоне этих мутаций и под видом реформации общества в соответствии с новейшими тенденциями мировой социальной системы идет процесс перераспределения национальных экономических ресурсов между небольшой, но влиятельной частью собственников, тогда как основное население находится в тяжелых материальных условиях. Подобные негативные процессы в общественной жизни ведут к социальному напряжению. Кризисы и деформации в социальной жизни могут составить удобную почву для возникновения сепаратизма.

Поэтому глобализацию и вместе с ней западную демократию можно назвать не философией прогресса и благополучия народа, а философией развития крупного капитала, процветания крупных предпринимателей, стремящихся к расширению сферы своей экономической деятельности и получению максимальной выгоды. Например, если в Норвегии или Дании демократию понимают как антропологическую ценность, то в усло-

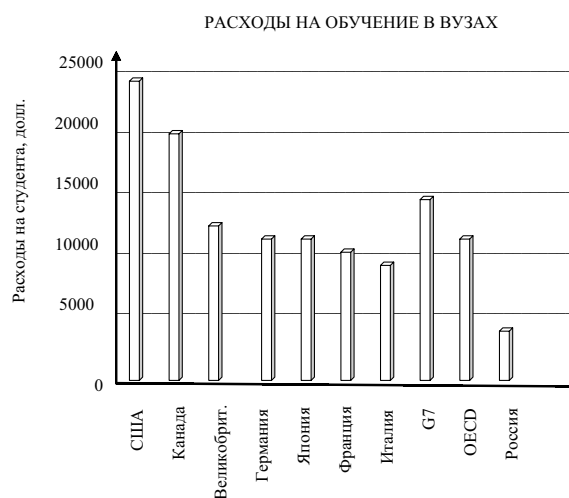


Рисунок 1

виях российской реальности этот термин был приспособлен для описания вакханалии (дикого разгула) необузданной и западноориентированной экономической и политической элиты. В общественную жизнь демократию не вводят механически и по прихоти какого-либо чиновника. Принципы демократии прививают в общественное сознание в продолжительное время, и этому процессу, как правило, должна предшествовать определенная культура сознания. Так, если веками люди выработали в себе недоверие к закону из-за того, что его демонстративно нарушали и те, которые его принимали, и те, которые были призваны его соблюдать, то можно ожидать, что те, которые привыкли не считаться с законом, и дальше будут нарушать и обходить законы, а призыв к ответственности будет рассматриваться ими как нарушение демократии. Реализация принципов демократии предполагает социальную зрелость, политическую сознательность, мировоззренческую подкованность и наличие у людей правового сознания. Нужно не одно десятилетие заниматься формированием и правового сознания, и общей культуры людей. Автоматический перенос образа жизни и культурных ценностей одного народа на уклад жизни другого народа еще не гарантирует то, что все это приживется в бытии жизни этого народа. С 90-х годов ушедшего века упорно навязывавший нам свои экономические предписания Международный валютный фонд в октябре 1998 года признал, что ни одна западная модель не работает в России в силу иной культурной, ментальной, мировоззренческой специфики. В связи с этим имеет смысл задаться вопросом: должен ли быть мир однополярным (и тем более по хотению одной или нескольких стран) или для самой цивилизации и человечества предпочтительна социальная биполярность?

Еще древние (китайские, индийские и греческие) мудрецы заметили, что мир диалектичен и состоит из противоположностей, их взаимная соотнесенность и взаимная обособленность позволяют сохранить целостность системы и ее порядок, их диалектическая взаимосвязь приводит к продуктивному развитию целого. Если перенести это на развитие современного человечества, то речь идет о том, что многополярный мир лучше, чем однополярный.

Глобализацию, которую выдают за философию будущего, на самом деле необходимо рас-

сматривать как империалистическую идеологию, в основе которой лежит идея создания однополярного мира; она препятствует возникновению новых форм развития и интеграции человечества, в угоду увековечивания капиталистической модели миропорядка. Об истинной сущности глобализации говорил видный российский философ А.А. Зиновьев, узнавший сущность капиталистической системы изнутри. «Социальная сущность глобализации, – утверждает он, – состоит в том, что это – самая грандиозная, спланированная и постоянно планируемая в деталях и управляемая в основных аспектах война западного мира не просто за мировое господство, а за овладение эволюционным процессом человечества и управление им в своих интересах» [5, с. 6].

Идеология глобализации по своей сути есть идеология капитализации стран, вовлечения в капиталистическую систему тех стран, которые ранее не входили в нее. Применительно к России это означает вовлечение ее в капиталистическую систему, и уже в рамках однополярной системы навязывание ей условий, угодных конкретным сверхдержавам. Поэтому за глобализацией, которая якобы ведет к объединению усилий всего прогрессивного человечества в интересах дальнейшего развития современной цивилизации, лежит циничное оправдание экспансионистской политики крупного капитала. Процесс развития финансово-экономического капитала в буржуазном мире влечет за собой стремление к расширению экономической зоны посредством обретения новых территорий для развертывания этого капитала и его промышленно-торгового воспроизводства в новых объемах. Это очень хорошо спланированная политика: идеализируя глобализм как создание условий развития будущего человечества, западные идеологи нашли универсальный механизм, который позволяет открывать доступ к энергетическим, сырьевым и иным ресурсам других стран. В свете этих идей Запад рассматривает Россию с ее масштабностью и богатыми природными ресурсами, с ее девственными территориями как экономическое пространство, освоение которого сулит астрономические доходы.

Этапы экономического и производственного освоения территорий новых государств детерминированы в основном поэтапным увеличением капитала в количественных объемах

и тенденциями его производства и воспроизводства в новых условиях. При этом не обязательно, что речь может идти о колонизации, аннексии или военном вторжении. «Захват» новых территорий для реализации экономической сущности капитала может происходить и по иным законам – на основании принятия рядом государств единой экономической или политической, культурной или религиозной формы. Глобализация, собственно, и есть конкретная форма реализации этих возможных вариантов.

В таком случае глобализация выступает как одна из форм реализации геополитической доктрины западных государств. Целенаправленно разрушив советский общественный строй, систему политической организации и государственной идеологии, социальной, экономической и политической стабильности, глобализм оказался удобным инструментом реализации геополитических интересов Америки, издавна стремящейся к мировому господству. Согласно этой доктрине (концептуальные идеи геополитических целей Америки, Англии, Германии и Франции в разные времена были разработаны Макиндером, Мэхэном, Спикменом, Челленом, Хаусхофером, Шмитом), цивилизованный мир дуален и сводится к противостоянию двух глобальных сил – Силы Моря (США, Англия, Франция) и Силы Суши (к которой относится Россия как евразийское континентальное государство); морская сила представляет собой реальность, враждебную силе земли, суши, и ее теоретически обоснованное историческое предназначение состоит в стремлении к мировому господству. Западноевропейскими государствами неоднократно предпринимались попытки покорения евразийского государства, России, и тем самым расширения своего влияния в планетарном масштабе. Такого рода попытки были и со стороны Японии, и со стороны Китая.

Анализ современной реальной международной политики позволяет убедиться в том, что Западный мир действует только в своих интересах. В XIX веке Маркс и Энгельс охарактеризовали капитализм как эксплуататорский строй, а в современных условиях развития цивилизации он превращается в агрессивного преступника, «убирающего» со своего экономического пути развития неугодных, используя для этого военную силу и демагогические понятия – «демократия», «свобода»,

«предпринимательство», «материальное благосостояние» и пр.

Америка, которая выступает символом капиталистической демократии, сама же в первую очередь и нарушает ее принципы. В частности, в условиях выздоровления России и по мере проявления ее активной и независимой роли на международной политической и экономической арене в апреле 2007 года стало известно об откровенном докладе Государственного департамента США, который прямо потребовал вмешательство во внутренние дела Российской Федерации. Речь идет о прямом или косвенном навязывании ею своей воли другим народам и странам, «уголовном» преследовании и физическом уничтожении их лидеров. Мы являемся свидетелями того, как капитализм (в первую очередь в лице Америки, Англии, Франции и Германии) превратился в гигантскую систему подавления неугодных государств (Югославия, Ирак, Ливия, Арабские страны, обсуждается вопрос об использовании военной силы против Сирии и Ирана) и унификации человека; буржуазный мир с его системой ценностей сформировал «одномерных» государств и людей («государств-марионеток» и «людей-марионеток»), мыслями и поведением которых он с легкостью манипулирует.

Проводимая в последние десятилетия международная политика показывает, что западный мир, формально создавая видимость необходимости интеграции и взаимодействия во имя будущего развития цивилизации, реально отчуждается, отгораживается от остального мира, замыкается в себя. В системе «центр – периферия» Запад рассматривает себя как центр интеграции и сосредоточения всех научных, технических и информационных достижений человечества, а все остальные страны в соответствии с этой системой выступают как периферийные субъекты интеграции, в задачу которых вменяется быть донорами, поставщиками сырьевого ресурса.

В перспективном развитии он будет и дальше последовательно и целеустремленно закреплять свои завоеванные позиции. И сегодня в условиях глобализации видно, как он жестко отделяется от остального мира, увеличивая разрыв с ним, как он в решении международных проблем активно взаимодействует только в рамках «клуба избранных». Одним из примеров, иллюстрирующим сказанное, является то,

что в настоящее время 72% мировых иностранных инвестиций приходится на капиталовложения США, ЕС и Японии друг в друга [6]. Становится все более очевидным, что глобализация является формой неолиберальной модели развития, предлагаемой Западом в интересах только Запада [7].

Анализ возможных тенденций развития мировой экономики и сценариев политических процессов дает основание полагать, что в рамках существующей системы у многих стран и народов нет будущего. Они либо потеряют статус самостоятельных субъектов социально-исторического процесса, либо вовсе утратят национальную и культурную идентичность.

Капитализация современного мира подвергается критике видными представителями науки и культуры современности. Они предупреждают человечество от создания единой человеческой цивилизации, и особенно цивилизации западного образца. В тенденции истолкования истории в духе европоцентризма они видят необратимые последствия. В своей работе «Цивилизация перед судом истории» [8] А.Д. Тойнби отмечает, что западная цивилизация, достигшая в своем развитии высокого научного и технологического уровня, породившая либеральную демократию, не может считаться совершенной и идеальной, ибо совершенно очевиден ее агрессивный и экспансионистский характер. Веским аргументом в пользу этого утверждения является, по мнению Тойнби, то, что эта цивилизация на протяжении нескольких веков стремилась поглотить чужие культуры и в результате захватила весь мир. Слова Тойнби подтверждают экспансионистский характер современного процесса глобализации, процесса, который охватывает целый ряд суверенных государств, которые до недавнего времени представляли альтернативную капитализму социалистическую систему. Тенденции динамики современной западной цивилизации дают основание полагать о правомерности прогноза Тойнби, по мнению которого, Соединенные Штаты будут претендовать на роль не только политического, но и цивилизационного гегемона в мире.

Анализируя характер и возможные последствия западной экспансии, английский историк приходит к пессимистическому выводу: если в своем развитии мир пойдет западным путем, то у планеты не хватит природных ресурсов,

а западный динамизм «пожрет сам себя». Аналогичную мысль высказал и известный историк Ф. Фукуяма. По его словам, либеральная демократия является порождением Запада и пиком исторического развития западной цивилизации и одновременно ее «концом истории». Продолжая развивать свои мысли, Тойнби считает, что в современных условиях единственным спасением для мира может стать приход другой цивилизации (антипод западной цивилизации), основывающейся на традиционной культуре и придерживающейся в своем развитии принципа гармонического сосуществования с природой по типу восточной цивилизации.

Размышляя над современным состоянием отношений между католическим миром и Россией, Тойнби считает, что после окончания холодной войны противостояние Запада и России не исчерпано, так как он всегда настороженно к ней относился; страх Запада перед Россией особенно обострился после ее победы во Второй мировой войне, ибо в глазах европейцев она всегда представлялась агрессором, хотя у России больше оснований считать агрессивным Запад. Это дает основание говорить о проблематичности нахождения общих точек взаимодействия в стратегическом развитии этих двух полюсов христианского мира и в их цивилизованном существовании.

Тойнби высказывает мысль о том, что ориентация современной России в сторону Запада способна привести к разрушению российской цивилизации. Следовательно, Россия, во имя своего будущего развития, должна сделать свой политический выбор, предполагающий либо включиться ей в западный мир, либо построить свой альтернативный антизападный мир. На данном этапе российской действительности сделать такой выбор не так-то просто в силу существования двух – внутреннего и внешнего – факторов: с одной стороны, из-за сложности внутренней политической и экономической обстановки, с другой – из-за сильнейшего давления со стороны Запада, соответственно и его не готовности принять такой мир.

Представляется, что эти факторы могут отступить перед политической волей правящей элиты, если бы таковая обнаружилась в интересах России. Политический выбор предполагает извлечение уроков из истории развития России. Со времен Петра I все попытки европеиза-

ции России не увенчались успехом и всегда заканчивались обратной реакцией. Причина, видимо, кроется в том, что, согласно историкам, европейская и русская культуры относятся к разным цивилизациям – к романно-германской и славянско-туранской. По мнению Н. Трубецкой, существование принципиальных этнографических и психологических отличий между европейской и российской культурами делают их заведомо несовместимыми друг с другом. Европейская культура основана на католической этике и потреблении, а русская – на единстве православной традиции и «туранском» этническом плане. Русские переняли у кочевых степных народов целый ряд психических особенностей [9, с. 234], однако сохранили верность православию и, как и другие туранские народы, отдавали приоритет именно духовным ценностям, отодвигая на задний план материальную роскошь (что имеет для западной цивилизации жизненное значение).

Россия, стремящаяся интегрироваться в европейские союзы, должна понять, что в них ей будет отведена вторичная роль и роль сырьевого придатка, и не более того. Попытки совместной реализации программы ПРО или сотрудничества в военной сфере России и НАТО тому пример (в рамках этого сотрудничества все важные решения международной политики принимались без участия представителя России). Поэтому думать, что с интеграцией в западноевропейское капиталистическое пространство наступит период бурного развития и процветания постсоветской России, было бы, по крайней мере, легкомысленно. Процессы глобализации направлены в первую очередь на достижение целей Западного мира, а не для нашего процветания и благоденствия. Если руководящая политическая элита не осознает необходимость осуществления независимой внутренней и внешней политики, то Россия для Западного мира останется отсталой страной третьего мира.

Для разработки независимой национальной политики развития общества у России имеются достаточные возможности: нужно всего лишь перейти от целенаправленного уничтожения экономической базы страны к созиданию материально-технической и производственной мощностей общества, а также культурно-духовного и интеллектуального потенциала нации. При правильном подходе к решению этих задач и реализации имеющегося у нас ресурсного и культурного по-

тенциала Россия может выйти на передовые рубежи мирового развития, а российский народ – выйти из состояния нищеты и унижения и почувствовать себя гражданами своей страны.

Для этого в первую очередь нужно сформулировать национальную идею, вокруг которой происходило бы интеграция всего общества. Стронники превращения страны в большой вещевой рынок считают, что в демократической стране востребована не национальная идея, а плюрализм и релятивизм позиций. Но истина состоит в том, что без четко обозначенных национальной идеи и культурных идеалов ни одна страна не в состоянии определить свой ориентир перспективного и прогрессивного развития. Появление национальной идеи будет означать сплочение людей вокруг общих целей и ценностей, возрождение промышленности и сельского хозяйства, культурных устоев и морали, подъем политического и нравственного сознания. Сегодня вопрос ставится не о том, что говорится о России в Конституции страны и властью ангажированных политологов, но о том, как ее спасти и вернуть прежний имидж.

Россия с богатым прошлым не должна оставаться на задворках цивилизации. Она должна проснуться от кошмарного сна 90-х гг., собраться духом и заявить всему миру о себе своими экономическими, техническими, научными и культурными достижениями. И если глобализация – неизбежный процесс, то России следует извлечь из этого выгоду, которая сводилась бы не заимствованию псевдокультурных образцов и импортированию низкокачественных продуктов, но получению от развитых стран передовых технологий, доступа к перспективным научным разработкам, инновационным экономическим проектам.

Россия была и остается частью мировой цивилизации. Поэтому она не должна отчуждаться от происходящих общемировых процессов и в первую очередь – глобализации. Но ее мудрость должна заключаться в том, чтобы, проанализировав новые вызовы и угрозы, риски и опасности, потенциально содержащиеся в XXI веке, разработать принципиально новую и действенную теорию обеспечения безопасности государства и использовать в своих интересах позитивные тенденции процессов глобализации.

10.02.2012

Список литературы:

1. Кефели, И.Ф. Социальная природа глобализма // Перспективы человечества в глобализирующемся мире. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003.
2. Делягин, М.Г. Кризис человечества: выживет ли Россия в нерусской смуте? – М.: АСТ: Астрель, 2010.
3. Кьеза, Дж. Прощай, Россия. – М.: Изд-во «Гей», 1997.
4. Подберезкин, А. Человеческий капитал. Т. 1. Идеология опережающего развития человеческого потенциала. – М.: Издат-во «Европа», 2007.
5. Зиновьев, А.А. Глобализация и Россия // Россия в глобальном мире: ответ на вызов века. – М.: Весь мир, 2001.
6. Иноземцев В.Л., Караганов С.А., Никонов В.А. Россия в условиях глобализации. Тезисы для обсуждения на IX Ассамблее СВОП. – М.: Аспект Пресс, 2001.
7. Юрлов, Ф.Н. Социальные издержки глобализации // Социол. исслед. – 2001. – №7.
8. Тойнби, А.Д. Цивилизация перед судом истории. – М.: Прогресс, 1995.
9. Трубецкой, Н. Наследие Чингисхана. – М.: Изд-во Эксмо, 1999.

Сведения об авторе:

Хаджаров Магомед Хандулаевич, заведующий кафедрой философии науки и социологии

Оренбургского государственного университета, доктор философских наук, профессор

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13. ауд. 2552, тел. (3532) 372585, e-mail: mhadgarov@yandex.ru

UDC 316.42

Hadzharov M.H.

Orenburg state university, e-mail: mhadgarov@yandex.ru

CAPITALISM, GLOBALISM AND RUSSIA: PROBLEM DEFINITION OF ITS PLACE IN THE WORLD OF CIVILIZATION (SOCIOLOGICAL ANALYSIS)

The article analyzes the social nature of capitalism and revealed the true nature of his anti-social. Politics of globalization is seen as a political ideology of capitalism, designed to meet the modern trends of the international community and to expand the geographical area of market relations and the capitalist system. He as a challenge and call of the times and the historical need for the integration of all countries and the establishment of a unified international community, globalism appears disguised as a realization of the strategic objectives of the West. In light of this trend, it is necessary problematization of Russia's place in the world civilization.

Key words: capitalism, imperialism, globalization, integration, the international community, the crisis of social consciousness, social inequality, Russia, western civilization.

Bibliography:

1. Kefeli, A.F. The social nature of globalism // Perspectives of mankind in a globalized world. – St. Petersburg.: St. Petersburg Philosophical Society, 2003.
2. Delyagin, M.G. The crisis of humanity: whether Russia will survive in the non-Russian discord? – Moscow: AST: Astrel, 2010.
3. Chiesa, J. Farewell to Russia. – Moscow: Publishing House of the «Gaia», 1997.
4. Podberyozkin, A. Human Capital. T. 1. The ideology of advanced human development. – Moscow, publishers of «Europe», 2007.
5. Zinoviev, A.A. Globalization and Russia // Russia in the global world: a response to the challenge of the century. – Moscow: The whole world, 2001.
6. Inozemtsev V.L., Karaganov S.A., Nikonov V.A. Russia in the context of globalization. Points for discussion at the IX Assembly swap. – Moscow: Aspect Press, 2001.
7. Yurlov, F.N. The social costs of globalization // Molodezh. issled. – 2001. – №7.
8. Toynbee, A.D. Civilization before the court of history. – Moscow: Progress Publishers, 1995.
9. Troubetzkoy, H. Legacy of Genghis Khan. – М.: Publishing house Penguin Books, 1999.