

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ

**В статье рассматриваются вопросы, относящиеся к уголовно-процессуальной функции следователя.**

**Ключевые слова: уголовно-процессуальные функции, следователь, предварительное расследование, процессуальная самостоятельность.**

Направления деятельности субъектов уголовного процесса predeterminedены существующими уголовно-процессуальными функциями. Сама деятельность не охватывает содержание уголовного судопроизводства, поскольку она складывается из системы процессуальных действий, в которых участвуют как органы государства (должностные лица), так и лица, которые вовлекаются в производство в любом его качестве. Назначение или участие в деле лица всегда обусловлено его ролью или его участием в деле. Поэтому направления деятельности субъектов процесса получили название «функции». Для правового государства важно, чтобы такие функции судопроизводства, как обвинение, защита и разрешение дела были представлены независимыми друг от друга субъектами процесса. Учитывая, что состязательность предполагает получение наиболее полное и последовательное осуществление реализации прав участников процесса, то обратимся к конкретно к функции обвинения.

По УПК РФ следователь отнесен наряду с прокурором, руководителем следственного органа и некоторыми участниками процесса, к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ (далее УПК)). В силу этого такое решение законодателя, как надо признать не является по сути соответствующим сущности функции следователя. Процессуальное назначение деятельности следователя сводится исключительно к реализации предварительного расследования по делу, а потому она не должна быть ни обвинительной и не оправдательной.

При таком раскладе правильно обращает внимание А.В.Бабич, что это методологически неверно, ибо здесь имеется «...смещение категорий процессуальной самостоятельности и независимости следователя» [1, с. 3]. С таким вы-

водом следует согласиться, ведь изменения в законодательстве, которые касаются, в частности, взаимоотношений следователя и прокурора, надо признать не отвечают сегодня реализации процессуальной самостоятельности следователя. К тому же, расширение полномочий руководителя следственного органа по процессуальному руководству и ведомственному контролю за деятельностью следователя, значительно повлияло на уровень процессуальной самостоятельности следователя.

В связи с изменениями уголовно—процессуального законодательства относительно правового регулирования взаимодействия следователя и руководителя следственного органа, позволяет, скажем, так, придти к выводу о глобальном расширении властных полномочий последнего. С учетом административных и дисциплинарных возможностей они ставят следователя в такое положение, при котором он утрачивает свою былую самостоятельность во взаимоотношениях с руководителем следственного органа. Освобождение прокурора от руководства процессуальной деятельностью следователя позволяет тем самым существенно снизить эффективность принимаемых мер посредством прокурорского реагирования.

В итоге находим, что решение следователем должно приниматься исключительно самостоятельно. При этом должен функционировать разработанный механизм по рассмотрению руководителем вышестоящего следственного органа жалобы следователя. Обжалование в таком случае должно приостановить решение следователя, чтобы избежать нарушения требований УПК. Правильно подчеркивает А.В. Бабич, что для реализации следователем его процессуальной независимости необходимо установить ответственность руководителей следственных

органов за некоторые (необоснованные) указания в случае их отмены вышестоящим руководителем [1, с. 12]. Полагаем, что прав А.В. Бабич, предлагающий наделить следователя правом обжаловать указания своего непосредственного начальника не только вышестоящему руководителю следственного органа, но и непосредственно в суд в порядке ст. 125 УПК. А для этого, как он считает, необходимо дополнение ч. 4 ст. 38 УПК следующего содержания: «В таком случае, если следователем использованы все возможные меры, предусмотренные настоящим Кодексом по обжалованию указаний руководителя следственного органа, данных им в порядке ч.3 ст. 39 настоящего Кодекса, или прокурора по вопросам, указанным в пункте 5 ч.2 настоящей статьи то, он вправе обжаловать их решения по указанным вопросам в порядке ст. 125 настоящего Кодекса» [1, с. 5]. Такое мнение автора мы поддерживаем полностью и находим, что это будет правильно.

Содержание функции обвинения, как надо полагать, отражает характер ее обоснованности, т.е. здесь должны учитывать обязательно и оправдывающие личность обвиняемого обстоятельства. Предмет обвинения тем самым позволяет формировать направление уголовно-процессуальной деятельности с учетом его целей и стоящих задач. Поэтому, обращаясь к ст. 73 УПК, следует подчеркнуть, что поскольку следователь обязан устанавливать обстоятельства, которые будут иметь значение для разрешения дела, включая и обстоятельства касающиеся личности, то появляется необходимость пересмотреть назначение деятельности следователя. Не случайно по данным опросов, проводимых отдельными исследователями, видно, что 79 % следователей не считают себя процессуально самостоятельными и независимыми. При этом они поясняют, что их процессуальная самостоятельность Законом не решена. Следо-

ватель теперь не жестко, но подчинен руководителю следственного органа [1, с. 5].

Что касается преследования в частном порядке, то эта процедура является иной, поскольку при этом присутствует личный интерес лица, по чьей инициативе ведется возбуждение уголовного дела. К тому же, по его инициативе оно может быть и прекращено.

Что представляет собой сегодня обвинение, каков его предмет? Надо отметить, что содержание обвинения выражает в себе перечень всех обстоятельств дела, который включает и обстоятельства, касающиеся личности обвиняемого. Что касается самого содержания обвинения, то оно как, надо отметить, формулируется в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а потому включает в себя перечень тех доказательств, на основе которых основывается такое обвинение. Кроме этого, в него входит также и перечень тех доказательств, которые значимы для стороны защиты, касающиеся, например характеристики личности обвиняемого. Кроме того, в предмете доказывания должны быть отражены сведения об отягчающих и смягчающих обстоятельствах, имеющие значение для определения лицу соответствующей меры наказания, а также данные, относящиеся к личности потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Поэтому важно, здесь подчеркнуть, что необходимо в обвинительном заключении отражать все необходимые данные о личности обвиняемого, а также и те обстоятельства, которые могут быть значимыми при решении вопроса о наказании. Например, к таким обстоятельствам можно отнести добровольное возмещение материального ущерба от преступления тем лицам, которые оказались при этом в роли потерпевших, явка с повинной, раскаяние обвиняемого и другие обстоятельства, относящиеся к его личности.

16.01.2012

**Список литературы:**

1. Бабич, А.В. Процессуальные самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Саратов . – 2012.

Сведения об авторе:

**Воробьев П.С.**, аспирант кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета, 460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, ауд. 7406, тел. (3532)912174, e-mail – kafedra\_upp@jur.osu.ru