

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ КАК СУБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**В статье рассмотрено действующее уголовно-процессуальное законодательство. Анализ показал, что процессуальная самостоятельность следователя явно ограничена и может привести к обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа профессии и утрате данной категории юристов.**

**Ключевые слова:** следователь, уголовно-процессуальное законодательство, престиж профессии, процессуальная фигура

Радикальные политические, социальные, экономические преобразования, произошедшие в российском обществе за последнее время, актуализируют потребность в реформировании уголовно-процессуального законодательства, переориентации его на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Изменение идеологии уголовно-процессуального законодательства, расширение состязательных начал повлекли за собой необходимость пересмотра процессуальной роли каждого из субъектов уголовного судопроизводства. Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее УПК) следователь представлен как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, наряду с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим и др. Соответственно, с предоставлением следователю функции уголовного преследования (обвинения) изменился характер его процессуальных задач и полномочий. Стало быть, это наряду с расширением судебного контроля на предварительном следствии, полномочий прокурора и начальника следственного отдела, требует, несомненно, переосмысления роли следователя в сфере уголовного судопроизводства, и вместе с этим оценки направленности его уголовно-процессуальной деятельности.

Несмотря на законодательное определение функции следователя, данный вопрос сегодня остается спорным. Требуют уточнения задачи, полномочия следователя в связи с выполнением им функции обвинения, а также гарантии законности и обоснованности деятельности, его процессуальная самостоятельность.

По УПК следователь представлен как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, наряду с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, потерпевшим и др. Иными словами, с точки зрения законодателя в настоящее время следователь наделен функцией обвинения (уголовного преследования), с чем целый ряд авторов не соглашается. Это связано с тем, что закон (ст. 6 УПК) также нацеливает следователя на восстановление доброго имени лиц, не причастных к совершению преступлений.

Первоочередными задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона для того, чтобы тот, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Соответственно деятельность всех участников уголовного процесса подчинена решению этих задач. Однако, достижение выше названных целей возможно лишь при наличии четкого разделения функций каждого из участников, в том числе и следователя.

Для этого государство определило правовое положение следователя, предоставив ему определенные права и наложив на него обязанности. Для совершенствования норм, регламентирующих процессуальное положение следователя, совершенно необходимо четко представлять то, чем должен заниматься следователь, какая именно роль отведена ему в достижении задач судопроизводства.

Анализ правового статуса следователя в уголовном процессе позволяет более подробно охарактеризовать основополагающие начала,

на которых построено предварительное расследование. На стадии предварительного расследования наиболее полно реализуется значительная часть норм уголовно-процессуального закона и большая часть научных рекомендаций криминалистики. Проникнув во внутреннюю структуру деятельности следователя, изучив все ее составные части в отдельности и во взаимосвязи между собой, станет возможным и реальным раскрыть назначение и роль следователя, содержание и формы его деятельности. При этом целесообразно использовать в качестве научного инструмента категорию процессуальных функций как определенных направлений, особым образом отграниченных сторон уголовно-процессуальной деятельности, различающихся по своим ближайшим целям и формам осуществления.

В теории уголовного процесса можно считать утвердившейся концепцию, согласно которой каждый субъект уголовно-процессуальной деятельности выступает носителем конкретных функций, причем функции таких субъектов, как следователь, прокурор, составляют основу уголовного процесса, определяют его структуру и принципы построения.

Однако вопрос о понятии процессуальных функций и их видах является едва ли не самым спорным. Ряд ученых указывает на наличие в уголовном судопроизводстве определенных уголовно-процессуальных функций, осуществляемых участниками (субъектами) уголовно-процессуальной деятельности. Другие же ученые, напротив, отрицают существование в уголовном процессе каких-либо обособленных друг от друга процессуальных функций, предполагая, что уголовно-процессуальное законодательство не дает оснований для строгого размежевания уголовно-процессуальной деятельности на различные функции.

Однако и среди сторонников концепции уголовно-процессуальных функций отсутствует совпадение мнений относительно целого ряда существенных моментов, например о самом понятии процессуальных функций, об их сущности, о количестве их в уголовном процессе. Более того, в понятие даже одноименных функций разные авторы нередко вкладывают различное содержание. Так, к примеру, В.В. Шимановский исходит из того, что нет и не может быть уголовно-процессуальных функций, которые осу-

ществляются в равной мере различными субъектами уголовно-процессуальной деятельности. По его мнению, каждый участник процесса осуществляет свою, присущую только ему уголовно-процессуальную функцию, и соответственно под процессуальными функциями понимается основная процессуальная обязанность, в которой проявляется главное назначение и которой определяется процессуальная роль каждого из участников процесса (9).

Вместе с тем общность основных процессуальных задач, стоящих в равной мере перед всеми участниками процесса, не исключает того, что эти задачи государственные органы в процессе выполняют разными, специфическими для каждого из них способами, в различных процессуальных формах.

По мнению М.С. Строгович, процессуальными функциями, выполняемыми в уголовном судопроизводстве следователем как самостоятельным участником уголовно-процессуальной деятельности выступают следующие три функции: обвинения, защиты и разрешения дела. Он же отмечает, что функции обвинения (уголовного преследования) и защиты у следователя возникают лишь после появления в процессе обвиняемого. Вся же деятельность следователя до этого момента, есть следственная деятельность, предварительное следствие, в котором еще не расчленены процессуальные функции, и эта деятельность представляет собой необходимую подготовку к уголовному преследованию, но не само уголовное преследование (9).

В результате этого весьма ответственная деятельность следователя на протяжении нередко довольно значительного периода производства предварительного следствия до предъявления обвинения остаётся как бы обезличенной и не охваченной какой-либо процессуальной функцией. Тем самым большая часть, кропотливая, порой решающая, работа следователя, направленная на раскрытие преступления, обнаружение и изобличение преступника, не находит своего должного отражения в теории процессуальных функций.

Как считает Л.Н. Гусев, следователь наделен такой процессуальной функцией, как всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела (10). Это является, на наш взгляд, спорным, поскольку исследование обстоятельств дела является не функцией, прису-

щей лишь следователю, а процессуальным методом установления истины по уголовному делу, в равной мере используемым судом, прокурором, следователем и органом дознания.

По мнению Г.Р. Гольст и Л.А. Мариупольского, следователь наделен такими функциями, как привлечение общественности к борьбе с преступностью и функцией воспитания (5). Опираясь на мнение В.В. Шимановского, Р.Д. Рахунов и П.С. Элькинд, они решают вопрос о процессуальных функциях, усматривая в деятельности следователя осуществление одной основной функции – функции расследования. Сторонники этого мнения, полагая, что расщепление единой по своему характеру и сущности процессуальной деятельности следователя по производству расследования уголовных дел на целый ряд самостоятельных функций, присутствующих в основном другим участникам процесса, является искусственным.

Наименование процессуальной функции следователя, включающей в себя различные стороны его деятельности по расследованию уголовных дел, не может совпадать, как иногда полагают, с наименованием какой-либо определенной стадии уголовного процесса, ибо осуществление этой функции следователем распространяется на весь досудебный этап движения уголовного дела либо охватывает лишь определенный период в стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного следствия (3).

Анализ научных работ показал, что несколько новый взгляд на функции осуществляемые следователем во время расследования уголовного дела высказал А.М. Ларин, наделив следователя следующими функциями, согласно целям в уголовно-процессуальной деятельности: исследования обстоятельств дела, уголовное преследование, защита, устранение и возмещение вреда, возражения против гражданского иска, обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, предупреждение преступлений, процессуальное руководство и разрешение дела. Вышеперечисленные функции автор выделил, исходя из данного им определения процессуальными функциями: «процессуальные функции – это виды (компоненты, части) уголовно-процессуальной деятельности, которые различаются по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу» (4).

По мнению В.И. Нажимова, он, говоря о процессуальных функциях, отмечает, что уголовно-процессуальная деятельность, будучи сложной и многогранной, действительно, складывается из различных составных частей. Однако частями (этапами) процесса принято называть стадии процесса. В силу чего необходимо следующее уточнение. Поскольку имеются такие компоненты уголовно-процессуальной деятельности, которые свойственны всем стадиям уголовного процесса, необходимо уголовно-процессуальные функции рассматривать в качестве важнейших видов уголовно-процессуальной деятельности, различающихся по своей направленности, т.е. по ближайшей цели, на достижение которой направлен данный вид деятельности.

Движение уголовного дела, развитие уголовного процесса обусловлено «борьбой» обвинения и защиты, иными словами, двух диалектически противоположных по своей направленности видов уголовно-процессуальной деятельности. Для подведения итогов этой «борьбы» и принятия соответствующих решений нужен третий вид уголовно-процессуальной деятельности – разрешение дела.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что в уголовном процессе и в деятельности следователя существуют три вида уголовно-процессуальных функций: а) обвинение (уголовное преследование); б) защита и в) разрешение дела.

Выполнение соединенных функций обвинения и защиты одним лицом возможно лишь при строгом соблюдении двух обязательных условий. Во-первых, такому лицу должна быть предоставлена полная свобода предстоящего выбора по внутреннему убеждению с учетом конкретных обстоятельств дела, которые он должен установить и оценить. Во-вторых, необходимо, чтобы психологически это лицо не было заранее связано уже сделанными выводами, занятой по делу позицией. Важно, чтобы выбор еще был бы не сделан. Это значит, что осуществлять одновременно и обвинение, и защиту лицо может лишь до тех пор, пока ни то, ни другое не представляется ему (его сознанию) предпочтительным, правильным или обоснованным. Немало важным будет отметить и тот факт, что психологически человек, пришедший к тем или иным выводам, и открыто высказавший их, в дальнейшем обычно склонен отстаивать эти выводы и недооценивать

аргументы противоположного характера. Но поскольку психологические возможности индивида ограничены, он, как правило, лучше справляется с умственной работой определенной направленности и объема (6).

Нам представляется расчленение деятельности следователя на отдельные компоненты (функции) не просто механическим приемом, а своего рода целесообразным способом определения специфики того или иного направления рассматриваемой деятельности.

Уголовно-процессуальные функции, вытекающая из задач уголовного судопроизводства, самостоятельно закреплена в уголовно-процессуальном праве. Одни из них отражены в законе прямо, как например, функции рассмотрения сообщений о преступлении и обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, другие же – опосредованно через конкретные институты, такие как функция обвинения.

Следовательно, процессуальные функции являются не только теоретической, но и правовой категорией. Процессуальные функции, являясь связующим звеном между задачами и правовым положением участника процесса, определяют, в частности, процессуальное положение следователя, его права и обязанности, конкретизируясь в отдельных правовых институтах и нормах.

Исследование системы процессуальных функций следователя как основных направлений его деятельности позволяет наиболее полно представить роль следователя в выполнении задач уголовного судопроизводства, а также правильно понять и применять каждый правовой институт и каждую норму, регулиющую его деятельность.

Учитывая вышесказанное, можно согласиться с таким определением процессуальных функций следователя, как направления, виды, компоненты, части его уголовно-процессуальной деятельности, обусловленные задачами уголовного судопроизводства (1).

Таким образом, процессуальные функции следователя являются своеобразным связующим звеном между задачами судопроизводства и правовым положением следователя.

Логически можно выстроить последовательную **триаду понятий**, в которой каждое предыдущее обуславливает необходимость пос-

ледующего: **задачи уголовного-судопроизводства – уголовно-процессуальная деятельность следователя – уголовно-процессуальные функции, полномочия следователя.**

К процессуальным функциям следует относить такие виды процессуальной деятельности, от которых зависят возникновение, движение и разрешение уголовного дела. Такой подход позволяет обоснованно выделить вид процессуальной деятельности в качестве специфического направления и вместе с тем с необходимой полнотой определить все виды деятельности.

Функцию обвинения можно определить как совокупность процессуальных действий, направленных на то, чтобы изобличить в совершении преступления лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, обеспечить применение к нему мер заслуженного наказания, либо как деятельность, направленную на изобличение и осуждение виновного в совершении преступления.

Не стоит отрицать, что существует специальный институт, призванный материализовать вывод следователя о наличии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления. Применение этого института и образует функцию обвинения.

Функция защиты – совокупность процессуальных действий, направленных на опровержение обвинения, на установление невиновности обвиняемого или на смягчение его ответственности. Противопоставление функции защиты расследованию представляется не совсем правильным. Такое толкование соотношения защиты и расследования искажает суть последнего. Расследование включает в себя институт защиты как неотъемлемую составную часть. При этом этот институт призван служить достижению задач, которые стоят и перед органами расследования: обеспечению правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Противопоставление защиты расследованию неизбежно придает последнему обвинительный характер, тогда как сам факт обвинения (подозрения) вовсе не освобождает следователя от обязанности проверить его обоснованность. И в случае неподтверждения, изменить его в сторону смягчения. Осуществление этого тоже входит в понятие «расследование».

охватывается им. Очевидно, что защита не противостоит расследованию, а, напротив, предполагает его, причем независимо от того, по чьей инициативе – органа расследования, обвиняемого или защитника – производится проверка обоснованности обвинения или отказ от него. Конечно, бывают случаи необоснованного привлечения в качестве подозреваемого или обвиняемого либо обвинения не в соответствии с содержанием. Законодатель признает и учитывает это. Именно поэтому в законе есть нормы о том, что если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает дело в этой части, о чем объявляет обвиняемому.

Конституционный принцип права обвиняемого на защиту накладывает на соответствующие государственные органы обязанность по обеспечению этого права. Участие следователя в осуществлении функции защиты гарантирует обеспечение конституционного права обвиняемого на защиту, а также выполнение одной из задач уголовного судопроизводства, заключающейся в том, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности. Функция защиты в деятельности следователя заключается в принятии процессуальных решений, в той или иной степени реабилитирующих обвиняемого (подозреваемого) или содержащих вывод о наличии обстоятельств, смягчающих его ответственность, т.е. ограждение граждан от неосновательного обвинения и подозрения в совершении преступления.

Не может служить аргументом против того, что следователь осуществляет обвинение и защиту, отсутствие в законе прямого указания на эти функции. Многие научные понятия имеют собирательный, обобщенный характер.

Совместимость функций обвинения и защиты на данной стадии процесса становится понятной и объяснимой, если учесть их производный характер от функции исследования обстоятельств дела и осуществление той или иной из них в зависимости от результатов исследования обстоятельств дела. Логика деятельности следователя такова, что, обвиняя лицо, и будучи поэтому заинтересованным в том, чтобы это обвинение соответствовало истине, было правильным и не опровергалось в дальнейшем (обвиняемым, защитником, прокурором, судом), он

не может отрицать того, что опровергает либо может опровергнуть или заменить выдвинутое им обвинение. Даже с точки зрения возможности наступления невыгодных для него последствий в результате необоснованного обвинения, следователь заинтересован в том, чтобы учесть оправдывающие, а также смягчающие ответственность обстоятельства, и, наоборот, при реализации функции защиты следователь заинтересован в том, чтобы его действия по защите обвиняемого не были расценены как неосновательное выгораживание виновного.

Следователь довольно часто получает доказательственную информацию, которую в момент получения нельзя определить, направлена ли она на изобличение либо на оправдание. Лишь при оценке и сопоставлении с другими доказательствами можно решить, обвинительная она либо оправдательная. Обвинение, защита и разрешение дела немислимы без исследования обстоятельств дела, установления истины по делу. Не случайно в уголовном процессе существуют специальные правовые институты, предназначенные для исследования и судебного разбирательства. Реализация функций обвинения, защиты и разрешения дела определяется результатами исследования обстоятельств дела, причем общеизвестно, что наибольший удельный вес во всей деятельности следователя приходится именно на исследование обстоятельств дела, установления истины.

Выше сказанное позволяет признать исследование обстоятельств дела одной из процессуальных функций в деятельности следователя.

Выполнение функции разрешения уголовного дела так же относится к деятельности следователя, как и выше перечисленные три функции. Признание этой функции не должно приводит к выводу о том, что следователю принадлежит судебная функция, т.е. осуществление правосудия, но не стоит всякое разрешение уголовного дела приравнять к осуществлению правосудия. Правосудие – это разрешение дел судом. При наличии оснований и в порядке, предусмотренном законом, прекратить, а, следовательно, разрешить уголовное дело могут также следователь и прокурор. В УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела прямо рассматривается как одна из форм разрешения уголовного дела. Функция разрешения дела свойственна следователю в весьма ограничен-

ных пределах: лишь в форме прекращения уголовного дела, а в некоторых случаях прекращения дела только с согласия прокурора.

Перечисленные направления в деятельности следователя оставляют за пределами процессуальных функций следователя рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлении, обеспечение возмещения материального ущерба и возможной конфискации имущества, пресечение и предупреждение преступлений, розыск обвиняемого.

Смысл использования понятия процессуальной функции заключается в том, чтобы выделить и раскрыть все основные стороны процессуальной деятельности, познать её структуру.

Процессуальная деятельность начинается с момента поступления сигнала о совершённом преступлении. Поскольку, законом возложена обязанность рассматривать заявления и сообщения о преступлении и принимать по ним решения о возбуждении уголовного дела либо в отказе в этом на соответствующие органы, то эту функцию так же можно отнести к деятельности следователя.

Положение о неотвратимости ответственности за совершённое преступление включает в себя и неотвратимость возмещения виновным причинённого преступлением материального ущерба. Применение в уголовном процессе гражданско-правовых санкций, обеспечение возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, имеют своей целью восстановить существовавший до преступления объём материальных благ лица (физического или юридического), пострадавшего от преступления. В соответствии с законом при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба следователь обязан принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска. Если гражданский иск остался непредъявленным, суд при постановлении приговора вправе по собственной инициативе разрешать вопросы о возмещении материального ущерба. Отсюда следует, что при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального ущерба следователь должен принять меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба независимо от того, предъявлен ли гражданский иск и просит об этом гражданс-

кий истец. При производстве по уголовному делу о преступлении, за которое может быть применено наказание в виде конфискации имущества, следователь обязан принять меры обеспечения против сокрытия имущества обвиняемого. По своему содержанию она настолько близка к функции обеспечения возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, что с полным основанием может быть объединена с ней в одну – функцию обеспечения материального ущерба, причинённого преступлением, и исполнения приговора в части конфискации имущества.

Одной из процессуальных функций следователя является пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Эта функция вытекает из общей цели уголовного судопроизводства – способствовать предупреждению и искоренению преступлений.

Самостоятельным направлением в деятельности следователя является розыск обвиняемого. Эта функция достаточно четко выражена в уголовно-процессуальном законодательстве: при неизвестности места нахождения обвиняемого следователь принимает необходимые меры к его розыску.

Суммируя изложенное, а также учитывая изложенные мнения, можно обозначить, что следователь осуществляет следующие процессуальные функции:

рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении; исследование обстоятельств дела; ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступления; обвинение в совершении преступления; обеспечение возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, и исполнения приговора в части конфискации имущества; пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления; розыск обвиняемого (обвиняемых), место нахождения которых неизвестно; разрешение уголовных дел.

Следователь, согласно п. 41 ст. 5 УПК России – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия. Он является самостоятельным участником уголовно-процессуальной деятельности, исполняющим определенные обязанности и обладаю-

щим определенными правами, которые четко определены законом.

Следователь занимает специфичное положение в уголовном процессе. Его деятельность осуществляется в трех стадиях: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Неразрывная связь процессуальных прав и обязанностей – характерная особенность положения следователя. Интересы законности требуют, чтобы следователи точно и четко выполняли возложенные на них законом права и обязанности. Независимо от ведомственной принадлежности каждый следователь обязан руководствоваться предписаниями закона о содержании и направлении его деятельности. Он должен быстро и полно раскрыть каждое преступление, изобличить виновных в его совершении, обеспечить правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Следователь независимо от его принадлежности к какому-либо государственному органу, осуществляет функции государственного принуждения, его долг заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Он должен подходить к расследованию каждого уголовного дела с позиции государственных интересов, а не узкого профессионализма.

Следователь обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК).

С этой целью следователь вправе по находящимся в его производстве делам вызывать любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта, производить осмотры, обыски и другие, предусмотренные законом следственные действия; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов,

могущих по делу установить фактические данные; требовать производства ревизий и документальных проверок (ст. 86 УПК); на основании и в порядке, установленных законом, признавать лицо потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком (ст. ст. 42, 44, 54 УПК); задерживать лиц по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК); привлекать лиц в качестве обвиняемых (ст. 171 УПК); применять к ним меры пресечения (ст. 97 УПК); приостановить производство по делу (ст. 208 УПК); направить дело через прокурора в суд (ч. 6 ст. 220 УПК).

Следователь вправе прекратить уголовное преследование своим постановлением при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24 – 28 УПК России. Следователь обязан устанавливать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК), которые должны быть исследованы следователем всесторонне, полно и объективно. В основном дела направляются для производства дополнительного расследования из-за неполноты предварительного следствия, которая в большинстве случаев в необходимости производства различного рода экспертиз, установления и допроса дополнительных свидетелей, приобщения ряда документов.

Следователь обязан выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, принимать меры к их устранению. Если свои обязанности следователь не выполнил, суд укажет об этом в частном определении (постановлении) и, при наличии к тому оснований, поставит перед вышестоящим органом вопрос об ответственности следователя. Почти каждое постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике рассмотрения той или иной категории уголовных дел включает в себя требование выявления причин и условий (обстоятельств) совершения преступлений, которые входят в предмет доказывания, и подлежат обязательному установлению в ходе предварительного расследования.

По мнению А.М. Ларина, деятельность следователя по предупреждению и пресечению преступлений имеет свои специфические предпосылки, задачи и методы. Информационной базой этой работы служат устанавливаемые в ходе расследования сведения о конкретном подготавливаемом или продолжаемом преступлении, его причинах и условиях. Это определяет границы предупредительной работы следователя (3,8).

Однако думается, что на практике следователь не занимается профи-лактической работой. Это не его функция, следователь не обязан предупредить и воспитывать. Согласно закону следователь обязан разъяснить участвующим в деле лицам их права и обязанности, и обеспечить возможность осуществления ими своих прав (ст. 11 УПК).

Следователь обязан обеспечить подозреваемому и обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами, а также охрану их личных и имущественных прав (ст. 16 УПК). На следователя уголовно-процессуальным законом возложена обязанность обеспечить защитника на предварительном следствии, в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 16 УПК России.

Следователь обязан принять меры к охране прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления. Так, существенным ущемлением прав потерпевшего является, по моему мнению, невнесение его в список лиц, подлежащих вызову в суд. Следователь обязан рассматривать ходатайства, заявляемые участниками процесса (ст. 159, 219 УПК).

Из анализа действующего уголовно-процессуального закона и УПК России можно сделать вывод о том, что следователь обладает широким спектром полномочий при производстве предварительного следствия. Однако, они не систематизированы и находятся в различных разделах и главах УПК. Поэтому, на наш взгляд, необходимо было бы более конкретно обозначить полномочия следователя, закрепив более полную и систематизированную регламентацию его прав и обязанностей как субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

Анализируя полномочия следователя с точки зрения их содержания, целей и юридических последствий, необходимо подчеркнуть следующие группы полномочий: 1) полномочия по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлении; 2) полномочия по направлению уголовного дела; 3) полномочия по собиранию доказательств; 3) полномочия по допуску или привлечению физических и юридических лиц для участия в производстве по уголовному делу; 5) полномочия по применению мер уголовно-процессуального принуждения; 6) полномочия по привлечению лица в качестве обвиняемого и осуществлению розыска обвиняемого; 7) пол-

номочия по приостановлению и возобновлению предварительного следствия; 8) полномочия по разрешению уголовного дела в ходе досудебного производства; 9) полномочия по осуществлению профилактики преступлений; 10) иные полномочия (например, давать разрешение на встречу сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым или обвиняемым, находящимся под стражей; принимать меры к предотвращению разглашения данных предварительного расследования и др.).

В целях более детального закрепления полномочий следователя целесообразно было бы дополнить содержание части 2 ст. 38 УПК, таким образом, где было четко прописано, что «следователь может получать от органа дознания в связи с расследуемым уголовным делом сведения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и принимаемых мерах по раскрытию преступлений, розыску скрывшихся подозреваемых и обвиняемых и похищенного имущества, обнаружению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность в целях наложения на него ареста в порядке, установленном статьями 115 и 116 УПК; следователь имеет право разрешать отводы, заявленные понятому, эксперту, специалисту, переводчику, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в порядке установленном ч. 1 ст. 69 УПК; обращаться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, о продлении срока содержания под стражей, производстве обыска и (или) выемки в жилище и других следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения; разрешать ходатайства лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также исходящие от других лиц заявления в связи с производством по уголовному делу; представлять свои письменные возражения и объяснения прокурору или в суд, давать им устные объяснения; осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Анализируя статьи 179 и 195 УПК, регламентирующие освидетельствование и производство экспертизы, не предусматривают возможность их производства до возбуждения уголовного дела. Между тем, на наш взгляд, осви-

детельствование и экспертизу, наряду с осмотром места происшествия, следует рассматривать в качестве одного из инструментов доследственной проверки, результаты производства которой могут быть положены в основу принятия решения о возбуждении (или об отказе в возбуждении) уголовного дела. В силу чего необходимо законодательное закрепление возможности проведения экспертизы и освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

Четкого закрепления в УПК требует положение о взаимодействии следователя с органом дознания, под которым следует понимать возглавляемое следователем и основанное на законе сотрудничество участников процесса уполномоченных на осуществление уголовного преследования, согласованное по целям, задачам, силам, средствам, методам, времени и месту, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Непроцессуальная информация, поступившая следователю от оперативно-розыскных служб, в случаях, когда она не трансформируется путем производства процессуальных и следственных действий в доказательства, носит для следователя вспомогательный (ориентирующий) характер и не подлежит обязательному приобщению к материалам уголовного дела. Однако, ее роль в процессе расследования очень важна, так как без использования вспомогательной (ориентирующей) информации оперативно-розыскных подразделений в отношении сложных по доказыванию преступлений работа следователя по решению задач, стоящих перед ним, часто ока-

зывается недостаточно целеустремленной и эффективной.

Таким образом, процессуальная самостоятельность следователя представляет собой необходимую гарантию достижения непосредственно стоящих перед ним задач, а в конечном итоге, и задач уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Содержание процессуальной самостоятельности следователя составляют положения закона, предоставляющие следователю возможность самостоятельно принимать решения и осуществлять все действия по возбуждению дела, направлению хода расследования, производству следственных и иных процессуальных действий по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, а также определяющие его персональную ответственность за законность принятых решений и своевременность их проведения.

Проанализировав и изучив действующее уголовно-процессуальное законодательство, мы приходим к выводу, что процессуальная самостоятельность следователя явно ограничена. И если в дальнейшем российский законодатель пойдет по указанному пути, это может привести к обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов.

16.01.2012

#### Список литературы:

1. Громов Н. А., Лисовенко В.В., Затона Р.Е. Следователь в уголовном процессе. // Следователь. №4. 2008. с. 15.
2. Гуськова А.П. Избранные труды / А.П. Гуськова. – 2-е изд., доп. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2008. – 740 с.
3. Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования. // Сов. государство и право. 2005. № 7. с. 95.
4. Ларин А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М. Юр.лит. 2006. с. 12, 38
5. Мариупольский Л.А., Гольст Г.Р. К вопросу о процессуальных функциях следователя. // Сов. государство и право. 2003. № 6. с. 114.
6. Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях. // Правоведение. 2003. № 5. с. 75.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, КноРус, 2011. – 256 с.
8. Уголовный процесс / Словарь-справочник // Под ред. В.М. Савицкого. – М., – 1999. – с. 180
9. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе. // Правоведение. 2005. № 2. с. 175-176.
10. Якуб М.Л. О понятии процессуальной функции в советском уголовном судопроизводстве. // Правоведение. 2003. № 5. с. 83.

Сведения об авторе: **Телигисова С.С.**, следователь отдела по расследованию преступлений на территории Ленинского района СУ при УВД по г. Оренбургу, кандидат педагогических наук  
e-mail – telegis@mail.ru