

СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ И НАЗНАЧЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В статье рассматриваются формы апелляционного производства, их черты, анализ мнений по апелляции со стороны различных процессуалистов.

Ключевые слова: апелляция, апелляционный порядок пересмотра судебного решения, круг субъектов обжалования, институт обжалования судебных решений.

В соответствии с ч.1 ст.297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым [1]. Требования законности, обоснованности и мотивированности также предъявляются в соответствии с ч.4 ст.7 УПК к судебным определениям и постановлениям.

Н. Гартунг считал, что суды должны внушать доверие к справедливости своих решений, а в процессе судебного разбирательства устанавливается истина, будь то материальная или формальная, закрепленная уголовно – процессуальным законодательством того времени [2, с.124].

Однако лишь одни требования норм права о законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебных решений не дают полную гарантию их воплощения в действительности. Реальность такова, что, несмотря на все гарантии обеспечения прав личности и достижения истины, в уголовном процессе сохраняется возможность судебных ошибок. « Как бы ни был совершен процесс, – отмечал Н.В. Давыдов, – какими гарантиями справедливости ни было бы обеспечено произнесение судьями решений, но и в суде, как во всякой человеческой деятельности, возможны ошибки» [3, с. 32].

По мнению Н.В. Давыдова, необходимо введение в процесс такого института, посредством которого возможно, было бы авторитетно констатировать наличие судебной ошибки и исправить её [3, с. 32]. В настоящее время в российском уголовном процессе указанным требованием отвечает апелляция. В порядке апелляционного пересмотра уголовного дела возможно выявление любой ошибки, допущенной при первоначальном разбирательстве дела, как с точки зрения права, так и вопросов факта. Для того, чтобы суд вышестоящей инстанции мог самостоятельно исправить любую ошибку, допущенную при разбирательстве дела в суде пер-

вой инстанции, он должен обладать особой компетенцией и инструментарием, позволяющим ему реализовать возложенные на него полномочия. С точки зрения компетенции, суд второй инстанции, наделяется: правом по изменению, отмене обжалуемого решения в любой его части по основаниям незаконности, необоснованности и несправедливости, а также по оставлению его в силе, а в качестве инструментария выступает порядок рассмотрения уголовного дела, включающий в себя полное судебное следствие с непосредственным исследованием доказательств, основанный на правилах производства в суде первой инстанции с определёнными исключениями, который обуславливает пересмотр уголовного дела [4, с. 25-26].

Право на обжалование судебных решений закреплено в ст.2 Конвенции о защите прав и основных свобод [5, с.388]. Нормы международного права также нашли свое отражение в Конституции РФ и отраслевом законодательстве. В соответствии с ч.3 ст.50 Конституции РФ, каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Данное конституционное положение лежит в основе уголовного судопроизводства и является его принципом (ч.2 ст.19 УПК).

Институт пересмотра судебных решений вышестоящей инстанцией не является новым для уголовного судопроизводства. Российское уголовное судопроизводство содержит обычные и исключительные формы пересмотра судебных решений. Апелляционное производство относится к обычным формам проверки решений нижестоящих судов и направлено на проверку не вступившего в законную силу приговора либо иного решения, вынесенного по существу дела. К обычной форме проверки решений нижестоящих судов относится также и кассационное производ-

ство. Однако апелляцияционная инстанция предшествует кассационной и предполагает повторное рассмотрение уголовного дела по существу (в зависимости от доводов, содержащихся в жалобе или представлении), с исследованием новых доказательств и возможностью поворота к худшему, что говорит о ее ведущей роли в системе контрольных стадий. К исключительным стадиям обжалования относится надзорный порядок пересмотра вступивших в законную силу решений суда и возобновление уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Слово «апелляция» имеет латинские корни, где «*appellatio*» понималось как «жалоба или форма обжалования, обращение за помощью или поддержкой к вышестоящему суду» [6, с. 33]. Цель обращения в апелляцияционный суд – добиться правильного, с точки зрения автора жалобы, окончательного судебного решения.

Под апелляцией разумеется пересмотр высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы. И.Я. Фойницкий указывал, что апелляцияционная инстанция подобно первой, рассматривает дело по существу и постановляет по нему приговор, совершенно заменяющий приговор низшего суда [7, с. 507].

С понятием апелляции также тесно связано выражение суд апелляцияционной инстанции. Статья 5 УПК определяет апелляцияционную инстанцию, как суд, рассматривающий в апелляцияционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям, на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда. Уголовно – процессуальный закон определяет апелляцияционную инстанцию, как разновидность второй инстанции (ч. 53 ст.5 УПК). Апелляцияционная инстанция может в полном или частичном объеме производить по делу новое судебное следствие в условиях состязательности сторон и постановить новое решение, заменяющее собой решение нижестоящего суда.

Апелляция всегда «материализуется» в документе – жалобе, обращенной к вышестоящему судебному органу. Жалоба является выражением воли лиц, недовольных вынесенным судом решением и обратившихся в вышестоящий суд для его пересмотра.

Понятие «апелляция» может иметь и другое значение, являющееся синонимом первого,

т.е. апелляция как совокупность ряда действий по разрешению имеющейся жалобы, и оно наиболее полно отражается в словосочетании апелляцияционное производство.

Апелляцияционное производство – это широкое понятие, включающее и осуществление судом апелляцияционной инстанции функции судебного контроля за правосудностью решения суда первой инстанции с возможностью отмены данного решения, и осуществление повторного рассмотрения дела, с непосредственным исследованием доказательств и вынесением собственного решения. Апелляцияционное производство обладает отдельными характерными признаками, имеет непосредственные задачи, круг объектов и особую форму уголовно – процессуальной деятельности, осуществляется в соответствии с принципами уголовного судопроизводства и заканчивается разрешением уголовного дела по существу.

Апелляцияционное производство было введено в современное российское уголовное судопроизводство одновременно с институтом мировых судей и долгое время отдельно от него не существовало, поскольку было создано специально в качестве второй судебной инстанции для проверки решений, вынесенных мировыми судьями. Восстановление института апелляции в действующее уголовно – процессуальное законодательство юридической общественностью было воспринято положительно, апелляция, – по словам В.В. Дорошкова по праву стала считаться новой гарантией правосудия по уголовным делам [8, с.43-46; 9, с. 62-69].

По мнению ученых – процессуалистов, закреплению апелляции в Российском уголовном процессе способствовала интерпретация нормы Конвенции о правах человека и опыт законодательного урегулирования системы проверки и пересмотра судебных решений, включающий в себя апелляцияционное производство.

Возрождение мировых судей призвано было решить преимущественно две принципиально важные проблемы: приблизить суды к местному населению, тем самым, облегчив доступ граждан к правосудию, и разгрузить районные суды от чрезмерно большой нагрузки, которая постоянно возрастает [10, с. 26].

Ученые процессуалисты неоднократно высказывались о необходимости более полной реализации Концепции судебной реформы, утвержденной постановлением Верховного Сове-

та РСФСР от 24 октября 1991 г. «О Концепции судебной реформы в РСФСР. Апелляционный порядок пересмотра уголовных дел предполагалось применить на уровне районного суда, который в составе трех профессиональных судей должен пересматривать судебные решения мировых судей. Федеральный окружной суд в составе трех профессиональных судей пересматривал бы решения районного суда, постановленные судьей единолично [11, с. 50-52].

С 1 января 2013 года реформированный порядок апелляционной проверки должен стать неотъемлемым элементом механизма контроля всех судебных решений, вынесенных в нижестоящими судами в уголовно – процессуальном порядке и обжалованных заинтересованными лицами в вышестоящий суд.

Как указывает А.П. Гуськова цель любого судебного реформирования сделать суд скорым, правым и справедливым [12, с. 656]. Целью внесенных поправок явилось усовершенствование института проверки законности и обоснованности, принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных решений в апелляционном порядке. По мнению А. Разинкиной, модернизация законодательства призвана содействовать повышению уровня защиты прав и законных интересов граждан, гарантированных Конституцией РФ и нормами международного права, в том числе права на доступ к правосудию, на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а также формированию единообразной судебной и прокурорской практики. Предоставление вышестоящему суду возможности проверять законность обоснованность и справедливость судебного решения не на основе письменных материалов, не формально, а по существу с новым исследованием доказательств, несомненно, является дополнительной гарантией от судебных ошибок [13, с. 29-33].

Применительно к апелляционному производству можно говорить о системе его общих свойств, вытекающих из принципов уголовного процесса. Общие свойства апелляции – это совокупность норм, дополнительно к процессуальным принципам определяющих порядок и условия по уголовному делу в стадии апелляционного производства или при рассмотрении жалобы [14, с 49].

Остановимся более подробно на общих свойствах, на которых базируется апелляцион-

ное производство, анализируя нормы действующего законодательства и внесенные в законодательство изменения, так и взгляды ведущих ученых по поводу каждой из этих идей.

Согласно п.2 ст.5 УПК в апелляционном порядке рассматриваются уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда.

Объектом апелляционного производства в соответствии со ст.354 УПК может быть не только приговор, но и постановления мировых судей, не вступившие в законную силу. Новая редакция закона (ст. 389. 9 УПК) предусматривает также возможность обжалования судебных решений федерального суда общей юрисдикции, как итоговых, так и промежуточных, причем промежуточное решение суда первой инстанции проверяется не только на предмет его законности и обоснованности, но в соответствии со ст.7 УПК также и мотивированности.

Новая редакция закона предлагает и более точную формулировку обжалуемого судебного решения, разделяя его на итоговое судебное решение – приговор и иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу (п. 53 – 1 ст. 5 УПК) и промежуточное судебное решение – все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53 – 2 ст.5 УПК).

По мнению П.А. Лупинской, в зависимости от того, в какой момент производства по уголовному делу оно принимается, все судебные решения могут быть начальными, промежуточными и окончательными (итоговыми). «Промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий [15, с.42].

Все промежуточные судебные решения по возможности их апелляционного обжалования делятся на две группы: подлежащие самостоятельному апелляционному обжалованию и подлежащие апелляционному обжалованию одновременно с итоговым решением по уголовному делу.

В соответствии с ч.3 ст.389.2 УПК до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат:

– постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству;

– судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении меры пресечения (ст.255 УПК);

– помещение лица в психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (ст.203, 435 УПК);

– о приостановлении судебного разбирательства (ст.253 УПК)

– о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела (ст.ст. 34,35 УПК);

– о возвращении уголовного дела прокурору (ст.237 УПК)

Кроме закрепленных в статье видов промежуточных решений, подлежащих апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения, законодатель относит постановление о наложении денежного взыскания в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК, а также нарушения ими порядка в судебном заседании (ст.117,258 УПК), об отложении или приостановлении судебного разбирательства в связи с розыском подсудимого (ст.253 УПК), т.к. данное постановление затрагивает право подсудимого, потерпевшего на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

В УПК включена норма общего характера, содержащая ограничение для самостоятельного апелляционного обжалования промежуточных судебных решений, вынесенных на судебных стадиях производства по делу. Данные промежуточные решения могут быть проверены в апелляционном порядке лишь одновременно и в связи с итоговым судебным решением по делу. Указанные судебные решения связаны с оценкой доказательств и обжалуются только вместе с итоговым судебным решением, вынесенным по результатам рассмотрения уголовного дела. Установить исчерпывающий перечень промежуточных судебных решений, не подлежащих самостоятельному обжалованию, невозможно ввиду множественности их видов. При решении вопроса о возможности самостоятельной проверки промежуточных судебных решений следует исходить не из их названия, а из существа принятых решений.

Возникновение апелляционного производства связано с моментом принесения апелляционной жалобы или представления. Форма и содержание апелляционной жалобы или представления определены в ст.363 и ст.389.6 УПК, где закреплен перечень обязательных данных, которые должны содержаться в жалобах и представлениях. При отсутствии в них хотя бы одного из указанных в ч.1 ст.363 УПК и ч.1 ст.389 – 2 УПК элементов судья возвращает жалобу или представление для пересоставления лицом, их подавшим и назначает срок для их пересоставления.

В соответствии с ч. 1 ст. 354 УПК право обжалования принадлежит сторонам, а в силу п. 45 ст. 5 УПК стороны – это участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. В соответствии со ст.389.1 УПК право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое решение затрагивает их права и законные интересы, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их законным представителям и представителям в части, касающейся гражданского иска. Следует заметить, что приведенный в законе перечень участников процесса не является исчерпывающим. Исходя из смысла закона, определяющего право апелляционного обжалования промежуточных судебных решений, законодателем не учтен процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, их защитников и законных представителей.

Возможность восстановления пропущенного срока подачи жалобы (ст. 357, ст. 389. 5 УПК) находится в тесной взаимосвязи с другими атрибутами свободы обжалования решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. Изменения касаются положения, согласно которому ходатайство о восстановлении срока может быть рассмотрено не только судьей, председательствующим в судебном заседании по уголовному делу, но и другим судьей. Данное новшество направлено на оптимизацию уголовного процесса и не только не нарушает права участника судебного разбирательства на рас-

смотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, но и позволяет реализовать положение о разумности срока уголовного судопроизводства, закрепленного в ст.61 УПК. Нам видится справедливым утверждение А. Разинкиной в том, что законодателем неудачно сформулирован порядок восстановления срока апелляционного обжалования (ст. 389.5) [13, с. 29-33].

В данную правовую конструкцию входит также право изменить, дополнить апелляционную жалобу (часть 4 ст. 359 УПК, ст.389.8 УПК). Данное положение находится в системной связи с возможностью представления в апелляционный суд дополнительных материалов. Ранее дополнительные материалы можно было представить как до, так и во время рассмотрения жалобы (ч. 3 ст. 363 УПК), т.е. предоставление дополнительных материалов не ограничивалось каким-либо сроком. С. Ворожцов справедливо полагает, что в случае внесения изменений в поданные жалобы либо принесения дополнительных жалоб суд не может рассмотреть дело, не предоставив возможности заинтересованным лицам ознакомиться с содержанием дополнительных жалоб. Однако после процедуры ознакомления могут поступить новые дополнительные жалобы, и процесс может стать неконтролируемым [17, с. 15]. Согласно статье 389.8 УПК установлен пресекательный срок для обращения с дополнительными апелляционными жалобой или представлением, который составляет пять суток до начала судебного заседания. Указанное новшество направлено на создание надлежащих условий состязательности сторон в апелляционном производстве и оптимизации процесса.

Суд апелляционной инстанции призван проверять не только вопросы права (законность судебного решения), но и вопросы факта (обоснованность судебного решения), т.е. разрешить дело по существу. Суд апелляционной инстанции не рассматривает дело с самого начала, а опирается на материалы уже рассмотренного судьей уголовного дела и на вынесенный им приговор либо постановление. Пересматривая дело, суд апелляционной инстанции проводит проверку законности, тем самым, осуществляя функцию судебного контроля.

Ранее суд апелляционной инстанции был поставлен в жесткие рамки. Он проверял законность, обоснованность и справедливость при-

говора и иного судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении лишь тех осужденных, которых касается жалоба и представление.

Федеральным Законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ законодатель внес существенные дополнения в ч.2 ст.360 УПК, указав при этом, что «если при рассмотрении дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же делу, и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения», т.е. расширил рамки апелляции. Что касается промежуточных решений, то суд апелляционной инстанции может отменить решение суда первой инстанции в отношении всех подсудимых. Новый процессуальный закон (ст.389.19 УПК) наделяет суд апелляционной инстанции правом ревизионной проверки уголовного дела, т.е. правом проверки производства по уголовному делу в полном объеме. Это свидетельствует о восстановлении ревизионного порядка в деятельности суда апелляционной инстанции. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционная жалоба или представление принесены одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Процессуальным законодательством предусмотрена свобода обжалования любого судебного решения, не вступившего в законную силу, вынесенного судом первой инстанции. Принцип свободы обжалования судебных решений означает возможность обжалования всех судебных решений без исключения. Это вытекает, в частности, из положений ст. 19, 123, 42 п. 18, 47 п. 14, 53 п. 10 УПК, предусматривающих как общее право, так и право конкретных участников процесса – потерпевшего, обвиняемого и защитника – «приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда». Данное требование направлено на обеспечение защиты прав личности. «Свобода обжалования гарантирует права и законные интересы участников процесса и в известной мере предопределяет эффективность деятельности суда второй инстанции» [18, с. 591].

Таким образом, анализ содержания и особенности апелляционного производства позво-

ляют выделить систему общих черт, присущих апелляции:

1) суд апелляционной инстанции в силу особенностей процедуры апелляционного производства не только осуществляет контрольные полномочия по отношению к решениям суда первой инстанции, но и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь при этом правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции, в рамках которых допускается как непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств, так и собирание новых доказательств путем проведения судебных следственных действий. По результатам апелляционного рассмотрения дела законом предусмотрена возможность изменения судебного решения и вынесения нового решения по существу уголовного дела;

2) объектом апелляции является не только приговор и постановление мирового судьи, но итоговое и промежуточное судебное решение суда первой инстанции;

3) поводом к пересмотру дела служит апелляционная жалоба (представление), к форме и содержанию которой закон предъявляет определенные требования;

4) апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого решения,

а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств. Поэтому закон не предусматривает в случаях отмены приговора суда первой инстанции возвращение соответствующего дела в суд первой инстанции, а наделяет суд апелляционной инстанции полномочием самостоятельно исправить любые ошибки и устранить нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела мировым или районным судом.

5) свобода обжалования решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу. Во-первых, он означает возможность обжалования решений, вынесенных по конкретным делам, всеми уровнями судов общей юрисдикции судебной системы Российской Федерации. Во-вторых, свобода обжалования судебных решений означает максимально возможный широкий круг субъектов обжалования. В-третьих, свобода обжалования означает возможность обжалования всех судебных решений без исключения.

6) судебное решение в порядке апелляции может быть пересмотрено только следующей вышестоящей судебной инстанцией. Никто не вправе произвольно изменить очередность рассмотрения дела по инстанциям, либо пропустить одну из обязательных судебных инстанций.

16.01.2012

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект., КноРус, 2011. (далее сокращенно УПК).
2. Гартунг Н. История уголовного судопроизводства и судостроительства Франции, Германии и России. – СПб, 1968.
3. Давыдов Н.В. Несколько лекций по уголовному процессу. – М., 1909.
4. Сидорова Н.В. Апелляция в системе производства в суде второй инстанции в уголовном процессе РФ, дис. канд. юрид. наук. – Томск, 2005.
5. Конвенция заключена 4 ноября 1950 г. вступила в силу 03.09.53 г., Российской Федерацией ратифицирована Конвенция 30.03.98 г. // Сборник нормативных актов: Судебная система Российской Федерации. – М., 2001.
6. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. Прохоров А.М., М.2004, С.61., Большой юридический словарь / под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., -М., 2004.
7. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – СПб., 1910. – Ч.2.
8. Дорошков В.В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. – 2002. – №7.
9. Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001 г. № 3 С.
10. Алексеева Л.Б., Андреев В.И. Настольная книга судьи. – М., 2000.
11. Концепция судебной реформы в РФ, сост. С.А. Пашин. – М., 1992.
12. Гуськова А.П. Избранные труды / А.П. Гуськова. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2008.
13. Разинкина А. Участие прокуратуры в работе над проектом Закона о реформировании института пересмотра судебных решений // Законность. – 2010.
14. Беззубов С.Н. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики. – дисс. канд юр наук. – Нижний Новгород, 2007.
15. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М.: Юристъ, 2006.
16. Разинкина А. Участие прокуратуры в работе над проектом Закона о реформировании института пересмотра судебных решений // Законность. – 2010.
17. Ворожцов С. Принципы кассации по новому УПК // Российская юстиция. – 2002.
18. Учебник уголовно-процессуального права / под. ред. П.А. Лупинской. – М., 2003.