

КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Целью статьи является сравнение мнений двух групп экспертов. Профессиональное юридическое образование рассматривается как социальный институт. На основе экспертного опроса определяются критерии его эффективности. Также выявляется степень готовности студентов к профессиональной юридической деятельности. Указываются факторы, снижающие качество юридического образования.

Ключевые слова: экспертный опрос, профессиональная социализация, профессиональная юридическая деятельность, эффективность высшего образования, преподаватели высшего учебного заведения, практикующие юристы, двухуровневая система обучения.

Педагогическая деятельность, по мнению Э. Дюркгейма, предстает как целенаправленная социализация молодого поколения [1, 318].

Воспитание профессионала связано с усвоением специальных знаний и умений [2, 34]. Результатом образования является система научных знаний, умений и навыков [3]. В этом проявляется сходство воспитания и образования.

В качестве цели воспитания выступает формирование мировоззренческого мышления. Далее необходимо ее конкретизировать по отношению к обучению на юридическом факультете вуза. Во-первых, вырабатывается система ценностей, которые определяют отношение студента к назначению выбранной профессии, к требованиям, специфике и условиям профессиональной деятельности. Во-вторых, осуществляется гражданское воспитание, ориентированное на приобретение личностью качеств гражданина.

Для сбора первичной социологической информации используется опрос. Анкетирование рассматривается как разновидность социологического опроса. Целесообразно проведение индивидуального, заочного и специализированного анкетирования. В специализированных опросах главный источник информации – компетентные лица. Их участники называются экспертами, а сами опросы – экспертными опросами [4, 17].

Экспертный опрос проводился на юридических факультетах Оренбургского государственного университета, Оренбургского государственного аграрного университета. Тема экспертного опроса: «Качество современного юридического образования: мнения студентов и преподавателей». Цель – поиск ресурсов модернизации высшего профессионального юридического образования.

Для проведения опроса в декабре 2011 года были сформированы две группы экспертов. В первую группу вошли шесть преподавателей юридических факультетов вузов Оренбурга, осуществляющих профессиональную деятельность. Они компетентны одновременно в двух сферах. Во вторую группу включены юристы-практики (нотариусы, адвокаты), занимающиеся исключительно профессиональной деятельностью.

Эксперты выбирались в соответствии со следующими критериями:

- участие в процессе профессиональной социализации;
- возможность на собственном опыте составить мнение по тому или иному вопросу.

Качественная методология позволяет учесть отдельные, субъективные точки зрения экспертов. В анкету включены открытые вопросы, предполагающие подробные и развернутые ответы. В анкету вошли вопросы, касающиеся отношения студентов к профессии, качества высшего юридического образования.

Н.Н. Деева отмечает, что «выбор профессии – довольно сложный и порой долгий мотивационный процесс, так как от правильного выбора профессии во многом зависит удовлетворенность человека своей жизнью» [5, 229].

Согласно статье 11 Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все его функции и виды деятельности: учебные и академические программы, научные исследования и стипендии, укомплектование кадрами, учащихся, здания, материально-техническую базу, оборудование, работу на благо общества, академическую среду [6].

В рамках данной статьи мы будем рассматривать качество образования как соответствие

результатов обучения требованиям, обозначенным в стандартах высшего профессионального образования. Таким образом, мы затрагиваем лишь некоторые аспекты указанного выше определения образования.

Большинство описаний эффективности высшего образования носит широкий характер, и охватывают сразу несколько профессиональных сфер. Информация, представленная в статистических сборниках [7,8,9], позволяет дать характеристику одновременно учреждения экономики и права. Далее внимание будет сконцентрировано на высшем юридическом образовании.

На первом и втором курсах студенты адаптируются к новому окружению, начинают усваивать новые правила поведения. Студенты старших курсов имеют четкие представления о профессии. Следовательно, их можно разделить на две группы. В первую группу включены студенты с положительным отношением к профессии, во вторую – студенты, разочаровавшиеся в выборе профессии.

Следует учитывать отношение к специальности. При формировании мотивации принимается во внимание реальная ситуация на рынке труда. С другой стороны, существуют субъективные представления абитуриентов, студентов. Для перечисления причин удовлетворенности и разочарования в выборе профессии необходимо обратить внимание на комплексное рассмотрение субъективных и объективных факторов.

Для этого рассматриваются вопросы, связанные с отношением будущих юристов к выбранной профессии, уровнем готовности студентов к осуществлению деятельности.

Эксперты двух групп по-разному смотрят на взаимодействие вузов и организаций. Преподаватели вузов отмечают наличие договоров на практику. Практикующие юристы, наоборот, настаивают на отсутствии подобных договоров. Кроме того, они указывают на необходимость дальнейшего трудоустройства по результатам производственной практики.

Юристы-практики высказали свое мнение о степени готовности студентов к деятельности. В сущности, речь идет о доле студентов, способных выйти на рынок труда. Она может выступать в качестве критерия эффективности высшего образования.

В рамках взаимодействия «студент вуза – преподаватель вуза, осуществляющий профессиональную деятельность» можно отметить увеличение доли студентов, удовлетворенных выбором профессии, к пятому курсу (табл. 1).

На стыке двух сфер существует возможность сформировать перечень требований к юристу. Есть вероятность «перевеса» в пользу позиции преподавателя. Выделяются стадии профессиональной социализации: взаимодействия «студент вуза – преподаватель вуза» и «студент вуза – практикующий юрист».

Характеризуя вторую стадию, следует указать на усвоение студентами ясных и понятных требований, предъявляемых к специалисту (бакалавру). Даже кратковременное «погружение» будущего юриста в соответствующую атмосферу способствует формированию навыков и умений.

Имеет смысл сравнить данные анкетирования студентов и результаты опроса экспертов. 91% студентов второго курса довольны выбором специальности. На третьем курсе доля студентов с положительной установкой составляет 90%, на четвертом – 92%. Преподаватели вузов отмечают, что в среднем на втором, третьем и четвертом курсах 58% студентов довольны выбором профессии. Эксперты из второй группы считают, что показатели второго, третьего и четвертого курсов составляют 50%, 41% и 41% соответственно. Так как информация, полученная в результате анкетирования студентов, уточняется в ходе экспертного опроса, можно предположить, что 47% студентов имеют положительную установку. Оптимизм студентов объясняется, скорее всего, отсутствием адекватных представлений о профессии. На перечень требований, предъявляемых к юристу, мы обратим внимание позже.

Таблица 1. Мнения экспертов относительно доли студентов, удовлетворенных выбором профессии

Курс	Первая группа экспертов (преподаватели вузов), %						Среднее значение, %	Вторая группа экспертов (практикующие юристы), %						Среднее значение, %
	1	2	3	4	5	6		1	2	3	4	5	6	
1	67	50	67	50	64	50	58	30	100	33	33	100	100	66
2	67	50	67	50	64	50	58	30	70	33	33	67	67	50
3	67	50	67	50	64	50	58	30	50	33	33	50	50	41
4	67	50	67	50	64	50	58	30	50	33	33	50	50	41
5	67	50	67	50	90	66	65	30	50	33	33	50	50	41

Обе группы экспертов обратили внимание на отсутствие мотивации к получению знаний (табл. 2). В большей степени это относится к практикующим юристам, так как они сталкиваются с результатами вузовского обучения. В качестве причины они называют «равнодушие к своей будущей деятельности в связи с поступлением в тот вуз, куда прошли по ЕГЭ». Мы имеем дело с исключительно субъективным желанием предпринять какие-либо шаги, не «привязанные» к объективно сложившейся ситуации. Мотивацию следует рассматривать с учетом, как субъективных ожиданий, так и реальности.

Треть экспертов ссылается на изначально неправильную ориентацию. На предыдущем этапе социализации личности школьником (будущим абитуриентом) были переведены во внутренний план неверные представления о профессии, противоречащие реалиям.

Отсутствие возможности устроиться на работу трактуется как отсутствие возможности реализовать приобретенные навыки и умения. Выпускники вуза вынуждены искать другие пути применения навыков и умений.

Выбор профессии по настоянию родителей или за компанию с друзьями часто становится причиной разочарования. Он не отражает способностей самого студента либо затрудняет переход к той деятельности, к которой имеет склонность студент.

Осознание других перспектив занимает пятое место. Один из преподавателей вуза считает, что студент, будучи разочарованным в профессии, использует полученные знания при ведении бизнеса.

В результате анкетирования студентов были получены определенные сведения. Представляют интерес данные, характеризующие влияние малых социальных групп. По совету родителей выбрали профессию в среднем 38% студентов. Влияние родителей может иметь как положительные, так и отрицательные послед-

ствия. Безусловно, представления о будущей профессии складываются под воздействием множества факторов и обстоятельств. При анализе результатов опросов может быть сформирован лишь примерный их перечень.

В результате анкетирования студентов были получены определенные сведения. Представляют интерес данные, характеризующие влияние малых социальных групп. По совету родителей выбрали профессию в среднем 38% студентов. Влияние родителей может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Безусловно, представления о будущей профессии складываются под воздействием множества факторов и обстоятельств. При анализе результатов опросов может быть сформирован лишь примерный их перечень.

Преподаватели юридических факультетов высказывают гораздо более обнадеживающие мнения (табл. 3). Наблюдается бимодальное распределение. В среднем 45% студентов подготовлены к профессиональной деятельности. Практикующие юристы либо воздерживаются от ответа на данный вопрос, либо придерживаются точки зрения, что лишь 10% студентов в состоянии осуществлять деятельность.

Результаты опроса студентов совпадают с выводами, полученными в ходе опроса экспертов из первой группы. Доля студентов старших курсов юридических факультетов, подготовленных к осуществлению профессиональной деятельности, является одним из критериев оценки качества высшего профессионального образования. Согласно мнениям специалистов из второй группы качество образования характеризуется как низкое.

Половина экспертов считает хорошее знание закона наиболее значимым качеством (табл. 4). Оно предполагает анализ нормативных правовых актов. Четверть экспертов указывают на умение ориентироваться в правоприменительной практике. В большей степени

Таблица 2. Точки зрения экспертов, характеризующие причины разочарования в выборе профессии

Формулировка причины разочарования в выборе профессии	Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Отсутствие возможности трудоустройства	+		+									+
Изначально неправильная ориентация		+	+			+		+				
Отсутствие мотивации к получению знаний		+			+		+			+		+
Осознание других перспектив					+							
Выбор по настоянию родителей				+		+			+			
Выбор за компанию с друзьями									+			

проявляют интерес юристы, поскольку уровень сформированности данного умения сказывается на обслуживании клиентов. Коммуникабельность определяется как способность устанавливать и поддерживать контакты в максимально возможном количестве взаимодействий. Важность умения логично рассуждать признают обе группы экспертов.

На такие качества, как общая грамотность, мобильность и умение отслеживать изменения в законодательстве, обращает внимание только первая группа экспертов. Общая грамотность служит «ступенькой» для профессиональной грамотности, является базой для профессиональной подготовки. Мобильность интерпретируется как подъем в социальной иерархии либо переход на горизонтальном уровне. Умение пользоваться юридической литературой, способность убеждать и умение работать с компьютером учитываются практикующими юристами.

Применив метод простого ранжирования, можно разделить качества юриста на несколько групп. Для преподавателей вузов на первом месте по значимости и важности стоит хорошее знание закона, для юристов – еще и умение ориентироваться в правоприменительной практике. Качества, находящиеся на втором месте, в свою очередь, делятся на три подгруппы. Первая подгруппа – способности и умения, отме-

ченные экспертами обеих групп: к ним относятся коммуникабельность, умение логично рассуждать. Вторая подгруппа – навыки и умения, указанные преподавателями вузов: умение ориентироваться в правоприменительной практике, умение отслеживать изменения в законодательстве, мобильность, общая грамотность. Третья подгруппа – способности и умения, учтенные только юристами-практиками: умение пользоваться юридической литературой, способность убеждать, умение работать с компьютером.

Таким образом, у студентов в период обучения в вузе формируется в большей степени теоретическая база, в период работы на предприятии – профессиональные умения и навыки.

Перечисляются критерии оценки качества высшего профессионального образования (табл. 5).

Первый критерий – возможность и желание студента получить хорошее образование для устройства на работу – можно четко измерить на старших курсах. На первом и втором курсах преобладает стремление адаптироваться к новому окружению. В дальнейшем постепенно складывается соответствующая реальности мотивация. Поэтому трансформируется отношение к профессии, и выделяются группы студентов с положительной и отрицательной установками.

Таблица 3. Доля студентов на четвертом и пятом курсах, уровень подготовки которых, по мнению экспертов, позволяет им осуществлять профессиональную деятельность, %

Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
40	30	80	40	50	50	–	–	10	–	10	–

Таблица 4. Способности, навыки и умения, которыми, по мнению экспертов, должен обладать юрист

Формулировка	Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Хорошее знание закона	+	+		+		+				+		+
Умение ориентироваться в правоприменительной практике		+						+		+		
Умение отслеживать изменения в законодательстве			+									
Коммуникабельность					+							+
Мобильность					+							
Умение пользоваться юридической литературой							+					
Способность убеждать									+			
Умение логично рассуждать						+			+			
Умение работать с компьютером											+	
Общая грамотность						+						

Второй критерий – уровень подготовленности преподавателей. Студенты вуза как участники взаимодействия, субъекты процесса обучения, оценивают готовность преподавателя к занятию в соответствии с современными требованиями.

Третий критерий – направление студентов на прохождение производственной практики.

Четвертый критерий – умение студентов применять законодательство на практике.

Пятый критерий – обучение специальным курсам. Цель курсов – дополнение либо углубление некоторых разделов той или иной дисциплины, чтобы обеспечить успешное трудоустройство.

Половина преподавателей вуза придерживается мнения, что «подготовка юристов по двухуровневой системе в условиях России нецеле-

сообразна и даже вредна» (табл. 6). Приемлемым является лишь частичное заимствование. Другая половина экспертов охарактеризовала качество образования как хорошее или среднее.

50% практикующих юристов высказывают следующую точку зрения: «Качество образования зависит только от личности студента». Процесс профессиональной социализации проходит, как в вузе, так и на рабочем месте.

Преподаватели вуза обращают основное внимание на внедрение двухуровневой системы подготовки юристов как на фактор, снижающий качество образования (табл. 7). Практикующие юристы настаивают на усилении связи вузов с предприятиями, чтобы сформировать у студентов заинтересованность в качестве знаний, указать студентам вузов направления применения полученных знаний. Таким образом, могут по-

Таблица 5. Экспертные мнения о факторах, определяющих качество высшего юридического образования

Формулировка	Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Уровень подготовки преподавателей	+		+				+					
Умение студента применить законодательство на практике		+										
Желание студента учиться				+	+	+				+	+	
Обучение специальным курсам								+				
Направление студентов на практику									+			+

Таблица 6. Мнения двух групп экспертов относительно качества высшего юридического образования в настоящее время

Формулировка	Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Двухуровневая система нецелесообразна	+	+				+						
Хорошее качество образования			+		+							
Среднее качество образования				+			+			+		+
Качество образования зависит от студента								+	+		+	

Таблица 7. Факторы, снижающие, по мнению экспертов, качество ВУЗовского юридического образования

Формулировка	Первая группа экспертов (преподаватели ВУЗов)						Вторая группа экспертов (практикующие юристы)					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Внедрение двухуровневой системы подготовки юристов	+	+		+	+							
Отсутствие желания учиться			+			+			+			
Отсутствие связей ВУЗов с предприятиями, учреждениями на предмет прохождения практики студентами с последующим трудоустройством							+			+	+	+
Отсутствие у студентов заинтересованности в качестве знаний, так как они не знают, где они могут их использовать по окончании ВУЗа								+				

явиться стимулы к приобретению навыков и умений, которые в будущем позволят осуществить индивидуальную вертикальную мобильность и иметь постоянные высокие доходы. Информация, представленная в таблице 7, свидетельствует о разной расстановке акцентов.

Основные выводы состоят в следующем. Преподаватели вузов, осуществляющие юридическую деятельность, и юристы (нотариусы, адвокаты), занимающиеся исключительно профессиональной деятельностью, образуют две группы экспертов. В сущности, мы рассматриваем мнения работодателей (реальных или потенциальных) и агентов, оказывающих образовательные услуги. Взаимодействие рынка труда и образования как социального института начинается с прохождения студентами производственной практики.

Производственную практику можно определить как предварительный этап, на котором уточняются представления о профессии. Степень готовности студентов к деятельности позволяет выявить, соответствуют ли знания, умения и навыки, приобретенные в вузе, ожиданиям работодателей и клиентов. Далее в процессе социализации происходит формирование ком-

петенций. Поэтому юристы-практики обращают внимание на усиление связи между ними и вузами.

Кроме того, необходимы желание и стремление студента получать знания для трудоустройства. Стремление относится к важнейшим факторам, от которых зависит качество образования. В некоторых случаях на желание студента учиться влияют малые социальные группы (например, семья). Последствия такого влияния могут быть как положительными, так и отрицательными.

Эффективность высшего образования предполагает полное совпадение требований работодателя и приобретенных умений и навыков. Следовательно, работодатели становятся основными агентами социализации.

Мы принимаем во внимание такие составляющие многомерной концепции качества высшего образования, как укомплектование кадрами и учащиеся. Поэтому эффективность образования зависит от уровня готовности преподавателей к занятиям и желания студентов получать необходимые знания.

16.01.2012

Список литературы:

1. Курилович Н.В. Становление и развитие социологии образования / Н.В. Курилович // Кафедре социологии БГУ – 20 лет: Сборник научных трудов / под науч. ред. А.Н. Данилова, А.Н. Елсукова, Д.К. Безнюка; Белгосуниверситет. – Минск: Право и экономика, 2009. – С. 318-327. Режим доступа: www.bsu.by/ru/sm.aspx.
2. Винниченко Н.Л. Влияние воспитательного пространства вуза на профессиональное становление будущих специалистов / Н.Л. Винниченко // Вестник ТГПУ. – 2010. – Выпуск 4 (94). – С. 34-38. Режим доступа: http://vestnik.tspu.ru/files/PDF/articles/vinnichenko_n.1_34_38_4_94_2010.pdf
3. Казаева Е.А. Проблемы гражданского воспитания в вузовской системе / Е.А. Казаева // Известия Уральского государственного университета. – 2008. – № 60. – С. 151-155. Режим доступа: <http://proceedings.usu.ru>
4. Горшков Михаил Константинович, Шереги Франц Эдмундович Прикладная социология: Учебное пособие для вузов. – М., 2003. – 312 с. ISBN 49-1-900229 Режим доступа: http://www.sheregi.ru/files/Prikl_Sociologia_1_312.pdf
5. Деева Н.Н. Роль профессионального образования в адаптации выпускников на региональном рынке труда / Н.Н. Деева // Вектор науки ТГУ. – 2011. – 2 (5). – С.228-231. Режим доступа: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media66039/65_deeva.pdf
6. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры (Париж, 9 октября 1998 г.) Режим доступа: www.sde.ru/files/t/pdf/5.pdf
7. Образование в России. 2003: Стат.сб./ Госкомстат России. – М., 2003. – С. 279.
8. Высшие учебные заведения на начало 2008/2009 учебного года: Экспресс-информация / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2008. – С. 6.
9. Образование и культура в Оренбургской области: Стат.сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2008 г. – С. 128.

Сведения об авторах: **Махрова Марина Валерьевна**, заведующий кафедрой правоведения Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
Хузина Альфия Хамитовна, ассистент кафедры правоведения Оренбургского государственного университета 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, huzinaa@inbox.ru