

ЭТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ ПО РАЗРЕШЕНИЮ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО СПОРА

В статье рассматривается этическая сторона восстановительного способа реагирования на преступление – конвенциональной (договорной) формы внесудебного разрешения уголовно-правового спора (медиации).

Ключевые слова: конвенциональная (договорная) форма внесудебного разрешения уголовно-правового спора (медиация), нравственные требования к процедуре медиации по уголовно-правовым спорам, этические качества, предъявляемые к специалистам—медиаторам по уголовным делам.

Общество, государство, право – динамические категории, постоянно меняющиеся под воздействием различных факторов. Процесс таков: еще вчера казавшиеся незыблемыми вещи рассыпаются в прах и подвергаются забвению потомков. Не является исключением и такая сфера, как разрешение и урегулирование уголовно-правовых конфликтов.

Известно что, при разрешении уголовно-правового конфликта судом, как правило, сторона защиты оказывается в определенном проигрыше. Но как ни парадоксально это звучит, сторона обвинения, преследующая государственный и особенно частный интерес, далеко не всегда оказывается в выигрыше. В судебном разбирательстве согласно УПК РФ, ситуация, когда в результате разрешения спора между стороной обвинения и стороной защиты, обе стороны конфликта остаются в выигрыше, в принципе, невозможна. Все это неизбежно диктует необходимость внедрения примирительных процедур для урегулирования уголовно-правового спора и учеными активно ведется дискуссия об этом.

Введение института внесудебного урегулирования уголовно-правового спора (медиации) должно учитывать множество немаловажных факторов, одним из которых является этическая составляющая процесса примирения вне уголовно-процессуальной деятельности и морально-этические качества представителей новой профессии.

В этой связи является актуальным выражение Г.Тейлора: «Ничто так не показывает превосходства характера, как хорошее поведение в ссоре, которой нельзя избежать» [1, с. 536]. Правовая культура общества является неотъем-

лемой частью уровня культуры в целом, а умение ведения спора, его конструктивного разрешения и взаимодействия в конфликтных ситуациях является показателем культуры общества. Осознание этого тезиса является одной из основополагающих причин появления медиативного способа разрешения спора между сторонами обвинения и защиты и урегулирования уголовно-правовых конфликтов.

С одной стороны, медиация может дать большой эффект с точки зрения культуры разрешения споров и взаимодействия в обществе. Медиация представляет возможность изменения правовой культуры в целом.

С другой стороны, в результате реформ, проводимых в последнее время в России, коренным образом изменились структура и содержание деятельности правоохранительных органов, что вызвало трансформацию нравственных требований к представителям профессий, занимающихся изобличением лиц, совершивших преступление, расследованием и разрешением уголовного дела. Поскольку сегодня жизнь предъявляет более высокие требования к нравственному уровню судей, к их служебному поведению, это должно затрагивать качественную характеристику лиц, претендующих на работу в качестве медиатора. Служение обществу, как институту государства, неподкупность, честность, принципиальность, ответственность за свои действия – эти и другие нравственные качества должны иметь решающее значение для медиаторов и являться ведущими критериями в оценке их профессиональной подготовке и профессиональной деятельности.

В связи с этим напрашивается необходимость создания этических правил специалистов

по проведению медиации в уголовно-правовом споре, в которых выражаются одновременно и общечеловеческие, и специфические качества, составляющие нравственный облик современного человека, способного конструктивно разрешить спор между лицом, совершившим преступление и лицом, потерпевшим от него. Каких отношений в процессе такого общения потребует медиация в уголовном процессе? Прежде всего, отношений, вытекающих из общечеловеческих норм морали и нравственности.

Первое – медиация в уголовном процессе требует от специалистов-медиаторов и сторон при урегулировании уголовно-правового конфликта – взаимной честности и правдивости. Это позволит дать моральное право специалисту-медиатору: во-первых, работать на предоставленной ему должности, во-вторых, конструктивно разрешить уголовно-правовой спор. Обман, сделка с совестью – это не просто личная слабость медиатора, это нанесение урона престижу профессии медиатора, новым процедурам примирения сторон уголовно-правового спора, институту медиации в целом. Кроме того, без точной правдивой информации невозможно принимать адекватные конструктивным решения, верно анализировать ситуацию.

Второе – в отношениях медиатора и сторон уголовно-правового спора должны быть чуткость, доброжелательность, отзывчивость. В своей работе медиаторы ежедневно будут сталкиваться с проблемами, жалобами и предложениями людей. Поэтому в процедуре примирения важно понять человека, учесть мотивы его действий. Часто одной логики бывает недостаточно, необходимы доброжелательность и отзывчивость. Такие же качества должны проявляться и в отношениях между сотрудниками – медиаторами, внутри служебного коллектива.

Третье – скромность медиатора и искренность, исключаящие высокомерие, зазнайство, двойные стандарты в отношениях с людьми. Скромный человек никогда не выпячивает своё «Я», не признает за собой никаких исключительных достоинств и особых прав. Он проявляет толерантность, необходимую терпимость к окружающим, критически относится к своим заслугам и недостаткам. Для медиатора недопустимы самоуверенность, нетерпимость и хамство к подчиненным и посетителям. Искренний человек верит в то, что говорит и что делает.

Одно из главных требований нравственности современного специалиста по урегулированию уголовно-правового спора.

Четвертое – это вежливость и корректность в обращении. Данное правило предъявляет следующие требования. Медиатор на работе и в быту, аналогично судьям, должен быть тактичен, уважителен, деликатен. Его речевое поведение должно быть направлено на предотвращение возможных проявившихся конфликтов интересов при проведении медиации и конфликтных ситуаций в своем коллективе. Ему необходимо проявлять сдержанность и уравновешенность в дискуссиях, стараться понять оппонентов. Медиатора нельзя считать профессионалом своего дела, если он постоянно прерывает сторон по диалогу, не умеет слушать, позволяет себе агрессивный тон и неуместные замечания. Ему следует спокойно и выдержанно реагировать на критику в свой адрес, в адрес одной из сторон спора. Золотое правило – чем критичнее вопрос, тем корректнее на него следует отвечать.

Специфическими правилами этики медиаторов по разрешению уголовно-правовых споров должны являться правила субординации, доступности, паритетности.

Служебная субординация – одно из основных этических и организационных правил взаимоотношений внутри органов по примирению сторон уголовно-правового спора и между ними и судом. Субординация с латыни означает «приведение в порядок». Это система строгого служебного подчинения младших старшим, основанная на нормах служебной дисциплины. Данное правило предполагает подчинение вышестоящим руководителям в соответствии с иерархией должностей медиативной службы, точное и своевременное выполнение их распоряжений и поручений.

Доступность специалиста-медиатора важное нравственное правило медиативного органа (медиативной службы). Быть доступным для людей – значит быть постоянно готовым к общению с ними, готовым выслушать их вопросы, предложения, пожелания. Несмотря на свою занятость медиаторы, особенно руководители, должны находить возможность встречаться со своими подчиненными и посетителями. Не следует чрезмерно формализовать процедуры приема посетителей.

Паритетность – этическое правило, нацеленное на демократизм общения между служащими и повышение эффективности их коммуникативного общения. Паритет означает равенство. Паритетный диалог предполагает свободное высказывание сотрудниками собственных мыслей и идей, конструктивный и доброжелательное обсуждение всех поступивших предложений в коллективе, учет их при выработке общего решения. Даже расхождения в политических взглядах не должны переходить в личную неприязнь, мешающую находить верные решения. Тем более не стоит применять метод «конструирования противника», когда взгляды собеседника умышленно искажаются с целью представить его как некомпетентного человека.

Нравственные требования, предъявляемые к медиаторам, разрешающим уголовно–правовые споры, возможно разделить на 4 группы.

Эти группы требований связаны с наличием у медиаторов властных и распорядительных полномочий. Требования к медиаторам, находящимся на уровне, где принимаются решения, переходят в этику управления (решительность, профессионализм, способность к лидерству и т.д.).

Исполнительская дисциплина. В основе этого требования лежит тот факт, что от медиатора будет зависеть и судьба человека, так как в профессиональную функцию медиаторов будет входить разрешение уголовно–правовых споров. Дисциплинированность, внимательность, исполнительность, пунктуальность, педантичность и законопослушность – эти качества характеризуют исполнительскую дисциплину;

Такие качества, во многом определяются тем, что сегодня в структуре профессиональной деятельности юриста, педагога, психолога возрастает объём общения. Здесь важно то, что общение не только возрастает количественно, но и в процессе урегулирования уголовно–правового спора оно будет более разнообразным, разнохарактерным. В это общение будут включаться новые слои населения, которые различаются интересами, социальным статусом, уровнем доходов и т.д. Медиатору должны быть присущи такие качества как коммуникативность, открытость, уважение к чужой точке зрения, умение слушать и слышать, сдержанность, тактичность, воспитанность, владение словом, умение себя подать.

Медиативная служба должна обладать «эффектом аквариума». Это особое положение медиативного органа в обществе: к нему будет приковано обострённое внимание людей и возможно даже к личной жизни медиаторов. Из этого следует, что медиативная служба – это не только профессия, но и образ жизни. Сдержанность, аскетизм, ощущение ответственности за отступление от стандартов, личное поведение – это те качества медиатора, которые отвечают за то, какое мнение сложится у населения о новом примирительном органе, о примирительных процедурах.

При практическом применении понятия и принципы профессиональной этики медиативной службы должны обрести форму этических требований. Из них основные, которые должны предъявляться к медиатору как при поступлении на работу, так и при исполнении примирительных полномочий:

- приверженность высшим нравственным принципам, верность защите прав и законных интересов личности; медиатор должен ставить интересы личности лиц, обратившихся за помощью в примирении выше индивидуальных, частных интересов, целей и задач политических партий, других общественных объединений;
- соблюдение принципов медиативной службы;
- постоянная готовность выступить на защиту законных интересов личности лиц, обратившихся за помощью в примирении в рамках Конституции, федеральных законов и законов субъектов федерации;
- честная работа по примирению сторон уголовно-правового спора;
- стремление найти и использовать наиболее эффективные и экономичные способы выполнения возложенных задач и функций;
- отсутствие в деятельности медиатора элементов дискриминации одних субъектов, с одной стороны, предоставления особых благ и привилегий другим субъектам, за особое вознаграждение или без него, с другой;
- никогда не принимать для себя и членов своей семьи никаких благ и преимуществ, используя при этом свои служебные полномочия;
- не делать никаких личных обещаний, связанных с обязанностями медиативной службы;
- никогда не использовать никакую информацию, полученную конфиденциально во вре-

мя исполнения своих должностных обязанностей, как средство получения личной выгоды;

– не заниматься предпринимательской деятельностью;

– разоблачать коррупцию и постоянно бороться с ней;

– соблюдать деловой режим и корректность общения с гражданами и коллегами;

– стремиться создавать деловой имидж медиатора;

– не высказывать публично своего личного мнения о действующих правоохранительных органах;

– избегать злоупотребления служебным положением, корыстной или иной личной заинтересованности;

– в общении со сторонами конфликта, как при исполнении своих полномочий, так и во внеслужебных отношениях соблюдать общепринятые правила поведения; вести себя с достоинством; демонстрировать вежливое коррек-

тное обращение, беспристрастность, принципиальность, стремление глубоко разобраться в существе вопроса, умение выслушать и понять другую позицию; равное отношение ко всем сторонам спора; взвешенность высказываемых суждений и принимаемых решений.

Проступком, позорящим честь и достоинство медиатора, может признаваться такое действие или бездействие, которое, хотя и не является преступным, но по своему характеру несовместимо с высоким званием медиатора и делает невозможным дальнейшее выполнение им своих служебных полномочий: грубое нарушение общепринятых норм и правил поведения, умаляющее авторитет медиативной службы; умышленные нарушения закона; недобросовестность, повлёкшая существенные негативные последствия; систематические действия или бездействие, свидетельствующие о преднамеренном нарушении медиатором этических норм.

16.01.2012

Список литературы:

1. Мудрые мысли: Избранные афоризмы / Сост. Д.Г. Плисецкий. – М.: РИПОЛ КЛАССИК. 2001.

Сведения об авторе: **Маткина Дарья Владимировна**, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук 460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, тел. (3532)912174, e-mail – dashamatkina@rambler.ru

UDC 343

Matkin D.V.

Orenburg state university, dashamatkina@rambler.ru

ETHICAL CHARACTERISTICS OF MEDIATION TO RESOLVE CRIMINAL LEGAL DISPUTE

This article discusses the ethical aspect of restorative way to respond to crime – the conventional (contractual) forms of extra-judicial resolution of the criminal legal dispute (mediation).

Keywords: Conventional (contractual) form of extra-judicial resolution of the criminal legal dispute (mediation), the moral requirements of the mediation procedure in criminal disputes, and ethical qualities to be met by professionals, mediators in criminal matters.

References:

1. Words of wisdom: Selected Aphorisms / Comp. D.G. Plisetsky. – Moscow: AST. In 2001.