

## НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ПОВЕДЕНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО, КАК ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

**Автором рассматривается вопрос о применения в уголовном судопроизводстве мер пресечения в отношении подозреваемого и обвиняемого, в случае ненадлежащего их поведения.**

**Ключевые слова:** подозреваемый, обвиняемый, меры пресечения, меры принуждения, избрание меры пресечения.

Осуществление уголовно-процессуальной деятельности часто связано с применением государственными органами, ведущими процесс, принуждения к гражданам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. Такое принуждение применяется в тех случаях, когда участники процесса препятствуют расследованию и разрешению уголовных дел путем неисполнения процессуальных обязанностей, а также совершения действий, нарушающих нормальный порядок производства по делу. Для обеспечения нормального хода расследования и рассмотрения уголовного дела закон предусматривает систему мер уголовно-процессуального принуждения, среди которых обозначены меры пресечения.

Своевременное и обоснованное применение в уголовном судопроизводстве мер пресечения должно способствовать раскрытию каждого преступления, обеспечивать неотвратимость ответственности лиц, совершивших преступление. Повышение эффективности применения мер пресечения выступает как одно из наиболее результативных средств борьбы с преступностью. Вместе с тем применение мер пресечения, связанно с вторжением в сферу конституционных прав и свобод граждан, вызывает потребность в создании надежных гарантий их законного и обоснованного применения, а также учитывать целесообразность при их избрании.

Меры пресечения трактуются как предусмотренные законом меры процессуального принуждения, применяемые в установленном законом порядке органом дознания, следователем, прокурором и судом в отношении обвиняемых (осужденных), а в исключительных случаях — подозреваемых, заключающиеся в ограничении свободы этих лиц либо установлении за ними наблюдения (надзора) в целях обеспечения их участия в судопроизводстве и воспрепятство-

вания их возможным попыткам скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по делу или исполнению приговора, продолжить преступную деятельность.

Теория и практика применения мер пресечения были предметом многих научных исследований, тем не менее, далеко не все вопросы в этой области можно признать решенными.

Мера пресечения, предусмотренная УПК РФ, — это разновидность превентивных мер уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в лишении или ограничении свободы обвиняемого, а в исключительных случаях — подозреваемого. Она применяется к лицам, еще не признанным виновными в совершении преступления, а потому должна носить исключительный и соразмерный характер. Несоразмерными являются также меры, цель которых может быть достигнута и более мягкими средствами. Исходя из этого, основное назначение уголовного процесса состоит в том, чтобы достигнуть поставленной перед ним цели с наименьшим ограничением прав и свобод человека. Применение мер пресечения должно быть минимально необходимым, если это не противоречит интересам охраны личности и общественной безопасности.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательности избрания меры пресечения к каждому подозреваемому или обвиняемому, то орган предварительного расследования, прокурор и суд решают вопрос об избрании или неизбрании меры пресечения в каждом отдельном случае с учетом характера дела и личности обвиняемого, помня, что необоснованное её применении может привести к нарушению прав обвиняемого.

Вопрос о том, что считать целями применения мер пресечения в отношении подозревае-

мого, обвиняемого всегда был и остается дискуссионным.

Например, Р.Х. Якупов высказал мнение о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений [1, с. 197-198].

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям. Ряд ученых связывают цель применения меры пресечения по конкретному уголовному делу со значением мер пресечения для всего уголовного судопроизводства. Так, в частности А.Д. Буряков отмечает, что «меры пресечения оказывают на обвиняемого (подозреваемого) моральное воздействие» [2, с. 15]. Безусловно, меры пресечения — это насильственные меры, применяемые вопреки воле и желанию подозреваемого, обвиняемого, они направлены на подавление воли и желаний действовать противоправно и, напротив, заставляют подозреваемого, обвиняемого совершать действия вопреки своей воле. Эти важные положения необходимо учитывать в процессе судопроизводства, чтобы не переступить грань дозволенного законом и исключить возможность использования мер пресечения, в качестве средства давления для получения обвинительных показаний.

З.Ф. Коврига, в свою очередь, считает, что меры пресечения «ограждают общество от опасных лиц» [3, с. 104]. Аналогичных взглядов придерживаются Ю. В. Манаев, В.С. Постников и В.В. Смирнов, отмечая при этом, что «своевременная изоляция лиц, обвиняемых в совершении опасных преступлений, убеждает общественность, всех граждан в том, что их права и покой надежно охраняются, что с преступлениями ведется решительная борьба» [4, с. 53].

По мнению Б.Б. Булатова, меры пресечения оказывают превентивное воздействие не только на обвиняемых (подозреваемых), но и

на других участников уголовного процесса и в целом на граждан [5, с. 127].

Дискуссионным является вопрос о количестве целей применения мер пресечения. Одни авторы предлагают выделять несколько целей (Б.Т. Безлепкин, А.П. Гуляев, Л.И. Лавдаренко), другие — полагают, что у мер пресечения единственная цель — обеспечение надлежащего поведения лица, исключение возможности уклонения от исполнения своих процессуальных обязанностей или оказания противодействия субъектам уголовной юрисдикции (С.Б. Россинский).

Так, И.Я. Фойницкий в свое время писал, что существо мер пресечения состоит в том, что для достижения целей правосудия суду предоставляется право налагать на частных лиц различные ограничения, доходящие в некоторых случаях до степени, близкой к наказанию. Основание всех этих мер — чисто фактического свойства; оно лежит в необходимости правосудия, отправление которого нередко представлялось бы невозможным, если бы судебная власть не располагала правом принуждения. Меры судебной деятельности вообще и, в частности, меры судебного принуждения могут быть принимаемы, лишь насколько они необходимы и если необходимы для достижения целей правосудия [6, с. 315].

Действительно, следственная практика подтверждает, что меры пресечения применяются, как правило, не в связи с совершением обвиняемым каких-либо конкретных действий, прямо указывающих на его попытки воспрепятствовать установлению истины, а при наличии данных, достаточных для признания такого поведения, которое направлено в ущерб правосудию, в период предварительного расследования и суда. На наш взгляд, рассматривать цели применения мер пресечения с точки зрения правосудия правильно, хотя очень широко.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить перечень целей избрания мер пресечения. Так, целями применения мер пресечения выступает необходимость пресечения потенциальной возможности обвиняемого, подозреваемого: скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; продолжать заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать

производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Именно благодаря своим целям меры уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной составляющей в деятельности по борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и назначение уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона.

При таком понимании целей применения мер пресечения, они имеют тесную взаимосвязь с основаниями их применения, которые установлены законом (ст. 97 УПК РФ).

В общем виде меры пресечения обеспечивают надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого т. е. выполнение ими процессуальных обязанностей: своевременно являться по вызову и сообщать о месте своего пребывания, не продолжать преступную деятельность, не препятствовать выяснению истины по делу.

16.01.2012

#### Список литературы:

1. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов /под ред. В.Н. Галузо. – М., 1998.
2. Буряков А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: Дис ...канд.юрид.наук.-М.,1967.
3. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. – Воронеж, 1975.
4. Манаев Ю.В., Посник В.С., Смирнов В.В. Применение мер пресечения следователем. – Волгоград, 1976.
5. Булатов Б.Б. К вопросу об уголовно-процессуальном принуждении / Проблемы борьбы с преступностью. – Омск, 1977.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб., 1996. Т. II.

Сведения об авторе: **Маслова Зоя Григорьевна**, соискатель кафедры криминалистики и информатизации правовой деятельности Оренбургского государственного университета, специалист-юрист приемной уполномоченного по правам человека Астраханской области  
414000, г. Астрахань, ул. Ленина, 28, тел. (8512) 0448099, e-mail – maslova79@mail.ru

#### UDC 343.125

#### Maslova Z.G.

Orenburg state university, maslova79@mail.ru

#### INADEQUATE BEHAVIOUR OF THE SUSPECT ACCUSED, AS THE MAIN OBJECTIVE OF APPLICATION OF THE PREVENTIVE PUNISHMENT

In article the question on applications in criminal legal proceedings of a preventive punishment concerning suspected and accused, in particular the inadequate behavior, the specified persons, as a main objective of application of the given measures is considered.

Keywords: the suspect accused, a preventive punishment, compulsion measures, preventive punishment election.

#### Bibliography:

1. Jakupov R. H. Criminal trial: the textbook for high schools / under the editorship of V.N.Galuzo. – M, 1998.
2. A.D.preventive punishment's beets in the Soviet criminal trial: dis. ... cand. jur. sciences. th., 1967.
3. Z.F.criminally's loaf compulsion. – Voronezh, 1975.
4. Manaev J.V., Posnik B.C., Smirnov V.V.Primeneniye of a preventive punishment the inspector. – Volgograd, 1976.
5. Damask steels B. B. To a question on criminally-remedial compulsion / Problems of struggle against criminality. – Omsk, 1977.
6. Fojnitsky I.JA.course of criminal legal proceedings. In 2 т. SPb., 1996. Т II.