

О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

В статье рассматриваются вопросы формирования комплексного подхода к внедрению альтернативных способов разрешения уголовных конфликтов уголовный процесс. Исследованы процедуры, которые могут повысить эффективность работы органов предварительного расследования.

Ключевые слова: правовая модернизация, альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов, медиация.

В современной государственно-правовой действительности наступила эпоха перемен, т.е. реформирования и совершенствования правовых систем. Процесс правовой модернизации вызван изменениями общественных отношений в политической, социально-культурной и иных сферах. И данный процесс неизбежно за собой влечет изменения в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Вызванное изменением аксиологической ориентации, потребностями общества уголовное судопроизводство России вступило на путь установлений диспозитивных основ в уголовном процессе и стремлении к оптимизации, и рационализации деятельности правоохранительных органов.

Таким образом, в современных условиях уголовно-процессуальных реформ и тенденции сближения правовых систем Россия обратилась к положительному опыту зарубежных стран по применению упрощенного судопроизводства, альтернативных способов разрешения конфликтов. Об этом свидетельствует введение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ раздела X «Особый порядок судебного разбирательства». С помощью упрощенного судопроизводства достигается рационализация процесса рассмотрения дел, сокращение затраты времени и процессуальных ресурсов, а также примирение сторон. Однако речь идет именно об ускорении, рационализации и экономии ресурсов именно **на судебном, а не на досудебном производстве**, не на этапе предварительного расследования. На наш взгляд необходимо оптимизировать деятельность как суда, так и органов предварительного расследования, что позволит достигнуть высокой эффективности уголовного судопроизводства в целом.

Следует обозначить, что наметились некоторые изменения в частичном решении данной проблемы. Так, был принят Федеральный Закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1], который позволяет разрешать гражданские и арбитражные споры с помощью процедуры медиации, а значит, возможно проникновение данной процедуры в уголовный процесс. В настоящее время введение процедуры медиации в качестве способа урегулирования **уголовно – правовых конфликтов** имеет многочисленных сторонников. На наш взгляд обоснованно, учитывая, что такая процедура составляет не только альтернативу официальному судопроизводству, но и вносит в доктрину и идеологию уголовного судопроизводства новые подходы к определению целей государства в его реагировании на преступление. Однако в настоящее время мы можем только предположить какой именно будет данная процедура (конечно же, в случае принятия законодателем решения о внедрении медиации в уголовный процесс) и будет ли осуществляться расследование дела одновременно с урегулированием конфликта в досудебном производстве через посредника? Или уголовное дело будет приостановлено? То есть, будет ли «разгружены» органы предварительного расследования.

Однако, не смотря на наметившуюся возможность в будущем внедрения альтернативных способов урегулирования конфликтов применение только лишь медиации, для того чтобы повысить эффективность работы органов предварительного расследования – «разгрузить» их, будет явно недостаточно.

Обратившись к опыту зарубежных стран, мы найдем массу примеров альтернативных способов разрешения конфликтов и именно в досудебном производстве. Так, например, в уголовном процессе Великобритании и Северной Ирландии предусмотрена возможность **в отказе от уголовного преследования** в случае, если полиция считает нецелесообразным привлекать лицо УК уголовной ответственности посредством **предупреждения**:

- 1) неформальное предупреждение (предупреждает о недопустимости подобных действий, нигде не фиксируя данный факт);
- 2) формальное предупреждение;
- 3) полиция заносит предупреждение в специальный реестр, но уголовное преследование не производится или же применения медиации.[2]

В Финляндии, полиция, прокуроры и суд располагают широкими правами не возбуждать или прекратить уголовное преследование, в частности если обвиняемый согласен уплатить штраф за малозначительное преступление без судебного разбирательства дел. В Швеции прокурор вправе отказаться о судебного преследования, даже если речь идет о серьезном преступлении, либо вместо передачи дела в суд, предложить обвиняемому уплатить предусмотренный законом штраф, тем самым признав себя виновным. Во Франции имеет место быть «штраф по соглашению», т.е. непосредственная уплата штрафа полицейскому агенту. Досудебное прекращение уголовных дел известно с давних времен и присуще законодательству не только нашего государства, но и многих других стран. Как показал анализ основных тенденции мировой уголовной политики, проведенный ООН, отличительной чертой современных систем правосудия является «процесс убывания» уголовных дел в связи с их прекращением еще в досудебном производстве [3].

Естественно применение вышеуказанных институтов в «чистом» виде в настоящее время в уголовном процессе невозможно. Поэтому представляется необходимым предусмотреть возможность обратиться к принципу «общественной целесообразности»[4].

Несмотря на наличие недостатков в уже действующих упрощенных судопроизводствах России и проблем относительно толкования и применения норм гл.40 и гл. 40 со значком 1, все же не представляется возможным отказаться от внедрения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Между тем, предвосхищая изменения общества, его потребности в повышении качества работы правоохранительных органов существует необходимость разработки комплексного подхода по параллельной, взаимосвязанной разработке нескольких видов альтернативных процедур, которые будут оптимизировать деятельность не только судов, но органов предварительного следствия. Поэтому необходимо разработать стратегию их поэтапного закрепления в УПК РФ. Такая концепция должна быть рассчитана на долговременный период. Должны быть учтены и правовая культура и уровень правосознания индивидов, общества в целом. К некоторым способам разрешения конфликтов, такого как «штраф по соглашению» ни общество (опираясь на уровень роста правового нигилизма и проявляемого недоверия к правоохранительным органам) ни сама правоохранительная система еще не готова. Изменения такого положения возможно лишь в том случае, если реформирование правоохранительной системы достигнет ожидаемых и декларируемых результатов, что сможет повысить уровень доверия к власти, уровень правосознания, а значит и реализацию принципа диспозитивности в полной мере.

16.01.2012

Список литературы:

- 1.Федеральный Закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // ИПС «Гарант»
- 2.Ткачева Н.В. Уголовное судопроизводство зарубежных государств.-Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006.-302 с.
- 3.Головки Л.В. Прощение долга – одно из оснований прекращения уголовного дела // Российская юстиция. – 1998. – №4.
- 4.Смирнов А.В. Цивилизационный подход к развитию уголовного судопроизводства // Стратегии уголовного судопроизводства // Сб.матер. науч конф. К 160-летней годовщине со дня рождения И.Я. Фойницкого.: -М.РАП, 2008.

Сведения об авторе: **Иванова Анна Васильевна**, аспирант кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета
460048, г. Оренбург, пр-т Победы,141, 7405,тел (3532)753077, e-mail – ivanova-anna.w@yandex.ru