

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ИСТОЧНИК ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (ГЛ. 40 УПК РФ)

В работе раскрывается проблема места Постановления Пленума Верховного Суда РФ в системе источников правового регулирования.

Ключевые слова: Особый порядок судебного разбирательства, институт, согласие с предъявленным обвинением, Постановление Пленума, источник правового регулирования

В 2002 году в гл. 40 УПК РФ появился новый и нетрадиционный для уголовного процесса России правовой институт – особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением¹.

На протяжении многих лет ученые – процессуалисты подвергают критике положения вышеуказанной главы, указывая на определенные пробелы и недоработки, которые так и не были устранены и восполнены законодателем ПК РФ [1; 2, с. 4,5; 3; 4; 5, с. 42-53; 6; 7, с. 140-142; 8; 9; 10, с. 38-40; 11; 12; 13; 14, с. 41; 15, с. 132-134; 16, с. 16] по настоящее время, а были взяты под «правовую опеку» Пленумом Верховного суда РФ [17].

В соответствии со ст. 314 УПК РФ основанием для особого порядка судебного разбирательства является ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства, которое может иметь место в уголовном деле в случаях или при условиях, предусмотренных ст.ст. 314, 315 и ч. 4 и 7 ст. 316 УПК РФ.

Так, ст. 315 УПК РФ указывает на то, что вышеуказанное ходатайство обвиняемый вправе заявить в двух случаях.

В первом случае, оно заявляется в момент ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ч.2 ст. 218 и ч.5 ст. 217 УПК РФ (гл. 30 УПК РФ), согласно которым следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ. В этом случае, делается запись в протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела и

отражается само желание (ходатайство) обвиняемого воспользоваться этим правом или отказаться от него. Между тем, очевидно, что заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, должно иметь место по уголовным делам, по которым проводится предварительное расследование и в форме дознания, так как ст. 150 и ч.1 ст. 314 УПК РФ устанавливают возможность проведения расследования и рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести.

Вместе с тем, анализ гл. 32 УПК РФ «Дознание» позволяет сделать вывод о том, что дознаватель не обязан разъяснять права обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела, предусмотренные ч.5 ст. 217 УПК РФ. Законодатель в ст. 223 УПК РФ не предусмотрел на дознании применение правил, предусмотренных гл. 30 УПК РФ (включена ст. 217 УПК РФ). Это означает, что при окончании дознания уголовно – процессуальный закон лишил обвиняемого права ходатайствовать о рассмотрении его дела в порядке особого судебного производства, а дознавателя обязанности по разъяснению, обвиняемому права на заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства при ознакомлении его с материалами уголовного дела.

Однако, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 5.12.2006 г. № 60 в п.4 указывает на обязанность не только следователя, но и дознавателя о разъяснении обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особо-

¹В гл. 40 УПК РФ были внесены изменения в ФЗ от 04.07.2003 г.

го порядка судебного разбирательства, ссылаясь при этом на ч. 1 ст. 11 УПК РФ. Кроме этого, в п. 8 указанного постановления закреплено, что в особом порядке судебного разбирательства могут рассматриваться уголовные дела как публичного, частно– публичного, так и частного обвинения².

Проанализировав положения УПК РФ, регулирующих производство уголовных дел у мирового судьи, остался без ответа вопрос, а кто и когда должен обеспечивать реализацию права на заявление ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства по делам частного обвинения? Пленум Верховного Суда РФ от 2006 г. №60 восполнил законодательный пробел, закрепив положения, согласно которым **по делам частного обвинения ходатайство в особом порядке судебного разбирательства** может быть заявлено «в период с момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Мировой судья обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него желает ли он воспользоваться этим правом. Кроме этого, необходимо мировому судье выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности»³.

Во втором случае, в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 315 УПК РФ обвиняемый может заявить данное ходатайство и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

Анализ ст. 229 УПК позволяет сделать вывод о том, что данное правило, определяющее момент заявления ходатайства является «безжизненным», поскольку в ст. 229 ч.2 отсут-

ствует такое основание для проведения предварительного слушания – ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства, хотя до 4. 07. 2003 г. оно было предусмотрено в этой части статьи. Перечень оснований, предусмотренных в ст. 229 УПК РФ для проведения предварительного слушания является исчерпывающим. Исходя из «буквы уголовно – процессуального закона» нет правовой возможности заявить ходатайство обвиняемому об особом порядке судебного разбирательства на предварительном слушании⁴ [18, с. 16].

Однако, несколько иную позицию по этому вопросу сформулировал Верховный Суд РФ в Постановлении от 05.12.2006 г. №60, а именно: «ходатайство обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства может быть заявлено по любому основанию, предусмотренному в ст. 229 УПК РФ, но только до назначения судебного заседания»⁵. Полагается, что обвиняемый в этом случае должен изыскивать уловки для назначения предварительного слушания по не нужным ему основаниям для заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ.

Кроме этого, Верховный суд РФ в п. 7 вышеуказанного постановления закрепляет положения, указывающие при совершении преступления группой лиц на необходимость и целесообразность выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заявившего ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, когда как в уголовно – процессуальном законе РФ такого указания и основания для выделения в отдельное производство не имеется ни в гл. 40, ни в ст. 154 «Выделение уголовного дела». Получается, что следователь, дознаватель, судья в постановлении о выделении в отдельное про-

² Если при окончании расследования уголовного дела это требование не будет выполнено следователем, дознавателем суд может по этому основанию назначить предварительное слушание для разрешения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения данного процессуального нарушения (п.5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). *Пленум Верховного Суда РФ в п.4 постановления от 5.12.2006 г. №60*

³ В п. 4 Пленума Верховного Суда РФ от 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»

⁴ А.И. Шмарёв обоснованно предлагает восстановить эту норму, поскольку «исключение предварительного слушания как обязательного условия применения особого порядка... ставит обвиняемого в более сложное положение, так как у него практически нет возможности реально оценить все позитивные и негативные аспекты его применения».

⁵ Пленум в п. 4 от 2006 г. разъяснил, что в случае заявления ходатайства на предварительном слушании, суд вправе сам восстановить права обвиняемого, предусмотренные п.2 ч.5 ст.217 и ч.2 ст. 218 УПК РФ, и сразу назначить судебное заседание в особом порядке.

изводство должны руководствоваться положениями вышеуказанного постановления и делать ссылку на его п. 7, что является недопустимым.

Нерешенность или отсутствие должного регулирования законодателем существенных уголовно – процессуальных вопросов вынужден незаконно восполнять Пленум Верховного Суда РФ. В его Постановлении от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм УПК РФ» утверждалось, что рассмотрение дела в особом порядке может завершиться только обвинительным приговором. В Постановлении же от 5 декабря 2006 г. с изм. на 2010 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» Пленум изменил свою позицию в п. 12, указав, что глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать в особом порядке и другие решения, в том числе – о прекращении уголовного дела.

В Постановлениях от 5 марта 2004 г. и от 5 декабря 2006 г. с изм. на 2010 г. и от 1 февраля 2011 г.⁶ Пленум делает вывод, что «закон не предусматривает возможности применения особого порядка в отношении несовершеннолетнего». Это разъяснение не слишком категорично, ибо формула «не предусматривает возможности применения» не идентична понятию «запрещает». Поэтому она допускает и противоположное мнение. Так, Л.В. Головкин убежден, что «УПК РФ не содержит никаких ограничений на применение особого порядка... в отношении несовершеннолетних лиц». Думается, что законодателю следовало бы прямо запретить применение особого порядка (гл. 40 УПК РФ) по делам несовершеннолетних и лиц, которым физические или психические недостатки препятствуют полноценно понимать и (или) осуществлять свои права. Известно, что по делам несовершеннолетних «наиболее часто встречаются оговоры и самооговоры, что является результатом неправомерного воздействия взрослых соучастников, а иногда и заинтересованных в раскрытии преступления недобросовестных работников правоохранительных органов».

В соответствии с ч.2 и ч.3 ст.316 УПК РФ одним из условий порядка проведения судебного разбирательства является обязательное участие государственного обвинителя, частного обвинителя, подсудимого и его защитника, то есть без участия этих лиц в судебном заседании судья не имеет право рассмотреть и разрешить уголовное дело в особом порядке. Участие потерпевшего по уголовному делу не является обязательным, поскольку ч.4 ст. 316 УПК РФ допускает его отсутствие, что не является препятствием для постановления приговора в особом порядке. Следовательно, судья не выясняет у потерпевшего отношение (согласие) к ходатайству подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства в ходе судебного разбирательства, которое является обязательным условием для рассмотрения уголовного дела и постановления приговора в особом порядке в соответствии с ч. ч.1 и 3, 4 ст.314 УПК РФ и с ч. 6 ст. 316 УПК РФ. В п. 11 постановления от 2006 г. Пленум Верховного суда РФ поддерживает неправильную, по мнению автора статьи, вышеуказанную позицию законодателя и создает правило поведения, при котором она будет действовать: «в судебном заседании следует удостовериться в отсутствии потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке». Это значит, что согласие потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства испрашивается на досудебном производстве (следователем или дознавателем) или судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. В связи с этим, в следственно – судебной практике на территории РФ сложился неоднозначный порядок.

В некоторых субъектах современной России вышеуказанное согласие потерпевшего испрашивается на досудебном производстве при ознакомлении с материалами уголовного дела⁷ либо (и) судьей на стадии подготовки уголов-

⁶ П. 15 Пленума Верховного Суда РФ от 1.02.2011, №1 «О Судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

⁷ На досудебном производстве процессуальное оформление сводится только к отметке желания обвиняемого о проведении судебного разбирательства в особом порядке в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела либо дополнительным оформлением – заявления потерпевшего и обвиняемого. На судебном производстве в зависимости от ситуации оформляется заявление потерпевшего и обвиняемого на особый порядок судебного разбирательства.

⁸ Автором настоящей статьи была изучена следственная и судебная практика процессуального оформления особого порядка судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ на территории Москвы, Удмуртии, Татарстана и Северного Кавказа.

ного дела к судебному заседанию. В этом случае согласие потерпевшего оформляется письменным заявлением от имени потерпевшего, выражающего согласие на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ⁸.

В соответствии со ст. 1 и ст. 7 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается только УПК РФ, основанным на положениях Конституции РФ, нормах и принципах международного права. В связи с этим, недопустимо включение в число источников уголовно – процессуального права РФ постановлений Пленумов Верховного суда РФ, поскольку такие постановления не толкуют норму УПК РФ, а скорее ее «дописывают» и «создают» новую, что является неконституционным (незаконным). Принцип

разделения органов государственной власти и идеология построения правового государства в РФ предполагает, что правотворческую функцию выполняют только органы законодательной власти, но никак не судебные органы. Постановления Пленумов Верховного суда РФ должны быть только разъяснениями, носящими информативный, толковательный и рекомендательный характер.

Полагаем, что системность, логическая стройность, ясность, должная урегулированность, конституционность (законность), невозможность подзаконного урегулирования, недопустимость двусмысленных и расплывчатых формулировок, положений, единство терминологии уголовно – процессуального законодательства являются базовыми элементами уголовно – процессуального кодекса РФ.

16.01.2012

Список литературы:

1. Александров А.А. Основание и условия для особого принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Государство и право, 2003. №12
2. Верин В.П., Толкаченко А.А. Междисциплинарность особого порядка судебного разбирательства уголовных дел // Уголовный процесс. – 2009. – № 5.
3. Гуськова А.П., Пономаренко С.С. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии с предъявленным обвинением по российскому уголовно – процессуальному закону // Российский судья. 2002. №10.
4. Дорошкова В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии с предъявленным обвинением // Российский судья. 2004. №9.
5. Зархин Ю.М. Признание обвиняемого требует тщательной проверки // Следственная практика. Выпуск 86. – М.: НИИ Прокуратуры СССР, 1970.
6. Зархин Ю.М. Российский уголовный процесс и феномен «Сделки с правосудием» // Актуальные проблемы юридической науки и образования. Сборник научных трудов. Выпуск 9, Ижевск, 2009.
7. Газетдинов Н.И. Суд как участник уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2004, ч.1.
8. Дубовик Н. «Сделка о признании вины» и «особый порядок»: сравнительный анализ // Российская юстиция. 2004, №4.
9. Рябинина Т.К. Особый порядок судебного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства // Российский судья. 2004. №9.
10. Татьяна Л.Г. Некоторые вопросы уголовно – процессуального доказывания по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства // Вестник ОГУ, №3, 2004.
11. Кучерена А. Ловушка для мафии или сделка с совестью? Западный опыт «упрощенного правосудия» может дать непредсказуемые результаты // Российская газета. – 2009. 9 июня.
12. Трофимов И.Э. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства // Уголовное судопроизводство. 2006, №3.
13. Толкаченко А.А. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам // Уголовное судопроизводство. 2006.
14. Милицин С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. – 1999. – № 12.
15. Чувашова Н.С. Роль защитника в особом порядке судебного разбирательства // Вестник ОГУ, 2005.
16. Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства. Автореф. к.ю.н. – Ижевск: УДГУ, 2004.
17. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 г, №1 «О практике применения судами норм УПК РФ» и от 5.12. 2006 г. №60 с изм. от 24.02.2010 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
18. Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства. Автореф. к.ю.н. – Ижевск: УДГУ, 2004.

Сведения об авторе: **Жданова Яна Владимировна**, доцент кафедры уголовного права и процесса ЮФ Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета (Москва), кандидат юридических наук