

ВЫБОР КАК НАУЧНАЯ КАТЕГОРИЯ

На основе анализа и обобщения теоретического материала представлены исходные положения исследования категории выбора. Обозначены основные характеристики и виды выбора как научной категории.

Ключевые слова: выбор, свобода, ответственность, ценностные ориентации.

Современное общество, провозглашая приоритет личностного начала человека, ценность конкретного человека определяет направления трансформации образовательной практики. Образовательные практики современных университетов ориентированы на личность, способную в изменяющихся условиях социума свободно принимать адекватные и ответственные решения в различных проблемных ситуациях, осуществлять социально приемлемое и личностно значимое ценностное самоопределение. Особенность современной ситуации состоит в том, что никогда прежде жизнь человека не зависела в такой высокой степени от его свободного выбора и от его личной ответственности за этот выбор.

Целью нашего исследования является изучение выбора в ситуации ценностного самоопределения студента. Исходным теоретическим основанием выступает тезис М.Р. Гинзбурга о том, что фундаментом жизненного, социального личностного самоопределения является ценностное самоопределение. Ценностные ориентации являются основой самоопределения личности студента. Диапазон выбора студента чрезвычайно широк. Это не только выбор образовательной и самообразовательной деятельности, но и способов общения, спортивной деятельности, а также выбор в сфере политики, культуры и искусства. Цель исследования потребовала изучения феноменологии категории выбора. Выбор пронизывает все формы жизнедеятельности человека, формы выбора крайне многообразны, они варьируются в каждом конкретном случае. Выбор является универсальным феноменом человеческого бытия, основополагающим способом самоосуществления человека.

В задачи исследования входит создание алгоритма выбора, отбор диагностических методик и формирующих технологий в условиях альтернативного и безальтернативного выбора. Накопленный к настоящему моменту фонд

философских, психологических и педагогических знаний, фактов, идей позволяет провести исследование выбора как фактора ценностного самоопределения студента.

В современной научной литературе однозначного определения понятия выбор не существует. Выбор в работах философов, психологов, педагогов, определяется по-разному, однако он настолько тесно связан с наличием свободы, что исследовательские позиции ученых философов соединяют понятие «выбор» с понятием свобода и фиксируют тем самым позиционную категорию «свобода выбора».

Начало этому положили античные философы (Сократ, Платон, Аристотель), эпикурейцы и стоики, которые разделяли «человеческое устремление» и существование «по природе», утверждая за человеком его право на выбор. В эпоху Средневековья понятие божественного предначертания не оставляло места индивидуальной свободе человека, вместе с тем тезис о богоподобии человека, его божественной природе предполагал возможность человека влиять на свою судьбу. Фома Аквинский отмечал, что поступать свободно – значит действовать, ориентируясь на идеал блага, согласуя личные устремления с общественной справедливостью. Решительный поворот философии к категории свободы происходит в Новое время, когда человек становится центром ценностных отношений. Переход от естественной свободы, ограниченной силами самого индивида, к моральной свободе оказывается возможным на основе использования моральных законов, которые люди приписывают самим себе, считали просветители (Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро). Проблема соотношения «свободы воли» и нравственного закона, когда свобода человека стоит на перепутье между Богом и природой, бытием и небытием (И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель), становится центральной в немецкой класси-

ческой философии XVIII–XIX веков. Согласно И. Канту свобода возможна лишь в сфере нравственной закономерности, Г. Гегель же был убежден, что история человечества – это процесс осознания свободы.

В XIX веке выделились три позиции по отношению к проблеме свободы: «Свобода есть познанная необходимость», – эти слова принадлежат Г. Гегелю. Все в мире подчинено силам, действующим непреложно, неотвратимо, они подчиняют себе и деятельность человека, и если эта необходимость не осмыслена, не осознана человеком – он ее раб, если же она познана, то человек обретает способность принимать решение со знанием дела. В этом и выражается его свобода воли. К. Маркс видел в необходимости выражение закономерного, объективного, обусловленного хода развития событий. Ф. Энгельс считал, что человечество готово совершить скачок из царства необходимости в царство свободы.

Значение свободы для самореализации человека, осмысленное еще в древности, в центр своего учения поставили экзистенциалисты (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, Г. Марсель, А. Камю, особое место проблеме свободы уделял российский философ Н.А. Бердяев).

В XX веке выдвигается ряд новых идей, формирующих новую философскую и педагогическую систему:

- идея главенства изучения жизни отдельного человека над изучением больших человеческих общностей (индивидуализм: Ф. Сологуб, А. Бенуа);

- идея перехода свободного и разумного человека, способного кардинально переделать природу, общество и себя лично, к человеку, детерминированному экономикой, политикой, религией: социализм (К. Маркс, Ф. Энгельс);

- идея свободы человеческой личности и темы этики, связанные со свободным выбором: экзистенциализм (Ж.П. Сартр, Н.А. Бердяев) [1];

- отрицание необходимости формирования систем систематических знаний, умений, навыков, а следовательно, и научного обоснования учебных планов и программ, постановка в центр процесса познания мира индивидуального опыта, индивидуальной свободы человека, оставляя за ним право и ответственность за выбор будущего, выбор своей позиции в общей системе жизнедеятельности: прагматизм (Ч. Пирс, Д. Дьюи) [7].

Такие же идеи в дальнейшем развивали «постмодернисты», чье движение в 80–90 годы XX в. достигло пика своего развития (Ж. Деррида, Ж. Батай, П. Рикер, Р. Барт, Ю. Хабермас).

Современные философы (Р. Мэй, В. Франкл, В.В. Шаронов), обобщая накопленный опыт и исходя из особенностей развития современного общества, выдвинули ряд новых подходов к пониманию свободы:

- отказ от абсолютизации областей свободы и необходимости;

- персонализация и индивидуализация свободы;

- рассмотрение структуры необходимости и свободы в диалектике их структурных взаимодействий;

- рассмотрение взаимодействия природы и необходимости как противоречия человеческого бытия [6].

Проследив эволюцию категории свободы и свободы выбора на различных этапах развития философской мысли, можно утверждать, что «свобода есть осознанный выбор человеком линии своего поведения».

Свобода выбора в XX веке становится не только философской и педагогической, но и психологической категорией. В психологии с начала XX столетия характерно новое осознание свободы. Начало этому было положено Ф. Ницше, который первым противопоставил негативной характеристике «свободы от» позитивную «свободу для». Именно позитивную «свободу для» психологи считают предметом изучения. Д.А. Леонтьев, сделав обзор основных подходов к проблеме свободы в современной психологии, определил два течения: экзистенциально ориентированное (Р. Мэй, В. Франкл, Э. Фромм) и академической теории (А. Бандуры, Э. Деси, Р. Райана, Р. Харре).

Категория выбора изучается в человекознании с разных позиций: как способность человека строить свою жизнь в соответствии со своей индивидуальностью (К.А. Абульханова-Славская, Т.К. Ахаян), как способ взаимодействия личности и общества, как готовность к рациональной организации времени, как способность к саморегуляции (Л.И. Божович, А.В. Мудрик). Выбор понимается как определенный механизм соотношения внешнего и внутреннего плана жизнедеятельности личности (А.В. Кирьякова), переосмысление и согласование ценностных от-

ношений человека с внешним миром [2]. Выбор происходит под влиянием внешних воздействий и требований как проецирование будущего и прошлого на настоящее [4].

Таким образом, категория выбора может быть рассмотрена в двух аспектах: как процесс и как результат. Под процессом выбора понимается динамический процесс предпочтения одной из веера наличествующих возможностей, который имеет пространственно-временные характеристики (длительность, локализация и др) и предметом которого является поиск решения, в которое будет оформлена одна из имеющихся познанных возможностей. Выбору предшествует отбор – процесс первичного оформления материала на основе имеющихся данных, выделение из «общего числа». Отбор относительно выбора является не законченным процессом выбора или служит основой для выбора. Выбор как результат представляет собой нечто статичное – итог, результат выборной деятельности, являющийся следствием процессов отбора и выбора, это уже оформившаяся в решение соответствующая достижение цели возможность [3].

Современное социопсихологическое понимание свободы выбора во многом восходит к трудам Э. Фромма, в частности показавшего, что в условиях возросшей свободы выбора при неопределенности будущего «структура современного общества воздействует на человека одновременно в двух направлениях: он все более независим, уверен в себе, критичен, но и все более одинок, изолирован и запуган» [8]. С первым направлением связано понятие «позитивной» свободы, со вторым – ситуация, когда «индивид оказывается «свободным» в негативном смысле, то есть одиноким и стоящим перед лицом чуждого и враждебного мира». По мнению Фромма, «люди не могут без конца влачить бремя «свободы от», не говоря о том, что «если они не в состоянии перейти от свободы негативной к свободе позитивной, они стараются избавиться от свободы вообще».

В традиционной психологии и почти во всех альтернативных течениях, человека описывали как существо детерминированное, поведение и сознание которого обусловлены определенными как внутренними, так и внешними факторами. Но с развитием в XX в. информационных технологий на внутренний мир человека все более и более массивно воздей-

ствует коммерческая реклама, политическая пропаганда, агитация различных обществ и организаций, подталкивающие людей к решению купить, проголосовать, стать членами или клиентами и пр. Естественно, чем меньше человек подчиняется такому воздействию, тем меньше он превращается во фроммовского «автоматизированного робота» с «запрограммированным» поведением и тем более он свободен.

Однако в последние годы манипулирование людьми, не ограничиваясь рамками направляемого на них потока информации, идет также за счет использования двух более утонченных способов. А.Н. Леонтьев был первым психологом, который поставил вопрос о том, что границу между внешним и внутренним проводят не там где надо, и что вообще она очень относительна. Если изучить все внутренние и внешние факторы выбора, протестировать, измерить, вставить в нужные формулы, то можно предсказать с достаточной уверенностью, как человек в той или иной ситуации будет себя вести.

Человек во многом предсказуем, но не во всех ситуациях. Наиболее очевидно это в двух типах ситуаций: первая из них относится к тому, что в экзистенциальной философии обозначается понятием пограничной ситуации, то есть критической ситуации в жизни человека: потери, утраты, разрушение жизненного мира, кризиса, хаоса и т.д.; вторая группа ситуаций противоположна первой: все хорошо, все потребности удовлетворены, и на основе затухания потребности формируется новая. Одна из причин непредсказуемости поведения человека в том, что многие формулы рационального решения часто не учитывают эмоциональных и интуитивных факторов, которые сложно поддаются количественным расчетам.

Один из решающих аргументов, которые позволяют отвергнуть притязания пандетерминизма на сферу человеческого поведения, человеческого выбора, был представлен И. Пригожиным, доказавшим, что разрывы детерминации существуют даже в неорганической природе, а Р. Мэй говорил, что свобода человека локализована в паузе между стимулом и реакцией. Но если даже в неорганических процессах разрывы детерминации являются неким естественным компонентом, то и человек способен ошибиться и выбрать не лучшую из представленных в данный момент альтернатив или не ус-

петь осмыслить все варианты выбора, поскольку выбирать и принимать решение человеку приходится постоянно, и он часто делает это интуитивно, основываясь на свой опыт, двигаясь по накатанному пути, по замкнутому кругу.

Существуют различные формы психологической защиты и самообмана, не позволяющие человеку рациональный, продуманный выбор [5].

Учитывая многосторонность и многоаспектность категории выбора, целесообразно охарактеризовать виды выбора: жизненный, экзистенциальный, моральный, социальный.

Жизненный выбор понимается как образец реального поведения (он реализуется не на вербальном уровне, а на конкретно действенном), в котором отражается мировоззрение, т. е. ориентация личности на принятые ею социально значимые, «базовые» ценности. Другими словами, жизненные выборы рассматриваются как варианты реализации ценностных ориентации личности. Ценностные ориентации выступают как «важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отграничивающие значимое, существенное для данного человека от незначимого, несущественного». Совокупность сложившихся ценностных ориентаций, во-первых, обеспечивает устойчивость личности, во-вторых, является важнейшим фактором, регулирующим, детерминирующим мотивацию личности. Механизм действия и развития ценностных ориентаций обусловлен необходимостью разрешения противоречий и конфликтов в мотивационной сфере, селекции стремлений личности в процессе жизненного пути, т. е. необходимостью выбора. *Жизненный выбор*, по нашему мнению, актуализируется в бифуркационных точках жизненного пути, т. е. в точках перехода субъекта выбора из одного состояния, положения в качественно новое. Атрибутом или, точнее, сутью такого переходного момента в жизни человека является процесс выбора.

В аспекте жизненного пути человека (его биографии) как истории формирования и развития личности в определенном обществе жизненный выбор определяется в качестве переломного момента. Именно анализ всего жизненного пути человека как последовательности жизненных событий, его выборов и решений может дать полное целостное представление о направленности внутреннего мира личности, об эво-

люции ее ценностных ориентаций. Ни одно жизненное событие не может быть понято без соотнесения его с хронологическим возрастом индивида в момент совершения этого события, с его социальной принадлежностью, исторической эпохой и календарной датой события и личностным смыслом этого события для субъекта. Понятие жизненного выбора, позволяющее соотнести понятия «событие жизни» и «субъект жизнедеятельности», принадлежит проблеме жизненного пути и может быть использовано для изучения и описания жизненного пути личности с позиций общей психологии. Подход к жизненному пути со стороны жизненного выбора дает возможность представить жизнь человека не только через последовательность ряда событий, но и как результат собственной активности личности. *Осуществляя свои жизненные выборы*, человек выступает как автор, творец своего жизненного пути, как субъект жизнедеятельности.

Подводя итоги рассмотрения жизненного выбора, отметим его специфические черты:

- временную масштабность: жизненный выбор – атрибут всего жизненного пути человека;
- жизненный выбор актуализируется в точках бифуркации жизненного пути;
- жизненный выбор характерен для всех сфер жизнедеятельности человека и является переломным моментом на его жизненном пути.

Исходя из вышесказанного, определим понятие жизненного выбора.

Жизненный выбор – это выбор в бифуркационной точке жизненного пути, представляющий собой субъективный процесс и результат мотивированного ранжирования и предпочтения одной из объективно существующих возможностей на основе присущей человеку ментальности, неизменно сопровождающийся потоком чувствований (эмоций), волевых усилий и когниций.

В основу классификаций жизненного выбора человека могут быть положены различные критерии, вследствие чего предположительно существование большого количества его видов. Мы предлагаем одну из классификаций – экзистенциальный выбор, моральный выбор и социальный выбор, – критериями которой являются характер психологической ситуации, актуализирующей жизненный выбор, и степень проявления субъективности в континууме имеющихся для выбора возможностей.

Под экзистенциальным выбором понимается выбор фундаментальных основ человеческой жизни, акт вопрошания человека о смысле существования в критической, «пороговой», пограничной ситуации. Такой выбор – это волеизъявление перед лицом Ничто, нерациональное, интуитивное, неосознанное ценностное предпочтение. Перед проблемой экзистенциального выбора стоит предшествующее ему выстраивание ценностей, причем таких ценностей высшего порядка, как жизнь и смерть.

Специфика экзистенциального выбора заключается в осознании непосредственной связи между смыслом человеческой жизни и пониманием самой экзистенции как кратковременного перехода от одного состояния небытия к другому, т. е. как движения от рождения к смерти. По мнению М.С. Кагана, экзистенциализм не выдумал потребность нашего сознания осмыслить жизнь как движение к смерти – он лишь сформулировал на языке XX столетия проблему отношения бытия и небытия человека, которая вошла в культуру с самого начала истории человечества в мифологии, религии, искусстве.

От экзистенциального выбора, его результата зависит жизнь человека, характер этой жизни. Так, Б. Паскаль говорил: «Можно по-разному жить в мире, в зависимости оттого, какое из предложений принять (т. е. выбрать). Экзистенциальный выбор не универсален, не присутствует постоянно как фактор человеческого бытия. Он позволяет человеку одновременно сделать свой выбор (стать человеком или не стать, жить или не жить, жить или существовать). Но, для того чтобы «быть» или «не быть» человеком, одного акта самоосуществления или самоотрицания «здесь и теперь» недостаточно, т. к. нужно суметь оставаться человеком на протяжении отпущенного времени». Общеизвестны слова М.К. Мамардашвили о том, что человеку в жизни необходимо постоянно осуществлять усилие воли для того, чтобы оставаться в «вертикальном положении», для того, чтобы не уронить человеческого достоинства. А это уже прерогатива жизненного выбора человека в целом, всех его видов как атрибутов жизнедеятельности человека.

Таким образом, экзистенциальный выбор специфичен тем, что:

- одномоментен и не универсален;
- актуализируется лишь в критических, «пороговых», пограничных ситуациях;

– является нерациональным, интуитивным, неосознанным ценностным предпочтением.

Под моральным выбором имеется в виду акт моральной, целесообразной деятельности, исканий личности, выражающийся в сознательном предпочтении определенной системы ценностей, линии поведения или конкретного варианта поступка, когда человек самостоятельно должен принять моральное решение и обеспечить его реализацию. Моральный выбор актуализируется ситуацией, когда речь идет о вариантах действия – поступка (пусть даже мыслимого только), когда объективные обстоятельства предлагают несколько возможностей как объектов выбора и человек (субъект) должен принять решение в пользу одной из них и вопреки другим. При этом о выборе можно говорить только в том случае, если существуют объективные условия выбирать, если поступок не определен обстоятельствами однозначно. Наиболее ярко моральный выбор проявляется в ситуации морального конфликта, которая его, собственно, и актуализирует. Особенность морального выбора в конфликтной ситуации состоит в констатации моральным сознанием личности противоречия: осуществление каждой из выбранных возможностей поступка во имя какой-либо нравственной нормы одновременно ведет к нарушению другой нормы, представляющей для человека определенную моральную ценность. От личности требуется совершить выбор между сталкивающимися моральными ценностями в пользу одной и в ущерб другой. Таким образом, ситуация нравственного конфликта как апогей ситуации выбора проявляет и подчеркивает в последнем значимость *ценностного аспекта*, с одной стороны, а с другой – актуализирует роль личностного решения в предпочтении тех или иных ценностей, т. е. в создании как раз ценностной иерархии, чем в целом подчеркивает *меру ответственности человека*. Другими словами, разрешение нравственных конфликтов базируется на построении иерархии нравственных ценностей с четким осознанием диалектики абсолютного и относительного в применении любой нравственной нормы.

Однако стоит отметить, что хотя, по нашему мнению, всякая ситуация выбора требует предпочтения, далеко не все ситуации морального выбора конфликтны, т. е. ведут к столкновению нравственных ценностей и необходимости принесения в жертву одной из них.

Итак, моральный выбор обладает следующими особенностями:

- это акт рационального, целенаправленного волеизъявления в условиях нормативной морали, имеющий ярко выраженный ценностный акцент;
- он актуализируется преимущественно в ситуациях морального конфликта;
- он осуществляется в пределах добра и зла, ограничен господствующими моральными императивами и отражает присущую субъекту выбора ценностную ориентацию.

Под социальным выбором понимается более или менее осознанное определение (выявление) субъектом исторического (социального) действия целей своей деятельности и средств их достижения, определяющее движение социума по тому или иному варианту развития из множества объективно возможных. Выбор сообществом того или иного варианта развития в ситуации выбора есть проявление активности субъектов социального действия (этносы, государство, классы, социальные группы, политические партии, исторические личности, т. е. все те, кто активно и целенаправленно действуют в истории). Хотя трудно не согласиться с Д. Беллом, который утверждает, что «мы все еще рассматриваем человека как источник общественного выбора (и в таких вопросах, как планирование количества детей или рыночные предпочтения, он действительно может считаться таковым), но в решении большинства вопросов, воздействующих на распределение ресурсов или меняющих социальный облик страны, подобной единицей является группа людей или правительство».

Социальный выбор как частный вид выбора человека выступает в широком и узком смысле. В узком смысле выбор предполагает наличие ряда альтернатив в общественном сознании, из которых субъекты выбирают. В широком смысле субъект действия не только избирает варианты из заранее заданного пространства, но и строит само пространство выбора. В рамках этого пространства он конструирует *целевой образ*, который подвержен постоянным изменениям в зависимости от опыта его реализации. Такого рода опыт ведет к изменению представлений самого субъекта о реальности, социуме, человеке, и он уже по-иному осуществляет свой выбор. Можно утверждать, что начало выбора

направления изменения социальной реальностью лежит в самом субъекте действия.

Как правило, проблема социального выбора актуализируется в специфических (критических, кризисных и катастрофических) для общества ситуациях. В этих ситуациях социум находится в точке бифуркации, и вектор его дальнейшего развития зависит от социального выбора.

Реальный социальный выбор, осуществляемый тем или иным субъектом, зависит от совокупности объективных условий и субъективных факторов, которые сложным образом взаимодействуют между собой. Объективная историческая закономерность неоднозначно определяет ход исторического развития. Невозможное определено объективно. Тем самым объективно определен и круг возможного, а в рамках этого круга, допускаемого объективной закономерностью, реализация реальных возможностей зависит от субъективного фактора, от субъектов исторического действия и, прежде всего, от их выбора.

В социальном выборе, несмотря на его детерминированность совокупностью различных факторов, значительную роль играет историческая случайность. Частным видом такого рода исторической случайности может быть выбор, осуществляемый исторической личностью или социальной группой.

Исходя из вышесказанного, социальный выбор обуславливает в значительной степени реализацию некоторого ограниченного множества существенно различающихся между собой возможных вариантов развития, содержащихся в каждом данном состоянии общества, и является фактором, детерминирующим варианты развития социума в рамках объективной закономерности.

К специфике социального выбора отнесем следующее:

- социальный выбор – это выбор социальным субъектом направления дальнейшего развития социума;
- социально значимые выборы актуализируются критическими, кризисными и катастрофическими для социума ситуациями;
- социальный выбор, несмотря на существование объективной и субъективной детерминации, отличен от индивидуального по длительности, масштабности и значимости, т. к. сам детерминирует варианты развития социума.

Выделенные виды выбора человека не существуют изолированно друг от друга. Напротив, в реальной жизни наблюдаются случаи их переплетения и взаимоперехода, что, естественно, усложняет для человека проблему выбора.

Таким образом, выбор – это деятельность

по определению своих жизненно важных целей, содержания усилий, позиций, круга людей. Выбор – преддверие поступка, центральный механизм ориентации личности в мире ценностей, необходимым условием выбора является свобода.

22.12.2011

Список литературы:

1. Зотов, А.Ф. Современная западная философия / А.Ф. Зотов. – М.: Высш. Шк., 2005. – 781 с.
2. Кирьякова, А.В. Аксиология образования. Ориентация личности в мире ценностей / А.В. Кирьякова. – М.: Дом педагогики, 2009. – 318 с.
3. Комлев, А.А. Жизненный выбор человека: виды и факторы влияния в аспекте возможностей / А.А. Комлев // Мир психологии. – 2004. – №4.
4. Кострюкова, Е.А. Выбор как фактор ценностного самоопределения старшеклассника: автореф. дис... канд. пед. наук / Е.А. Кострюкова. – Оренбург, 1999. – 18 с.
5. Леонтьев, Д.А. Доклад Д.А. Леонтьева «Дискурс свободы и ответственности». Теоретический семинар кафедры философии и методологии науки философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / Д.А. Леонтьев // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 2006. – №5.
6. Сидорова, Н.Н. Свобода выбора как фактор развития конкурентноспособной личности старшеклассника / Н.Н. Сидорова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2002. – №2.
7. Сластенин, В.А. Педагогика / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Академия, 2008. – 576 с.
8. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Аст, 2012. – 286 с.

Сведения об авторе:

Мещеряков Виктор Александрович, аспирант кафедры теории и методологии образования
Оренбургского государственного университета
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 3319, тел. (3532) 372591, e-mail: vityamesh@mail.ru

UDC 378: 124.5: 159.923.2

Mesheryakov V.A.

Orenburg state university

E-mail: vityamesh@mail.ru

CHOICE AS A SCIENTIFIC CATEGORY

According to the theory analysis and generalization initial research points of the category of choice are represented. Main characteristics and kinds of choice as a scientific category are described.

Key words: choice, freedom, responsibility, value orientations.

Bibliography:

1. Zotov, A.F. Modern western philosophy / A.F. Zotov. – M.: high sch., 2005. – 781 p.
2. Kiryakova, A.V. Axiology of education. Theory of orientation in the world of values / A.V. Kiryakova. – M.: pedagogics home, 2009. – 318 p.
3. Komlev, A.A. Vital choice of a person. Kinds and factors of influence in the aspect of possibilities // psychology world. – 2004. – №4
4. Kostrukova, E.A. Choice as the factor of a senior pupil's value self-determination / E.A. Kostrukova. – Orenburg 1999. – 18 p.
5. Leontev, D.A. Leontev's report discourse of freedom and responsibility. The theoretical seminar of MSU under the name of Lomonosov. Philosophy and methodology of science department / D.A. Leontev // Bulletin of MSU, ser. 7. Philosophy. – 2006. – №5.
6. Sidorova, N.N. The freedom of choice as factor of a competitive senior pupil's personality development / N.N. Sidorova // Bulletin of Orenburg State University. – 2002. – № 2.
7. Slastenin, V.A. Pedagogics / V.A. Slastenin, I.F. Isaev, E.N. Shianov. – M., 2008. – 576 p.
8. Fromm, E. Escape from Freedom / E. Fromm. – M.: Ast, 2012. – 286 p.