

МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ

В статье рассмотрена возможность использования модернизации при развитии планирования на предприятии. Особое внимание уделяется моделям модернизации, выделено пять моделей: линейная модель, парциальная модель, многолинейная модель, акторная модель, структурационная модель. Предложены этапы и алгоритм осуществления планирования при модернизации.

Ключевые слова: модернизация, изменение, развитие, модель, инструмент, процесс планирования.

Современный этап российской экономики характеризуется значительными изменениями внутренней и внешней среды предприятий. Качество всей хозяйственной деятельности предприятия, в настоящее время, в определяющей степени зависит от полного и своевременного учета изменения делового окружения, рациональной организации процесса планирования на самом предприятии. Следует отметить, что планирование на предприятии должно соответствовать условиям функционирования предприятия. Изменение социально-экономической ситуации, смена парадигмы управления, приводят к объективной необходимости изменения планирования, используя эффективный инструмент.

Понятие «изменение» очень многогранно, оно затрагивает трансформацию структур, побуждает возникновение новых или обеспечивает функционирование прежних групп, форм взаимодействий и поведений. На различных уровнях: микро-, мезо-, макроуровне происходят экологические, демографические, технологические, экономические, политические, социокультурные, социально-психологические и т. д. перемены различной скорости, масштаба, сложности, направленности.

Все эти перемены порождаются различными причинами, факторами, источниками, причинно-следственную связь которых, сложно определить, так как их множество и между ними осуществляется сложная взаимосвязь. Структурные, нормативные и поведенческие факторы играют значительную роль в изменениях. По мнению С. Ваго, У. Мура, П. Штомпка, следует выделить следующие модели изменений: 1) постепенного и непрерывного роста; 2) стадийной ступенчатой эволюции; 3) неравно-

мерного развития, в основе которого лежит принцип непропорциональности темпов эволюции; 4) циклического роста; 5) разветвленной, многолинейной динамики; 6) циклической безвекторной динамики; 7) логистического роста; 8) упадка в соответствии с логистической кривой; 9) экспоненциального роста; 10) падения по нисходящей экспоненте [9], [13], [18].

Как уже отмечалось понятие «изменение» очень многозначно, поэтому его исследование может проводиться в рамках различных теоретико-методологических проекций, позволяющих разъяснить характер и направленность изменений. Современное отечественное обществоведение в основном рассматривает три макротехории: формационная, цивилизационная и модернизационная. При этом активное изучение последней началось в 90-х годах XX века.

Модернизационная парадигма была сформулирована в середине XX века в период распада европейских колоний и появлении большого количества «молодых наций» в Азии, Африке и Латинской Америке. Программа модернизации была предложена учеными и политиками США и Западной Европы этим странам, в качестве альтернативы коммунистической ориентации [1], [2], [4], [7].

Следует выделить следующие этапы эволюции модернизации:

1) *вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.* – период рождения и быстрого роста модернизационных исследований в классической версии. По выражению Г. Альмонда, модернизационные штудии являлись «растущими индустриями» вплоть до середины 1960-х гг.;

2) *конец 1960-х – 1970-е гг.* – критический период, в течение которого модернизационная

перспектива подверглась значительной критике, как внутренней, так и внешней – со стороны конкурирующих теорий отсталости, зависимости, зависимого развития, сформулированная в 1960-е гг. и миросистемного анализа И. Валлерстайна (вторая половина 1970-х гг.);

3) *1980-е годы* – посткритический период возрождения модернизационных исследований, в течение которого обнаружили себя тенденции конвергенции школ модернизации, зависимости и миросистемного анализа. Модернизационные исследования данного периода Э. Соу называет «новыми модернизационными штудиями»;

4) *конец 1980-х – 1990-е годы* – становление неомодернизационного и постмодернизационного анализа в значительной степени под влиянием грандиозных трансформаций в странах Восточной Европы.

Парадигма модернизации позволила разработать большое количество теоретико-методологических и дисциплинарных подходов, позволяющих объяснять различные аспекты процесса развития [5], [6].

Изучив мнения С. Блэка, Л.Б. Волкова, А. Органского, М. Леви, Д. Лернера, К. Мюллера, Р. Робертсона, В.В. Ростова, Н. Смелзера, Э. Тириакияна, А. Турена, П. Штомпка, В. Цапфа, С. Хантингтона, Ш. Эйзенштадта и др. позволило выделить следующие модели модернизации [3], [9], [10], [12], [15]:

1. Линейная модель. Представители этой модели В.В. Ростов, А. Органский, М. Леви, Д. Лернер, Н. Смелзер, С. Блэк, Ш. Эйзенштадт и др. (1950-х – 1960-х гг.) хотя и относили себя к различным школам, при этом разделяли ряд теоретико-методологических предположений эволюционистского и структурно-функционалистского толка, что позволило создать в качестве первичной теоретико-методологической конструкции линейную модель изучения модернизации.

Линейная модель придерживалась точки зрения, что процесс модернизации должен быть революционным, связанный с радикальными и всеобъемлющими переходами от традиционности к современности. Модернизации присваивался признак комплексности. Сторонники этой модели доказывали, что модернизация вызывает изменения почти во всех областях деятельности и поведении. Также представители лине-

арной модели модернизацию рассматривали как «системный имманентный процесс», интегрирующий в единое целое факторы и атрибуты модернизации, которые могут возникать только в кластерах, но не в изоляции. Эта модель рассматривала процесс модернизации как имманентное встраивание изменений в систему, то есть, как только происходят изменения в одной из сфер деятельности – это неизбежно вызывает адекватные преобразования в других сферах. В дальнейшем представители данной модели модернизацию рассматривали как процесс эволюции, при этом скорость которой была сопоставима с «революционными» изменениями. Эволюция, по мнению С. Блэка, может осуществляться в рамках определенных стадий или фаз модернизации:

1) *вызов modernity* – первоначальная конфронтация общества, характеризующегося традиционным уровнем знания, с современными идеями и институтами, появлением в нем сторонников модернизации;

2) *консолидация модернизаторской элиты* – переход власти от традиционных к модернизаторским лидерам в процессе обыкновенно ожесточенной революционной борьбы, которая может длиться несколько поколений;

3) *экономическая и социальная трансформация* – экономический рост и социальные изменения до момента, когда общество трансформируется из преимущественно аграрного с доминированием сельского образа жизни, в преимущественно урбанизированное и индустриальное;

4) *интеграция общества* – фаза, на которой экономическая и социальная трансформация продуцирует фундаментальную реорганизацию социальной структуры общества [10].

В рамках линейной модели процесс модернизации рассматривался как процесс унификации, постепенной конвергенции сообществ, модернизация считалась необратимым и прогрессивным процессом [15].

2. Модель парциальной модернизации. М. Леви в одной из ранних работ по проблемам теории модернизации (1966 году), модернизацию рассматривал как длительный переход, от «относительно немодернизированного» к «относительно модернизированному» состоянию. Данное представление о модернизации, получило углубленное развитие в более поздней кон-

цепции парциальной или «фрагментированной» модернизации. «Во многих обществах, писал автор концепции Д. Рюшемейер, модернизированные и традиционные элементы сплетаются в причудливые структуры. Часто такие несообразности представляют собой временное явление, сопровождающее ускоренные изменения» [16, с. 756].

По мнению Л.Б. Волкова модернизация представляет собой такой процесс преобразований, который позволяет осуществить институционализацию в одном и том же обществе относительно модернизированных социальных форм и менее модернизированных структур [3].

По мнению Д. Рюшемейер: «При определенных обстоятельствах модернизация средств, ролей, организаций и норм может пойти очень далеко, а вера и ценностные ориентации остаются неизменными. В этом случае предшествующая модернизации система будет либо сопротивляться институционализации важнейших стереотипов в духе модернизации, либо полностью рухнет» [3, с. 72].

3. Многолинейная модель. В период с 1970-х по 1990-е гг. происходило переосмысление модернизационных теорий, которое основывалось на критике эволюционизма и функционализма, заложенных в теоретической матрице перспективы. Современную версию теории модернизации (неомодернизационный или постмодернизационный анализ) разработали Э. Тириакиян, П. Штомпк, Р. Робертсон, У. Бек, К. Мюллер, В. Цапф, А. Турен, С. Хантингтон и др. [9], [12].

Основу данной модели модернизации раскрывают следующие положения:

– *отказ от односторонней линейной трактовки модернизации* как движения в сторону западных институтов и ценностей, признание возможностей собственных оригинальных путей развития (национальных моделей модернизации), различных траекторий модернизации открывает обсуждение проблемы разнообразия исторических типов или моделей развития;

– *признание конструктивной положительной роли социокультурной традиции в ходе модернизационного перехода, по мнению Э. Тириакияна, придает ей статус дополнительного фактора развития;*

– *большее, чем прежде, внимание внешним, международным факторам, глобальному кон-*

тексту. Хотя исследования, по-прежнему, фокусируются во многом на внутренних факторах модернизации, ученые не отрицают роли, которую играют внешние факторы в модификации процессов развития. Модернизация рассматривается современными исследователями скорее как эндогенно-экзогенный процесс развития (С. Хантингтон, Р. Робертсон) [12]. Подобное видение существенно отличается от классического, в рамках которого ученые анализировали преимущественно внутренние переменные, такие как социальные институты и культурные ценности;

– *корректировка эволюционистского телеологизма.* Рассматривается роль социальных акторов (коллективов и индивидов), обладающих возможностью обеспечить рост или трансформацию ситуации посредством волевого вмешательства (А. Турен, У. Бек, П. Штомпка). С. Хантингтон, не отрицая значения такого фактора, как уровень экономического развития, обращает внимание и на волю руководства, которая также, по его мнению, оказывает огромную влияние на складывание новых контуров и предлагает новую концепцию зоны перехода. Согласно этой концепции, экономическое развитие само по себе не в состоянии детерминировать процесс замены традиционных учреждений определенной моделью системы. По мнению С. Хантингтона, уровень экономического развития – необходимое, но явно не достаточное условие для модернизации [12].

– *историчность подхода.* Необходимость рассмотрения трансформационных процессов в рамках конкретной «исторической констелляции» отмечал К. Мюллер. В данном случае акцент делался на пространственно-временной горизонт акторов, в соответствии с которым выстраиваются новые линии развития. Признается зависимость между результативностью модернизации и гармонией между культурными, политическими, экономическими ценностями, приоритетами и наличными ресурсами;

– *отказ от трактовки модернизации как единого процесса системной трансформации.* Признание возможности различного поведения сегментов конкретного общества в условиях модернизации. Как отмечает Э. Тириакиян, отдельные сектора или группы акторов действительно могут сознательно постоянно следовать по пути модернизации; некоторые группы могут

делать это лишь на протяжении какого-то временного отрезка; отдельные акторы вообще могут отвергать движение по пути модернизации;

– *отказ от жесткого детерминизма любого толка (экономического, культурного, политического, когнитивного и т. д.)*, акцент на комплексный, взаимодополняющий характер взаимосвязей между различными факторами и системами делал Р. Инглегарт [11].

4. Акторная модель модернизации. Т. Пирирайненом была предпринята попытка совместить модернизационную перспективу с деятельностным (акторным) подходом в целях объяснения перехода от плановой к рыночной экономике в постсоветской России [14].

Предложенный ученым подход заключался в сосредоточении внимания на повседневную жизнь обычных людей, выявлению основных путей и стратегий, которые они используют, чтобы справиться с трудностями переходного периода. Выборы в пользу определенных жизненных стратегий, которые делают конкретные семейства и действия, в которых они участвуют, равно как возможности и ограничения, с которыми они сталкиваются, стали предметом анализа Т. Пирирайнена.

Теоретические схемы, описывающие поведение индивидуальных деятелей, например, упрощенные суждения неоклассической микроэкономики, полагает Т. Пирирайнен, характеризуются более универсальной применимостью. В частности, их использование для изучения критических ситуаций, сопровождаемых разложением структур, представляется автору вполне обоснованным и даже, возможно, единственно корректным.

5. Структурационная модель. Структурационный подход представляет попытку синтеза структуралистской и деятельностной перспектив. Шведский исследователь Г. Терборн в историко-социологическом исследовании «Европейская современность и за ее пределами: пути развития европейских обществ, 1945–2000 гг.» попытался расширить горизонты модернизации за счет использования структурационного подхода [17].

Современные процессы структуризации, по мнению Г. Терборна, отличаются стремительным ростом, включавшим конъюнктурные колебания ресурсов, в том числе тех, которые предназначены ограничивать других. Г. Терборн

утверждает, что прекращение роста может рассматриваться как свидетельство завершения исторической эпохи. В условиях современности, структуризация задач включала, прежде всего, дифференциацию или специализацию и деагрегацию (т. е. падение значения задач обеспечения продовольствием). В данном ракурсе европейская специфика нашла выражение в особом подчеркивании значения индустриальных задач в рамках постаграрного общества. Что касается средств, то в современном обществе они продемонстрировали чрезвычайный рост, более равномерное распределение по сравнению с традиционным аграрным обществом. Тем не менее, значительные вариации и различия данного показателя сохранялись в разные периоды исторической эпохи и в разных государствах [17].

Структурационная модель в теоретическом плане более содержательна по сравнению с структуралистскими и акторными моделями, ее отличают более широкие теоретические рамки, которые позволяют исследовать те стороны действительности, на познание которых раздельно претендовали структуралистские и акторные подходы. Проблемой структурационного подхода является практическая организация исследования, интеграция анализа различных уровней социальной реальности, которая зачастую по-прежнему осуществляется дифференцированно.

Таким образом, модернизацию исследователи рассматривают как фактор развития (Э. Тирьякян), необратимым и прогрессивным процессом (В.В. Ростов, А. Органский, М. Леви, Д. Лернер, Н. Смелзер, С. Блэк, Ш. Эйзенштадт), эндогенно-экзогенным процессом развития (С. Хантингтон, Р. Робертсон), гармонией между приоритетом и ресурсами (К. Мюллер). Ориентированный первоначально преимущественно на анализ макросоциальных структур, модернизационный подход стал применяться и при изучении микро-процессов.

В связи с вышеизложенным, считаем возможным рассмотреть модернизацию как инструмент развития. Планирование на предприятии, как известно, является основной функцией управления предприятия. В связи с этим можно отметить, что модернизация может являться инструментом развития планирования, а в дальнейшем и развития предприятия, так как инструмент, по мнению А.Н. Азрилияна, представ-

ляет собой средство, способ, предназначенный для воздействия на предмет деятельности с целью изменения его состояния.

Модернизация планирования вызывает изменения в содержании планирования, при этом содержание планирования следует рассматривать как процесс, т. е. должен осуществляться на каждом этапе процесса планирования [8].

Изучив мнения авторов Л.П. Владимировой, В.В. Глущенко, А.И. Ильина, Е.Н. Лобановой, В. Хойера и разделяя их точку зрения о не-

обходимости выделения этапов планирования при этом, считаем необходимым отметить, что при модернизации процесс планирования более сложен и в нем целесообразно выделить следующие этапы и подэтапы (табл. 1).

На основе выделенных этапов и подэтапов нами предлагается алгоритм процесса планирования при модернизации (рис. 1).

В этой связи, считаем целесообразным дополнить процесс планирования элементами контроллинга и оценкой возможности кластеризации машиностроительного производства.

Таблица 1. Этапы и подэтапы процесса планирования при модернизации

Этапы	Подэтапы
1. Подготовительный этап	– определение субъекта и объекта модернизации планирования; – установление периода модернизации; – выбор форм модернизации; – сбор учетных и нормативных данных
2. Анализ (на основе фактических данных) состояния предприятия	– анализ производственно-экономических, финансовых и других условий функционирования предприятия; – анализ результатов деятельности; – анализ конъюнктуры рынка
3. Прогноз на плановый период	– общеэкономической ситуации; – направлений деятельности
4. Применение кластерного подхода при модернизации планирования	– оценка эффективности кластеризации; – использование механизма модернизации планирования в машиностроительном кластере
5. Осуществление контроллинга	– мониторинг планирования; – консалтинг и маркетинговый анализ планирования; – внутренний аудит планирования
6. Определение приоритетов	– оценка потенциала и выявление направлений модернизации планирования; – разработка конкурентной стратегии на основе модернизированного планирования
7. Стратегическое планирование	– разработка стратегии с учетом выявленных приоритетов; – определение потребности в ресурсах; – планирование издержек; – выбор стратегических альтернатив; – выработка этапов выполнения стратегического плана; – расчет эффективности модернизации планирования при оценке реализации стратегического плана
8. Tактическое планирование	– определение спроса; – определение объемов производства; – планирование производственных процессов; – определение потребности в технических средствах; – определение потребности в трудовых ресурсах; – планирование себестоимости продукции; – планирование финансовых результатов деятельности
9. Оперативное планирование	– календарное планирование; – диспетчирование производства
10. Плановые расчеты	– разработка проекта плана; – обоснование ключевых плановых показателей; – взаимоувязка показателей плана
11. Активное воздействие на деятельность предприятия	– доведение модернизированных планов до исполнителей; – анализ плановых и фактических показателей; – модернизация планирования при изменении ситуации; – контроль за выполнением планов
12. Оценка эффективности модернизации планирования	анализ изменения планирования на предприятии

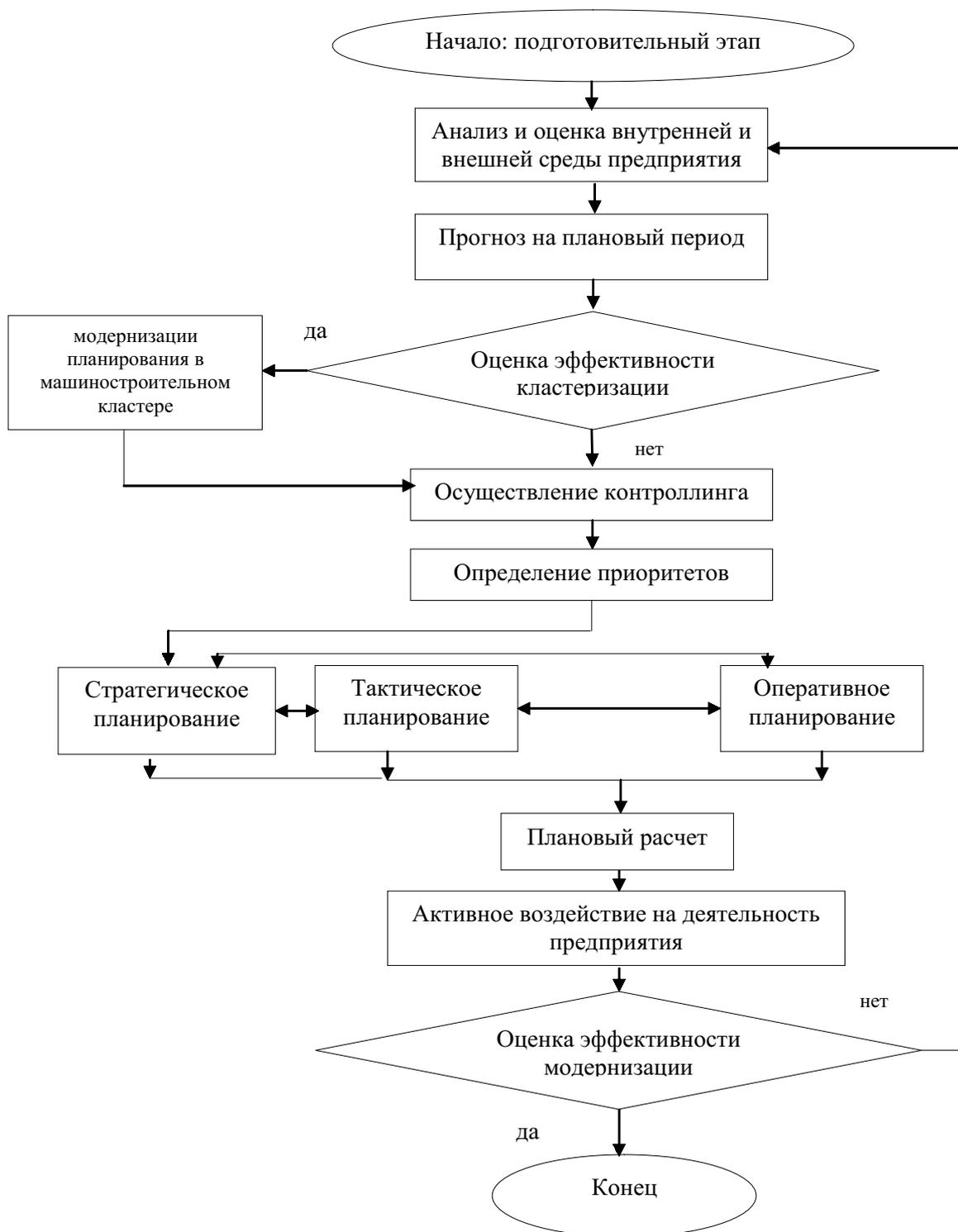


Рисунок 1. Алгоритм процесса планирования при модернизации

Так основу модернизации планирования на предприятии должен составлять контроллинг, включающий: мониторинг; консалтинг и маркетинговый анализ; внутренний аудит.

Осуществление модернизации планирования должно включать оценку возможности использования кластерного подхода, включающий оценку эффективности кластеризации предприятия; основы управления машиностроительным кластером; механизм модернизации планирования в машиностроительном кластере. А также обязательным условием модернизации планирования является процесс определения приоритетов планирования деятельности машиностроительных предприятий в усло-

виях конкурентной экономики. На данном этапе: разрабатывается модель модернизации планирования на машиностроительных предприятиях в конкурентной среде; механизм модернизации конкурентной стратегии машиностроительного предприятия; методика расчета эффективности модернизации планирования при оценке реализации стратегического плана.

Подводя итоги можно отметить, что проведение модернизации планирования с использованием вышеотмеченных инструментов, позволит осуществить развитие процесса планирования и в связи с этим модернизацию можно рассматривать как инструмент развития.

07.11.2012

Список литературы:

1. Алексеев, В. В. Модернизация и традиция / В. В. Алексеев, И. В. Побережников // Модернизация в социокультурном контексте: традиции и трансформации; сб. науч. статей. – Екатеринбург, 1998. – С. 8–32.
2. Алексеев, В. В. Школа модернизации: эволюция теоретических основ / В. В. Алексеев, И. В. Побережников // Уральский исторический вестник. – Екатеринбург, 2000. – № 5–6. – С. 8–49.
3. Волков, Л. Б. Теория модернизации – пересмотр либеральных взглядов на общественно-политическое развитие (Обзор англо-американской литературы) / Л. Б. Волков // Критический анализ буржуазных теорий модернизации; сборник обзоров. – М., 1985. – С. 72–73.
4. Опыт российских модернизаций XVIII–XX века. – М.: Наука, 2000. – С. 10–49.
5. Побережников, И. В. Модернизационная перспектива: теоретико-методологические и дисциплинарные подходы / И. В. Побережников // Третьи Уральские историко-педагогические чтения. – Екатеринбург: УрПГУ, 1999. – С. 16–25.
6. Побережников, И. В. Модернизация: определение понятия, параметры и критерии / И. В. Побережников // Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетия. Четвертые всероссийские историко-педагогические чтения. – Екатеринбург, 2000. – С. 105–121.
7. Побережников, И. В. Теория модернизации: от классической к современной версии / И. В. Побережников // Северный регион: наука, образование, культура. – Сургут, 2000. – № 2. – С. 75–80.
8. Шарипов, Т. Ф. Модернизация планирования в условиях трансформации экономики / Т. Ф. Шарипов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2011. – № 1. – С. 66–73.
9. Штомпк, П. Социология социальных изменений / П. Штомпк. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 31–37.
10. Black, C. E. The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History. – N.Y.: Harper Colophon Books, 1975. – P. 67–68.
11. Grancelli, B. (ed.) Social Change and Modernization: Lessons from Eastern Europe. – Berlin; New York: De Gruyter, 1995.
12. Huntington, S. Will More Countries Become Democratic? // Political Science Quarterly. – 1984. – № 99. – P. 193–218.
13. Moore, W. E. Social Change. Englewood Cliffs. – N.Y.: Prentice-Hall, 1974. – P. 34–46.
14. Piirainen, T. Towards a New Social Order in Russia: Transforming Structures in Everyday Life. University of Helsinki, 1997.
15. Rostow, W. W. The Stages of Economic Growth. A Non-Communist Manifesto. – Cambridge, 1960.
16. Rueschemeyer, D. Partial modernization // Explorations in general theory in social science: essays in honor of Talcott Parsons / Ed. by J.C. Loubser et al. – N.Y., 1976. – Vol. 2. – P. 756–772.
17. Therborn, G. European Modernity and Beyond: The Trajectory of European Societies, 1945–2000. – London, New Delhi: Sage Publications, 1995.
18. Vago, S. Social Change. Englewood Cliffs. – New Jersey: Prentice-Hall, 1989. – P. 75–79.

Сведения об авторе: **Шарипов Тагир Фаритович**, доцент кафедры национальной экономики Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, тел. 8 (3532) 342447, e-mail: tagirfsh@mail.ru

UDC 658.5:005.511

Sharipov T.F.

Orenburg state university, e-mail: tagirfsh@mail.ru

MODERNISATION AS A TOOL FOR DEVELOPMENT OF PLANNING AT THE ENTERPRISE

The article describes the use of the modernization for the development of planning at the enterprise. Special attention is given to models of modernization, has five models: collinear model, the partial model, multi model, the model of actors, structuration model. One proposed the stages and algorithm of planning during modernization.

Key words: modernization, change, development, model, instrument, process planning.