

УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЕМ УЧРЕЖДЕНИЙ ДЕТСКОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ВНЕШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО СЕКТОРА

Необходимость совершенствования управления механизмом финансирования учреждений детского дополнительного внешкольного образования в РФ обусловлена бюджетной реформой, ключевым направлением которой является повышение эффективности предоставления государственных (муниципальных) услуг. Значимость повышения результативности бюджетных расходов неоднократно подчеркивалась в бюджетных посланиях Президента Российской Федерации. В современных условиях актуальность детского дополнительного внешкольного образования обозначена потребностями общества, предъявляющего новые требования к качественным характеристикам работника и гражданина.

Ключевые слова: учреждения детского дополнительного внешкольного образования, бюджетная реформа, финансирование.

Эффективность бюджетного сектора и поиски путей ее повышения – задачи, которые правительство страны решает в течение многих лет. Но действие федеральных законов, радикально меняющих статус и возможности бюджетных учреждений, опирается в проблемы нормативной правовой базы, которая должна регулировать деятельность организаций с новым статусом [1].

Существующая в Российской Федерации система бюджетных учреждений была сформирована в иных социально-экономических условиях и до сих пор функционирует в отрыве от современных подходов к развитию государственного управления, от принципов оптимальности и достаточности предоставления государственных и муниципальных услуг [2].

В рамках реформы бюджетной системы, основанной на новых подходах к развитию государственного управления, принят ФЗ от 08.05.2010 г. №83 [3]. Данные изменения направлены на совершенствование предоставления государственных (муниципальных) услуг за счет уточнения правового статуса бюджетных учреждений и разделения их на два типа – бюджетные и казенные. При этом казенные учреждения фактически остаются в действующем статусе (сменив название бюджетные на казенные), а бюджетные учреждения по своему правовому статусу в значительной степени сближаются с автономными учреждениями, то есть начинают финансироваться посредством субсидий на возмещение затрат на выполнение государственных (муниципальных) заданий и получа-

ют право самостоятельно распоряжаться доходами от предпринимательской деятельности.

Фонд «Институт экономики города» провел анализ ситуации с созданием автономных учреждений в Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях по состоянию на 1 июля 2009 года [4]. Анализ показал, что с момента принятия в 2006 году ФЗ №174 от 03.11.06 г. «Об автономных учреждениях» в регионах и муниципалитетах РФ было создано около тысячи автономных учреждений, и доля автономных учреждений в общем количестве региональных и муниципальных учреждений остается чрезвычайно низкой, составляя менее половины процента.

Причины, по которым бюджетные учреждения не стремятся становиться автономными, не только в опасениях ухудшить свое положение или нежелание активно работать и повышать доходы от предпринимательской деятельности. Серьезные затруднения возникают у органов государственной власти и местного самоуправления в связи с необходимостью выполнять расчеты объемов финансового обеспечения государственных и муниципальных заданий автономным учреждениям. Порядок исчисления стоимости конкретной услуги, оказываемой в рамках задания, каждый регион и муниципалитет сегодня определяет самостоятельно.

В разработанной Министерством финансов Российской Федерации программе о реформировании бюджетной системы: нормативно-подушевое финансирование рассматривается в качестве одной из основных форм финанси-

вания бюджетных учреждений. Нормативы финансирования подразумевают возмещение расходов организации на оказание стандартизированных услуг конкретным категориям потребителей по единым нормативам. Норматив определенной стоимости обеспечит равенство доступа к бюджетной услуге и эффективность расходования бюджетных средств.

Внедрение нормативно-подушевого финансирования в сфере детского дополнительного внешкольного образования в РФ означает переход от финансирования затрат образовательных учреждений к финансированию результатов их деятельности, стандартной образовательной услуги, гарантированной Конституцией Российской Федерации, для каждого воспитанника.

За последние годы в регионах накоплен определенный опыт внедрения нормативно-по-

душевого бюджетного финансирования в сфере детского дополнительного внешкольного образования. Пермский край (Пермская область) и Республика Татарстан были одними из первых регионов, предложившие методики формирования нормативов подушевого бюджетного финансирования для учреждений детского дополнительного внешкольного образования.

Анализ этих методик позволил сделать вывод, что уже на начальном этапе их формирования, подходы к расчету в них были различны. В частности, в регионах отсутствует единый подход к классификации учреждений детского дополнительного внешкольного образования (см. табл. 1).

Несмотря на различный подход к формированию модели нормативно-подушевого бюджетного финансирования для учреждений дет-

Таблица 1. Сравнительная характеристика методик формирования норматива подушевого бюджетного финансирования для учреждений по внешкольной работе с детьми

| | Пермская область | Республика Татарстан | (предложения автора) |
|-------------------------------|--|--|---|
| Основные группы учреждений | 1. Учреждения дополнительного образования (Дворцы, центры, станции, школы искусств) 2. УДО спортивной направленности (ДЮСШ, ДЮСШОР, СДЮШОР) | УДО: 1. технической; 2. художественной; 3. спортивной направленности. Программы дополнительного образования в зависимости от уровня обучения дифференцируются на: – раннее образование; – основное образование; – раннее профессиональное образование | 1. дворцы, дома, центры; 2. спортивные школы; 3. станции; 4. школы (музыкальные, художественные и др.) |
| Определение состава норматива | На одного обучающегося в год (не спортивной направленности по годам обучения). Спортивной направленности по этапам обучения. | На одного обучающегося в год, дифференцированно для городской и сельской местности в зависимости от срока и уровня обучения | На одного обучающегося по видам учреждений детского дополнительного внешкольного образования |

Таблица 2. Формирование норматива подушевого бюджетного финансирования для учреждений детского дополнительного внешкольного образования на территории Оренбургской области

| Учреждения детского доп. внешкольного образования | Норматив расходов, устанавливаемый на одного воспитанника (в руб.) | | | |
|---|--|--|--|--|
| | в городе | в сельском населенном пункте с численностью населения свыше 3000 человек | в сельском населенном пункте с численностью населения от 501 до 3000 человек | в сельском населенном пункте с численностью населения до 500 человек |
| Дворцы, дома, центры | 3285,6 | 3348,0 | 4107,0 | 3972,3 |
| Станции | 2501,0 | 2548,5 | 2788,6 | 3023,7 |
| Спортивные школы | 5614,8 | 5721,2 | 6260,5 | 6788,3 |
| Школы (муз., худ. и др.) | 3385,2 | 3449,5 | 3774,5 | 4092,7 |

ского дополнительного внешкольного образования в субъектах федерации; введение норматива позволит:

1) усовершенствовать систему детского дополнительного внешкольного образования в РФ за счет обоснованного и стабильного финансирования вне зависимости от месторасположения учреждения;

2) обеспечить единый финансово-экономический подход к расчету стоимости в бюджетных средствах при реализации социальных функций учреждениями детского дополнительного внешкольного образования;

3) создать условия для преодоления иждивенческих мотивов в деятельности администрации и трудовых коллективов, сформирует стимулы к эффективному использованию средств.

Обоснованное и стабильное финансирование образовательных услуг, оказываемых учреждениями детского дополнительного внешкольного образования создаст новые формы взаимодействия сферы внешкольного образования с обществом.

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным предложить методику расчета норматива финансовых затрат в расчете на одного обучающегося для учреждений детского дополнительного внешкольного образования Оренбургской области:

$$H = НПБФ_{\text{фот}} + НПБФ_{\text{фмо}},$$

где H – норматив расходов, устанавливаемый на одного воспитанника;

$НПБФ_{\text{фот}}$ – составляющая норматива подушевого бюджетного финансирования (фонд оплаты труда);

$НПБФ_{\text{фмо}}$ – составляющая норматива подушевого бюджетного финансирования (фонд материального обеспечения).

$$НПБФ_{\text{фот}} = C_n \cdot P_n \cdot K_{\text{уд.обр.усл}} \cdot 1,02 \cdot Z \cdot 1,262 \times \\ \times (K_1, K_2, K_3) \cdot 12$$

где C_n – количество ставок педагогов;

P_n – размер средней ставки;

$K_{\text{уд.обр.усл}}$ – коэффициент удорожания об-

разовательной услуги, учитывающий этап обучения;

K_1, K_2, K_3 – коэффициент норматива расходов, устанавливаемый на одного воспитанника в сельском населенном пункте (с численностью населения: свыше 3000 человек – $K_1=1,9\%$, от 501 до 3000 человек – $K_2=11,5\%$, до 500 человек – $K_3=20,9\%$);

1,02 – коэффициент надтарифного фонда оплаты труда;

Z – повышающий коэффициент;

1,262 – коэффициент начислений на заработную плату;

12 – количество месяцев в году.

Используя предложенную методику, нами рассчитан норматив подушевого бюджетного финансирования для учреждений детского дополнительного внешкольного образования, расположенных на территории Оренбургской области (табл. 2).

Введение нормативов финансирования позволит:

1) оптимизировать систему распределения финансовых потоков в государственных и муниципальных образовательных учреждениях детского дополнительного внешкольного образования;

2) поощрять рост профессионализма педагогов, создать условия для стремления к личным успехам педагога и ученика;

3) обозначить новые формы финансового взаимодействия сферы детского дополнительного внешкольного образования с обществом.

4) снизить издержки на финансирование детского дополнительного внешкольного образования;

5) сократить разницу в бюджетных расходах внутри субъекта РФ, то есть среди муниципальных образований;

6) увеличить социальную ответственность органов государственной и муниципальной власти при распределении бюджетных ассигнований;

7) сделать процедуру движения бюджетных ресурсов более открытой и прозрачной.

15.11.2012

Список литературы:

1. Жигалов, Д. В. Перспективы модернизации бюджетной сферы // Руководитель бюджетной организации. – 2010. – № 3.
 2. Саакян, Т. Бюджетные учреждения: ожидание реформы // Бюджет. – 2010. – № 2 (86). – С. 37–39.
 3. Володина, Т. Е. Русская тройка: казенное, бюджетное, автономное // В курсе правового дела. – 2010. – № 12.
 4. Жигалов, Д. В. руководитель проектов сектора «Муниципальные финансы и межбюджетные отношения» Фонда «Институт экономики города».

Сведения об авторе:

Пальниченко Светлана Анатольевна, старший преподаватель кафедры управления бизнесом
Оренбургского государственного университета
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6302, тел. (3532) 372441, e-mail: amourr.amourr@rambler.ru

UDC 336:371.398

Palnichenko S.A.

Orenburg state university, e-mail: amourr.amourr@rambler.ru

FINANCIAL MANAGEMENT INSTITUTIONS FOR CHILDREN EXTRA-SCHOOL EDUCATION IN THE REFORM OF PUBLIC SECTOR

The need to improve the management of the financial mechanism of the additional non-school institutions for children education in Russia is due to budgetary reform, a key focus of which is to improve the delivery of public (municipal) services. The importance of increasing the effectiveness of budget expenditure has been repeatedly emphasized in the budget message of the President of the Russian Federation. In modern conditions the relevance of child additional extracurricular activities including needs of society, placing new demands on quality characteristics of the employee and citizen.

Key words: establishment of children's extra-school education, fiscal reform, funding.

Bibliography:

1. Zhigalov, D. V. Prospects for the modernization of the public sector // The head of the budgetary organizatsii. – 2010. – № 3.
2. Saakyan, T. Budget institutions: the expectation of reform // Budget. – 2010. – № 2 (86). – P. 37–39.
3. Volodina, T. E. Russian Troika: state-owned, budget, independent» // In the course of legal dela. – 2010. – № 12.
4. Zhigalov, D. V. Project Manager of the sector «Municipal Finance and Intergovernmental Relations» Fund «Institute for Urban Economics».