

«ОБРАЗ МИРА» КАК ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Проанализированы различные подходы педагогической науки к пониманию «Образа Мира», в том числе с точки зрения феноменологии. Рассмотрены способы формирования у студентов вуза «Образа Мира» на основе его ценностной, целостной и деятельностной природы.

Ключевые слова: образ, мир, педагогика, наука, интеграция, ценность, целостность, деятельность.

«Образ Мира» – понятие междисциплинарное, точнее мультидисциплинарное. Данное понятие как многомерная система раскрывается в многохарактерной включенности его в науку. Оно активно используется в системе научных знаний, интенсивно разрабатывается философами, культурологами, историками, психологами, социологами, этнографами, филологами, педагогами.

На протяжении всей истории выдающиеся педагоги выдвигали требования понимать свойства и отношения человеческой природы, ее естественные потребности и возможности, учитывать принципы, законы психологической деятельности и уровня развития личности, строить обучение и воспитание (образование), оперируя данными законами, особенностями, свойствами, индивидуальными признаками, потребностями и возможностями. Объектом педагогики выступают те явления действительности, которые обуславливают развитие человеческого индивида в процессе целенаправленной деятельности общества.

Раскрытие «Образа Мира» с точки зрения педагогической науки, намечает принципиально новую проблемную ситуацию не только в системе педагогических знаний, но и в общем образовательном пространстве вуза. Имея в качестве цели своей деятельности становление и преобразование личности, педагог призван управлять процессом ее интеллектуального, эмоционального и физического развития, формирования ее духовного мира.

Деятельность других представителей типа «человек-человек» также требует взаимодействия с людьми, но здесь это связано с тем, чтобы наилучшим образом понять и удовлетворить запросы студента. Ведущая задача педагога – понять общественные цели и направить усилия учащихся вуза на их достижения. На педагога возложена огромная ответственность: форми-

рование у студента качественного образования «Образ Мира» и «Я в Мире» на основе принципа преемственности.

Общество просто не могло существовать и развиваться, если бы каждое последующее поколение, приходящее на смену старому, вынуждено было начинать все сначала, без творческого освоения и использования того опыта, который оно получило в наследство. Все то, что созидалось человечеством на протяжении веков и тысячелетий, должно быть передано, принято и освоено каждым отдельным человеком. Процесс культурной, информационной преемственности не может останавливаться ни на минуту. Малейший срыв, заминка и неуспех деятельности в передаче информации (накопленного опыта), чреват ростом социальной дезорганизации. Познавательная деятельность, духовное освоение мира, духовное творчество – важнейшие обстоятельства, которые вырвали человека из под влияния биологических факторов эволюции.

«Образ Мира» – целостное образование познавательной сферы личности, выполняющее функцию исходного пункта и результата любого познавательного акта [10, 23].

Таким образом, возникновение педагогической профессии имеет объективный характер. Являясь одной из наук о человеке, педагогика изучает целенаправленную деятельность по развитию и формированию его личности, предполагает создание правильного подхода к формированию «Образа Мира» в процессе социализации.

Анализируя работы Т.Г. Браже, можно говорить о формировании у педагогов нового уровня мышления – глобального, интегрального, а не замкнутого в узкой своей специальности, педагог должен видеть людей и явления широко, а это возможно лишь хорошей эрудиции и общей культуре преподавателя [1].

Профессиональная компетентность педагога, работающего в системе «человек-человек» определяется не только научными знаниями и умениями, но и ценностными ориентациями специалиста, уровнем общей культуры, пониманием себя в мире, способностью к развитию своего творчества, формированию у студента гуманитарного образа мира. Развитие этих качеств ориентирует гуманитарная культура специалиста, которая представляется как основной компонент интеграционной деятельности педагога.

«Образ Мира» – это не копия объекта, а итог познания, фиксирующий в чувственной форме его результаты и способы человеческой деятельности, это сплав рассуждений человека с его чувственным опытом [11, 13].

Человек, в отличие от животного, обладает сознанием и абстрактным мышлением, поэтому проблему формирования и развития «Образа мира» можно рассматривать в контексте и с точки зрения феноменологии. В такой жесткой причинно-следственной связи (лапласовский детерминизм) процесс формирования «Образа Мира» можно представить как особый феномен.

К пониманию «Образа Мира» как особого феномена можно подойти со стороны функций педагогической науки.

Теоретическая функция формирования «Образа Мира» реализуется на трех уровнях:

– описательный (объяснительный) – изучение окружающей действительности на основе обыденного, повседневного, стихийно-накапливающегося знания;

– диагностический – выявление свойств явлений окружающего мира, состояния успешности и эффективности познавательной деятельности, установление условий и причин, их обеспечивающих;

– прогностический – экспериментальные исследования явлений окружающей действительности и построение на их основе моделей преобразования этой деятельности.

Прогностический уровень теоретической функции связан с раскрытием сущности окружающих явлений действительности, нахождение глубинных взаимосвязей предметов, явлений и процессов, составляющих основу «Образа мира». Именно по своей природе «Образ Мира» носит прогностический характер, так как отражает не столько состояние дел в данный момент, сколько прогноз, предсказание на бу-

дущее, поскольку представляет собой совокупность наших гипотез. При этом каждая гипотеза с самого начала оказывается вписанной в контекст текущей деятельности и целостного «Образа Мира».

Технологическая функция формирования «Образа Мира»:

– проективный – разработка методических материалов, содержащие в своей основе теоретические концепции и определяющие план познавательной деятельности студентов, ее содержание и характер;

– преобразовательный – внедрение различных достижений педагогической науки в познавательный процесс с целью его совершенствования и реконструкции;

– рефлексивный – оценка влияния результатов научных исследований на практику познавательного процесса и коррекция во взаимодействии научной теории и практической деятельности.

К пониманию «Образа Мира» как педагогического феномена можно подойти с точки зрения целостности, ценности и деятельности.

Целостный подход (интегративный).

По общему мнению ученых (А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, В.В. Петухов, С.Д. Смирнов и др.) «Образ Мира» – это целостная, многоуровневая система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности. Опора на целостность, полноту жизни, мысли, слова отражающего нравственность поступка, чистоту мыслей и действий, несомненно, составляет характерную роль нашего духовного наследия, что является неотъемлемой частью гармонично развитой личности.

В «Образе Мира» становятся интегрированными в единое целое три вида знаний:

1) теоретическое знание – теоретическая модель научной картины мира;

2) предпосылочное знание – мировоззрение человека;

3) обыденное знание – чувственные образы, обогащающие теоретическую модель.

«Образ Мира» – интегральное образование полученных знаний об окружающих человека объектах, включенных в научную картину мира.

Его функция в процессе восприятия определяется его целостностью. Так как, «Образ Мира», понимаемый как амодальное представление мира, как система ожиданий и прогнозов

в категориальных формах интуиции и собственно категорий выступающих в качестве рабочих гипотез при взаимодействии с абсолютной реальностью окружающей среды – просто не может быть структурирован. Вышесказанное является ключевым в работе А.Н. Леонтьева, так как главный вклад в процесс построения образа предмета или ситуации вносят не отдельные чувственные восприятия, а «Образ Мира» в целом. Свойства «Образа Мира» в целом, реализующиеся в своем реальном существовании, могут полностью не находить свое отражение у его элементов. Интегративное образование является следствием не математического, механического сложения, а результатом сложнейшего взаимодействия свойств отдельных образов. «Целостное отображение объекта и теоретические модели, входящие в научную картину мира должны быть включены в систему человеческих знаний о мире, поэтому личностные механизмы превращения ее в целостный «Образ Мира» могут быть определены как аксиологические» [2, 145]. Таким образом, в процессе восприятия мира наблюдается интеграция и генезис локальных картин мира в ценностный и целостный «Образ Мира» студента.

В своих исследованиях Л.В. Тарасов, анализируя интегративно-гуманистический подход как основу для построения целостного «Образа Мира», выделил три процесса:

1. Интеграция познания мира человеком.
2. Интеграция научного знания.
3. Смена естественнонаучной традиции,

означающей отказ от позиций стороннего наблюдателя и переход на позицию органического единства природы и человека [12].

По определению Л.В. Тарасова, интеграция знания представляет собой выражение общей закономерности познания мира человеком: по мере генезиса процесса познания происходит не только движение вглубь, но и движение вширь. Интеграция знания подталкивает в сторону ускорения научно-технический процесс и сама увлекается данным процессом, что приводит к ее ускорению в развитии.

Исследуя труды П.Н. Федосеева, можно выделить с точки зрения ученого две основные тенденции познания в процессе интеграции: с одной стороны, стремление целостного познания мира («Образ Мира»); с другой – глубокое проникновение в закономерности различных струк-

тур и систем («Я в Мире»). Таким образом, происходит специализация и дифференциация. Эти тенденции образуют единую систему формирования у студентов понятия «Образ Мира» [13].

Целостный подход к пониманию «Образа Мира» как педагогического феномена, требует при организации педагогического процесса ориентации на интегративные характеристики личности студента. При этом сама личность должна пониматься как сложная, целостная, психическая система, которая имеет структуру, функции и внутреннее строение. Все стороны личности взаимосвязаны, взаимозависимы и постоянно взаимодействуют друг с другом, господствующее влияние остается за ее социальной стороной – мировоззрением и направленностью, выражающие потребности, интересы, желания, стремления, моральные и эстетические качества личности. Главным критерием свойств личности студента является ее направленность, как ядро, духовный центр личности.

Согласно наблюдениям профессора А.В. Кирьяковой, «Образ Мира» как целостная, многоуровневая картина мира синтезируется в сознании студента, как на основе стихийных впечатлений, так и в процессе целенаправленного познания действительности в учебно-воспитательном процессе, где познание внешнего мира опосредуется взаимодействием «преподаватель – студент». Формирование у студентов целостного «Образа Мира» в значительной мере согласуется с тенденциями развития современных научных представлений, где все большее значение приобретают обобщающие идеи, выполняющие функции уплотнения и перестройки знания. Научные знания должны стать не объектом, а средством развития личности студента. В дидактике, отражающей эту тенденцию науки, актуальной задачей в связи с этим стала интеграция учебных предметов, основанная на объединении ведущих идей научных дисциплин, которые имеют один объект исследования. Интегрирование учебных предметов опирается на генерализацию знаний студентов, усиливает роль теории в научном знании [5]. Наглядный процесс интеграции научных дисциплин изучающих природу представлен в виде естествознания. Предметом познания становится целостный реальный окружающий мир (естественнонаучный «Образ Мира»).

Интеграция образования формирует представление о целостном развивающемся мире, с

внутренним единством естественнонаучной и гуманитарной составляющей культуры личности студентов.

Современный подход к интеграции знаний предполагает синтез противоположностей в новом единстве: развитие направления междисциплинарных исследований, объектом которых являются процессы самоорганизации в открытых нелинейных системах физической, химической, биологической, экологической и другой природы. Эволюционно-синергетическая парадигма является стержнем глобального (универсального) эволюционизма, который объединяет идеи эволюции с идеями системного подхода и распространяет развитие на все формы бытия, а также синтезирует частнонаучные законы и выдвигает гипотезы большей степени сложности. Таким образом, происходит не только интеграция, объединение идей и методов конкретных наук, но и выявление общей концепции, которая лежит в анализе единой проблемы – проблемы самоорганизации.

Созидательное начало любого познания в единстве с процессом интеграции учебных дисциплин – фундамент для построения целостного «Образа Мира».

А.В. Кирьякова рассматривает интеграцию как средство формирования ценностных ориентаций студентов и выделяет три уровня интеграции:

– Структурный уровень – закладываются основы понимания дисциплины, больше уделяется внимание эмоциональному восприятию студентом окружающего мира. Становится возможным составление программных блоков из нескольких предметов, которые строятся на одном фундаменте.

– Мировоззренческий – соединение в сознании студента красоты окружающего мира и его творческое видение. Эмоциональный механизм этого уровня – сопереживание. Суть состоит в познании красоты мира через внутренний мир другого человека, понимание добра и зла, красоты и гармонии, через общечеловеческие ценности, но преломленные в чужом видении.

– Аксиологический – гармония мира, природы и человека, их неповторимость и своеобразие формирует у студента определенный взгляд, определенные ценности.

Таким образом, интеграция служит одним из способов сознательного воздействия на сту-

дента с целью формирования у него ценностных ориентаций, целостного и ценностного «Образа Мира» [4].

Ценностный подход (аксиологический).

«Образ Мира» как ценностное образование, может быть рассмотрен как совокупность, синтез полученных знаний студентов о мире науки, генезисе знаний, о научной картине мира, гуманизации общества.

Основой формирования «Образа Мира» является становление ценностного отношения к окружающей действительности. Формирование ценностного отношения к миру – есть результат процесса ориентации, основанный на познании окружающей действительности.

Процесс ориентации можно характеризовать как действие, состоящее из элементов: объекта, то есть на что направлено действие; объективной стороны, то есть способа совершения действия; субъективной стороны, то есть отношения субъекта к действию и его результату, и самого объекта, совершающего действие.

Для педагогики результативным является динамический подход, допускающий изучение поведения и деятельность человека в генезисе. Таким образом, ориентация есть процесс, развертывающийся как в пространстве, так и во времени. Развитие ценностных ориентаций – показатель меры социальной зрелости личности. Ценностные ориентации относятся к общенаучным понятиям, гносеологическое значение которых чрезвычайно значимо для педагогики. Необходимость данных ориентаций рассматривали ученые: Г.П. Выжлецов, Н.В. Крылова, Н.Д. Никандров, С.Н. Розов, В.Н. Сагатовский.

По мнению профессора А.В. Кирьяковой, процесс ориентации – сложный, противоречивый и в то же время закономерный процесс, развивающийся «по спирали». Это процесс, который сам подготавливает условия для своего последующего развития и служит в некотором роде причиной собственного самодвижения [5].

В процессе формирования «Образа Мира», происходит присвоение ценностей общества личностью. На этой основе формируются ценностные отношения к явлениям окружающей действительности, наблюдается становление и развитие ценностных ориентаций личности во всех сферах ее жизнедеятельности.

На начальном этапе жизненного пути ребенка необходимо становление ценностного от-

ношения к окружающей действительности, а так же ориентация студентов на социально значимые ценности. Ценностное отношение к людям, к миру вещей, идей есть совокупность сложившихся представлений как итог отражения и осмысления явлений нашего мира, взаимоотношений людей, эмоционально пропитанная личностным принятием или отбрасыванием их ценностей. Поэтому «открытие для себя смысла» явлений выступает системообразующим моментом в формировании ценностного процесса ориентации, тем самым эффективнее идет формирование ценностного отношения к действительности [7].

Система формирования «Образа Мира», основывается не только на логической обработке информации, но и связана с эмоционально-мотивационными аспектами жизнедеятельности.

Каждому виду человеческой деятельности присущи (в разных пропорциях) познавательные и оценочные моменты – система знаний и система оценок. Студент не только знает что-то, но он всегда оценивает то, что знает. М. С. Каган считает, что студенту для сознательной и свободной деятельности нужно представление о ценностях, которые направляли бы его поведение. Так складывается ценностно-ориентационная деятельность человеческого сознания, вырабатывающая представления о социально полезном, идеальном, должном, о том, к чему следует стремиться, а чего следует избегать [3].

Психолого-педагогические условия организации учебно-познавательной деятельности студента зависят от того, какую позицию занимает студент в педагогической ситуации. Эти позиции могут быть:

- пассивного восприятия и освоения преподносимой информации;
- активного самостоятельного поиска, обнаружения и использования информации;
- организуемого извне направленного поиска, обнаружения и использования информации.

Педагог не делает выбор за ребенка. Ценностное отношение студента усиливается при соединении с образами других людей, в том числе и с образами педагога. Комбинация ценностей бесконечна и сугубо индивидуальна. Личность, включенная в объективную реальность из всего многообразия предметов, явлений, процессов выделяет лишь те, которые наиболее зна-

чимы для нее, и могут удовлетворить ее потребности. Именно изучение явлений с точки зрения заложенных в них возможностей удовлетворения потребностей личности, отражает «субъективную окраску» «Образа Мира».

Для того чтобы заинтересовать студента в изучении данной совокупности объектов следует «запечатлеть» в ней возможность реализации необходимых для него потребностей. Ценность и смысл возникают из взаимодействия объективного мира с потребностями человека и обеспечивают дальнейшее становление гармонично развитой личности.

Деятельностный подход (как объединяющее начало ценностного и целостного подходов). «Образ Мира» – это единство отраженного в нем объективного мира и системного характера человеческой деятельности.

«Образ Мира» выводится из единства отраженного в нем объективного мира и системного характера человеческой деятельности, задающей «Образ Мира» как момент движения. Деятельностная природа «Образа Мира» - проявляется в наличии у него, наряду со свойственными физическому миру координатами пространства и времени, пятого квазиизмерения: системы значений, воплощающей в себя результаты совокупной общественной практики [7].

Формирования знаний, умений и навыков студентов в общественно-трудовой деятельности, предполагает концептуальный подход к изучению проблемы становления «Образа Мира», присвоения отдельной личностью мировоззренческих знаний. В объективной деятельности прорисовываются пути функционального обогащения знаний, присвоения знаниями «побуждающей силы мотива», появления на их основе нравственных убеждений. Нравственный идеал определяет общую идейно-ценностную направленность сознания и поведения личности студента, как бы закладывает фундамент его целостности. Деятельность должна выступать как явление наиболее значимое для студента. А педагогу необходимо позаботиться об актуализации и обогащении побуждающих смыслообразующих мотивов деятельности.

В меняющемся современном мире наблюдаются значительные изменения представлений личности о мироздании, о потребностях и возможностях человека, о человеке как биоло-

гическом существе. В эпоху информационных технологий содержательно и структурно меняется «образная сфера»: формирование общих «Образов Мира» у представителей разных культур благодаря системе массовой информации; дифференциация методов, уровней и сферы образного восприятия благодаря всеобщей компьютеризации.

«Образ Мира» функционально и генетически первичен по отношению к любому «образу» или отдельному чувственному переживанию. Согласно исследованиям С.Д. Смирнова: изолированные образы в принципе не могут существовать. Результатом любого познавательного процесса выступает не некоторый новый единичный образ, а модифицированный «Образ Мира», обогащенный новыми элементами. Иначе говоря, любой «образ» не представляет собой самостоятельной сущности и может быть только элементом «Образа Мира». Таким образом, главный вклад в построении образа конкретной ситуации вносит именно «Образ Мира» в целом, а не набор стимульных воздействий [10].

«Образ» - это субъективная картина мира или его фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и взаимную последовательность событий. «Образ» - отражение предмета. В «Образе» предмет отражается так, как он выступает в реальных жизненных отношениях, в которые вступает с ним субъект.

«Функция образа: самоотражение мира. Эта функция «вмешательства» природы в самое себя через деятельность субъектов, опосредованную образом природы, то есть образом объективности, то есть «Образом Мира», писал А.Н. Леонтьев [8, 73]. Именно поэтому, «Образ Мира», с самого начала становления человека как личность является мощным энергетическим средством его развития, определяющим отношение человека к действительности в действительности, его способности к активным действиям, к развертыванию деятельности как особого типа активности, воспроизводство такой особой системной целостности, как человек.

«Образ Мира» - это двигатель, который направляет и регулирует деятельность человека.

Под деятельностью понимают внутреннюю и внешнюю активность человека, регулирующую сознаваемой целью. Деятельность как творчес-

кий процесс, включает: активность, самостоятельность, личную свободу и индивидуальную неповторимость личности. Все виды деятельности направлены на реализацию главной цели: творческое преобразование окружающей действительности. Преобразуя природу, мы преобразуем себя. Именно деятельность, согласно работам А.А. Леонтьева, превращает пространство событий в пространство предметов. Это становится благодаря тому, что в процессе деятельности осуществляется специфически человеческое отражение действительности в форме знаков, понятий, логических формул. Возникает «видение в предмете образа», которое и делает его предметом. Таким образом, «Образ Мира» выступает перед человеком как превращенная форма объективного мира» [6, 15].

«Образ Мира», деятельность и субъект неразрывно связаны между собой по характеру связи и смысловой нагрузки действий, отраженных в тех средствах, которые использует субъект в контактах с природой при формировании целостного и ценностного «Образа Мира».

Объективная реальность открывается человеку через его деятельность, которая выступает не только средством удовлетворения и развития потребностей и интересов человека, но и предметом творческих сил и способностей.

«Образ Мира» - образ, объективно существующий в процессе познания человеком мира и выступающий действенной структурообразующей, обеспечивает адекватное целостное и целостное восприятие мира как условия формирования адекватных действий человека в построении действительности.

Формирование целостного и ценностного «Образа Мира» опосредуется совокупностью всех видов деятельности как степени стремления человека к саморазвитию и самосовершенствованию, являясь наивысшим достижением человека в жизни как личности, как субъекта деятельности и развития его индивидуальности.

Таким образом, поиск > оценка > выбор > проекция как механизмы ориентации на фазе «присвоения» в полной мере могут быть реализованы только в единстве и во взаимообогащении целостного, ценностного и деятельностного подходов к пониманию «Образа Мира» как педагогического феномена.

14.09.2011

Список литературы:

1. Браже, Т.Г. Интеграция как одно из направлений поисков в современной школе. / Т.Г. Браже. // Проблемы интеграции учебных предметов в современной школе: Методические рекомендации. – Л., 1991. – С. 3-4.
2. Гривко, Е.В. Формирование эколого-гуманистического Образа Мира старшеклассника сельской школы. / Е.В. Гривко. // Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Уфа, 1997, 145с.
3. Каган, М.С. Человеческая деятельность: Опыт системного анализа. / М.С. Каган. – М.: Прогресс, 1974. – 289с.
4. Кирьякова, А.В. Аксиологическая концепция ориентации личности в мире образования. / А.В. Кирьякова. // Вестник Оренбургского государственного университета. – 1999, №1. С. 13-19.
5. Кирьякова, А.В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Монография. / А.В. Кирьякова. – Оренбург: ОГУ, 2000. – 188с.
6. Леонтьев, А.А. Психическое как «островки безопасности в гераклитовом потоке». / А.А. Леонтьев. // Мир психологии. – 2009, №4. С. 11-20.
7. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. / А.Н. Леонтьев. // Вопросы психологии. – 1989, №3. С. 45-56.
8. Леонтьев, А.Н. Психология образа. / А.Н. Леонтьев. // Вестник МГУ. Сер. 14, Психология. – 1979, №2. С. 72-79.
9. Мелекесов, Г.А. Аксиологизация педагогического образования студентов. Монография. / Г.А. Мелекесов. – Челябинск: ИПК ОГУ, 2000. – 170с.
10. Смирнов, С.Д. Мир образов и образ мира как парадигма психологического мышления. / С.Д. Смирнов. // Мир психологии. – 2003, №4. С. 18-31.
11. Смирнов, С.Д. Психология образа и образ мира. / С.Д. Смирнов. // Вестник МГУ, сер. Психология. – 1984, №2. – С. 12-30.
12. Тарасов, Л.В. Концепция экологического образования школьников. / Л.В. Тарасов. – М., 1993. – С. 25-44.
13. Федосеев, П.Н. Философия и интеграция знания. Взаимодействие общества и природы: философско-методологический аспект экологических проблем. / П.Н. Федосеев. – М.: Наука, 1986. – С. 6-20.

Сведения об авторе:

Кобзева Наталья Ивановна, старший преподаватель кафедры культурологии

Оренбургского государственного университета

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13, ауд. 2210, тел. (3532) 372574, e-mail: natascha.7419@mail.ru

UDC 37.013

Kobzeva N.I.

Orenburg state university, e-mail: natascha.7419@mail.ru

«IMAGE OF THE WORLD» AS A PEDAGOGICAL PHENOMENON

The author analyzed various approaches to understanding the teaching of science, «Image of the world», including the perspective of phenomenology. The methods of formation of university students' «image of the world» are based on its value, integral, and the active nature.

Key words: image, world, education, science, integration, value, integrity and activity.

Bibliography:

1. Bradge, T.G. Integration as one of the research trends in modern education. / T.G. Bradge. // Integration problems of the subjects in modern education: Methodic recommendations. – L., 1991. – P. 3-4.
2. Grivko, E.V. Ecology-humanity formation of the «Mode of the World» in senior pupil body in country school. / E.V. Grivko. // Materials of ALL – Russian practical-scientific conference. – Ufa, 1997, 145p.
3. Kagan, M.S. The human activities: The experience of systematic analysis. / M.S. Kagan. – M.: Progress, 1974. – 289p.
4. Kirjakova, A.V. Axiological conception of the person orientation in the educational world. / A.V. Kirjakova. // Vestnik of the Orenburg state University. – 1999, №1. P. 13-19.
5. Kirjakova, A.V. The orientation theory of the person in value word. Monograph. / A.V. Kirjakova. – Orenburg: OSU, 2000. – 188p.
6. Leontiev, A.A. Psychical as a «Security space in heraclite stream». / A.A. Leontiev. // Mir psychology. – 2009, №4. P. 11-20.
7. Leontiev, A.N. Activities. Consciousness. Personalities. / A.N. Leontiev. // Questions of psychology. – 1989, №3. P. 45-56.
8. Leontiev, A.N. The I mage psychology. / A.N. Leontiev. // Vestnik MSU. Ser. 14, Psychology. – 1979, №2. P. 72-79.
9. Melekesov, G.A. Axiologization of students pedagogical education. Monograph. / G.A. Melekesov. – Chelyabinsk: I.H.C. OSU, 2000. – 170p.
10. Smirnov, S.D. I mage of the world and the mode of the world as paradigm of the psychological way of thin Ring. / S.D. Smirnov. // Mir of psychology. – 2003, №4. P. 18-31.
11. Smirnov, S.D. Psychology of I mage and the mode of the world. / S.D. Smirnov. // Vestnik MSU, ser. Psychology. – 1984, №2. – P. 12-30.
12. Tarasov, L.V. Conception of pupils ecological education. / L.V. Tarasov. – M., 1993. – P. 25-44.
13. Fedoseev, P.N. Philosophy and integration of knowledge. Society and nature interaction: philosophy and methodological aspect of oecological problems. / P.S. Fedoseev. – M.: Science, 1986. – P. 6-20.