

СОВРЕМЕННЫЕ СТРУКТУРОФОРМИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГА)

Рассматривается влияние глобализационных процессов способствующих преобразованию городских структур, и влияние этих современных тенденций развития на исторически сложившийся городской ландшафт. Анализируется процесс функционально-планировочной трансформации системы исторически сложившегося общественного центра Оренбурга. Установлены особенности пространственного развития делового центра, как тотального источника преобразования городской среды.

Ключевые слова: функционально-пространственное развитие, культурное наследие, исторический центр, деловой центр.

Основные политические и социально-экономические факторы, способствующие преобразованию городской среды

Главной особенностью глобализации, как одной из наиболее важной всемирной тенденции в развитии городов и человеческого сообщества, является формирование единого информационного, экономического, политического и культурного пространства. В конце XX столетия и российские города становятся субъектами глобализации в связи с политико-экономическими преобразованиями в стране. Поэтому на сегодняшний день современные процессы архитектурно-пространственного развития российских городов являются неотъемлемой частью мировых процессов урбанизации и социально-экономических преобразований, которые выдвигают ряд проблем связанных с поисками дальнейшего пути их развития. По словам профессора А.М. Лола «проблемы городов и управление их развитием продолжают брать страну «за горло» [1].

Внедрение мировых экономических тенденций развития на постсоветское пространство в конце XX столетия ознаменовало новый этап в эволюции развития городской среды связанный с возрождением деловой активности. В первую очередь изменения затронули крупнейшие города, являющимися региональными, областными центрами и столицами субъектов федерации. С крупнейших городов началась массовая экспансия в регионы международных и внутренних «сетевых» структур, являющихся стимулятором развития и индикатором новых тенденций пространственной организации экономики и модернизации городов. «Сетевые» отношения привнесли в крупнейшие российские горо-

да новые стандарты жизни, и обусловили их экономический и социально-культурный отрыв от других менее крупных центров.

На фоне всемирного процесса всеобщей экономической и поликультурной интеграции, очень отчетливо проявляются позитивные социокультурные тенденции, как стремление каждого народа сохранить свою национальную идентичность и культурные традиции в общем глобализационном потоке, который, несомненно, будет нарастать и углубляться.

В стремление общества сохранить имеющееся наследие важнейшей проблематикой является сохранение идентичности городского ландшафта исторически сложившихся городов имеющих многовековое архитектурно-градостроительное наследие с учетом геокультурных особенностей каждой страны. В связи с этим необходимы действия, ориентированы на то, чтобы оградить ценности, связанные с природными элементами, духовным наследием, их подлинностью, целостностью, а также с *genius loci* – гением места [2]. Частично это выражается в попытках сохранения, реконструкции и реставрации или воссоздания в связи с утратой объектов культурного наследия в виде памятников архитектуры и градостроительства, а также в строительстве новых объектов культового значения, национальных центров, библиотек, музеев. Вопрос о сохранении культурного наследия исторических городов крайне актуален, как для крупнейших, так и малых городов России, особенно на современном этапе развития, когда деловая функция активно внедряется на территории исторических центров. И, несмотря на отдельно проводимые меры и законы о сохранении исторического наследия этого оказывается недоста-

точно и в целом приходится констатировать, динамику трансформации и утраты культурного ландшафта, как в крупнейших центрах, так и в малых городах. В силу специфики малых городов общие негативные для страны процессы здесь проявляются наиболее остро. В целом на фоне преобразования одних, происходит стагнация и провинциализация других, – малых и монофункциональных городов, оставшихся в стороне от основных экономических зон активности в связи с чем, обострился традиционный конфликт «центр-периферия».

Влияние современных тенденций развития на исторически сложившийся городской ландшафт

Именно с центра, как с главного системоформирующего элемента планировочной структуры города, начинается трансформация городской среды, если для этого сложились определенные социально-политические и экономические условия. Территории центров исторических городов и сегодня являются ядром морфологической структуры сложного современного городского организма. И при рассмотрении вопросов о сохранении культурного наследия исторических центров необходимо учитывать морфологию всего городского организма, знать процесс эволюции развития городских территорий, что затрагивает сферу градостроительных исследований.

Территория исторического центра это своеобразный «генетический код» каждой градостроительной системы, и его изменение ведет к потере индивидуальности, подлинности к прерыванию преемственности развития городской среды и конечно сказывается на культурном состоянии общества. Поэтому не удивительно, что многие современные преобразования на территориях исторических центров вызывают бурную полемику общественности в СМИ.

К сожалению, в течении XX столетия был не раз нарушен «генетический код» исторических городов. Бурное экономическое развитие Российской Империи XIX начале XX столетия способствовало интенсификации строительства, которое сегодня практически полностью определяет облик большинства центров исторических городов и является частью архитектурно-градостроительного наследия, сменилось периодом его частичного уничтожения. В 1930-е годы новой властью была развернута тотальная антицерковная компания в связи с чем, без-

возвратно утрачены уникальные памятники культового зодчества и на их месте сформировались новые идеологические центры. В 1950-70-е годы, пытаясь придать территориям центров, облик советского города появлялись архитектурные объекты в духе «сталинского» ампира, а позже возводилось высотное жилье периода панельного домостроения.

Современные преобразования, вновь затронули эту наиболее активную структуру – системы общегородских центров включающих жизненно важные узлы и составляющие структурно-функциональную основу городов. Начался процесс симбиоза исторически сложившихся общественных центров российских городов имеющих сложный генезис и его западного прототипа – делового центра, как аналога общественного центра города в советском градостроительстве, только имеющего более функционально-прагматическую направленность.

Современные преобразования, обусловленные рыночной экономикой, повышают урбанизированность центральных зон за счет возросшей престижности и стоимостью недвижимости и земли. Это привело к реконструкции, изменению функционального назначения и даже сносу не только ветхого жилого фонда, но и некоторых объектов имеющих статус архитектурных памятников. На особо ценных участках земли производится «точечная» застройка объектами коммерческой недвижимости: торговыми домами, административно-офисными центрами, жильем повышенной этажности. На территориях исторических центров крупнейших и крупных городов уже отчетливо сформировались основные ареалы деловой активности, главным фокусом которых, можно считать центральный коммерческий район – участки с самой высокой стоимостью, включающие в свои территории торговые пешеходные зоны, которыми стали главные улицы исторических центров.

К ряду современных преобразований, которые представляют все возрастающую угрозу историческим городам можно отнести:

- усиление функциональной нагрузки на исторический центр,
- повышение этажности за счет строительства новых объектов;
- утрата исторических видов и панорам,
- стилистика современной архитектуры,
- деловая активность.

Ретроспективный анализ развития системы исторически сложившегося общественного центра Оренбурга

Для сохранения и грамотного преобразования исторической среды города необходимо морфологическое знание о процессе его возникновения, роста и развития. «Генетическим кодом» Оренбурга является планировочная структура его исторического ядра, территории бывшей крепости бастионного типа военно-торгового значения, основанной по канонам регулярного градостроительства в начале XVIII столетия, и ее предместий. Этот «код» идентичен для многих других городов Южного Урала и Приуралья основанных в одно время с Оренбургом, как военно-торговые поселения в период освоения уральских территорий.

Почти трехсотлетнее существование города можно условно разделить на 6 основных этапов развития, обусловленных социально-экономической, административной и градостроительной политикой государства. Поэтапный функционально-типологический и планировочный анализ позволил выявить типологию и развитие структуры центра города в соответствии с выбранными этапами:

1 этап – административный центр, первая половина XVIII и вторая половина XIX столетий. В регулярном градостроительстве второй половины XVIII – начала XIX века центр города представлял собой компактный административно-торгово-религиозный центр, где находились дом градоначальника и присутственные места. Структура центра представляла собой систему внутригородских площадей сформированных на пересечении основных осей. Для этого периода характерно территориальное единство города и центра. Торговая функция на начальном этапе организации городского пространства играла центроформирующее значение, Гостиный двор и Торговая площадь являлись композиционным и торгово-деловым центром крепости. Для внешней торговли сооружались меновые дворы за пределами крепостных сооружений.

2 этап – обслуживающий центр (торгово-деловой) конец XIX начало XX века. Оренбург в начале XX столетия вошел в число больших городов, что означало не только высокий показатель численности населения, но и являло собой структурно-планировочные и функциональные преобразования, присущие большим городам. Во-первых, это слияние с пригородами

в единое социально-экономическое целое. Во-вторых, это уплотнение застройки исторического ядра путем интенсификации строительства в пределах городской черты. Для середины XIX – начала XX более типичным становится протяженный центр, образованный развитой системой нескольких главных улиц, связывающих между собой площади разного значения. Система, включающая ряд улиц и площадей, принимает на себя функцию главного общественно-делового пространства [4]. Главным структурообразующим элементом центральной части Оренбурга стал диаметр улицы Николаевской (ул. Советская) идущей до Соборной площади – являющейся главным религиозным центром города, и далее по ул. Караван-Сарайской (ныне Парковый проспект) заканчивающейся привокзальной площадью и зданием вокзала. Центр деловой активности находился в границах «старого города» (крепости) на территории.

Гостиного двора и на торговых площадях. Структура центра развивается в полифункциональную систему центров разнофункционального обслуживания. Элементами делового центра (ДЦ) являлись – биржа, банки, оптовая и розничная торговля, конторы разного рода деятельности, административные органы.

3, 4, 5 этап – идеологический (культурный) центр. Промышленная урбанизация 30-40 годы XX века, период ВОВ, советский период 1950-80 годы XX века. В довоенный период существенных изменений в структуре центра не происходит, но изменилась функция центроформирующих учреждений. На главной Соборной площади, после сноса Казанского Кафедрального собора (рис. 1) началось строительство здания Дома Советов (рис. 2)

В период ВОВ Гостиный двор был перепрофилирован в шелкоткацкий комбинат. Позже застроили Торговую площадь за Гостиным двором. Это привело к утрате ядра торговой функции на территории общественного центра, которое закладывалось вместе с крепостью.

Период 50-80 годов XX столетия характеризуется узкофункциональным процессом развития общественного центра в соответствии с советскими нормами и 4-х ступенчатой системой КБО. Этот период характерен относительной стагнацией в развитие общественного центра. В соответствии с генеральным планом 1968 года в Оренбурге наряду с сохранением сложившейся застройки намечалось значительное обновление исторически сложившегося центра города, путем

придания ему современного архитектурного образа. Основная идея была заложена в выявлении и композиционном укреплении главной оси Вокзал-Центр, Центр-Набережная, местоположение городского центра оставалось неизменным и определялось на продолжительную перспективу. В период социализма в городе формировался административный и общественно-культурный центр, который являлся преемником исторически сложившегося делового центра.

6 этап – обслуживающий (торгово-деловой), период рыночных отношений. Современный этап развития обусловил активное проявление «саморегулируемых» процессов в развитии общественного центра. Развитие структуры происходит за счет возрождения деловой актив-

ности. В связи с чем, в несколько раз увеличилась функциональная и транспортная нагрузка. С 2003 г. по 2010 г. функциональная плотность на территории центра увеличилась в два раза.

Историческое ядро Оренбурга на сегодняшний день представляет собой полифункциональный центр с выраженной зоной деловой активности (рис. 3).

Элементами делового центра (ДЦ) является коммерческая недвижимость: банки, торговые дома, офисные центры, административные органы.

Вывод: Ареал зоны общественно-делового центра при территориально-планировочном и функционально-типологическом анализе оказался довольно устойчивым, несмотря на



Рисунок 1. Казанский собор

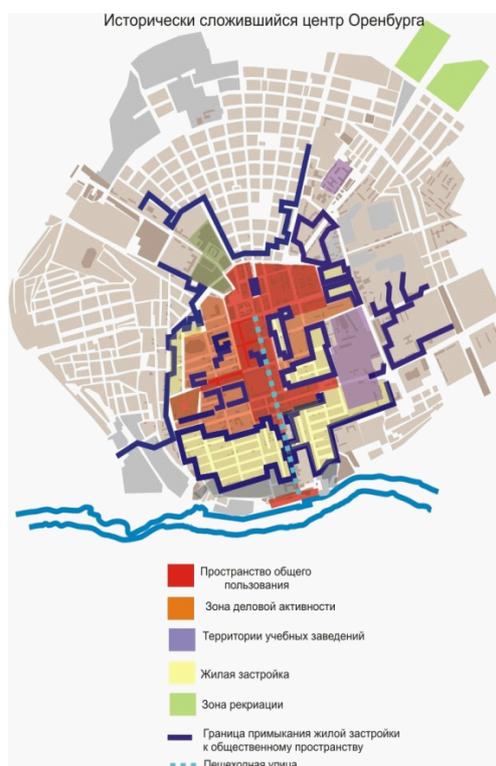


Рисунок 3. Ядро исторического центра



Рисунок 2. Дом Советов



Рисунок 4. «Сбербанк»

смену социально-экономических укладов неся в себе не только историческое, но и функциональное наследие. Структуре центра характерно преемственное развитие. Исторический центр проявляет удивительное качество приспособляемости при появлении новых факторов развития. Это прослеживается и на современном этапе, когда элементы делового центра предпочитают, располагаться в границах исторического ядра.

Современные процессы преобразования архитектурной среды исторического центра Оренбурга

Последнее десятилетие было ознаменовано рядом построек на территории исторического центра в основном объектами коммерческой недвижимости являющихся элементами делового центра это: торговые дома (ТД), офисные центры, банки. Архитектура реализованных построек не всегда удачно вписывалась в контекст исторической среды. Первым крупным объектом офисной недвижимости стало здание «Сбербанка» по ул. Володарского построенного в 1996 году, который удачно вписался в окружающую застройку, несмотря на большой объем и массивность (рис. 4).

С 1997 года началось освоение ключевых площадок на территории центра, за счет строительства на месте сноса зданий, не представляющих исторической ценности, или в результате перепрофилирования некоторых зданий общественного и жилого фонда, зачастую имеющих историческую ценность. К неудачным по архитектурному решению объектам, можно отнести большинство специализированных торговых домов построенных на главных перекрестках центра до 2005 г. (рис. 5) Строительство ТД «Башня» по ул. Советской изменило силуэт застройки за счет его высотной части, четырехъярусной башни с часами, которая заменила собой доминанту разрушенной Петропавловской церкви. Однако неопределенная стилистика постройки не сочетается с домом в стиле модерн, к которому примыкает башня (рис. 6). В 2002 году на ул. Советской напротив многоэтажного жилого дома, было начато авантюрное по своей сути строительство высотного торгово-административного комплекса «Атриум», предусматривающего наличие пяти подземных этажей. Его строительство вызвало острые противоречия между жителями города и местными органами исполнитель-



Рисунок 5. ТД «Успех»



Рисунок 6. ТД «Башня»



Рисунок 7. Драматический театр



Рисунок 8. Кинотеатр «Космос»



Рисунок 9. Офисный центр



Рисунок 10. Офисный центр



Рисунок 11. Офисный центр



Рисунок 12. Развлекательный центр «Аврора»
ул. Советская



Рисунок 13. Долгострой Административного центра
ул. Советская

ной власти, за счет нарушения регламента по застройке на территории исторического центра. Летом 2008 года котлован долгостроя ТК «Атриум» был перекрыт, для завершения строительства объекта в полном объеме не нашлось инвесторов. Коммерческие и общественные объекты, построенные после 2005 года, на территории центра, уже не так диссонируют в исторической среде центра, принимая либо облик архитектурных стилей соответствующие контексту окружающей застройки, либо проектируются в стиле современной архитектуры. К удачным современным проектам такого рода можно отнести новый облик драматического театра (рис. 7), реконструкцию кинотеатра «Космос» (рис. 8), реконструкцию областной библиотеки им. Крупской, и ряд офисных и общественных зданий на территории исторического центра (рис. 9, 10, 11, 12). В 2005-2006 годах Гостиный двор был практически отстроен заново. На данный момент это бизнес-центр «Гостиный двор», который вновь стал торговым центром. В 2009 году закончились работы по благоустройству и реконструкции главной оси исторического центра – ул. Советской, которая стала пешеходной зоной от Набережной площади до перекрестка с ул. Володарского. В начале XXI века были осуществлены попытки завершить достройку административного центра, который начали строить в 70-е годы XX в. на пл. Ленина, что закончилось только снижением этажности здания и отделки фасада выходящего на ул. Советскую. На данный момент строительство приостановлено, и принято решение о демонтаже здания нарушающего панорамный вид центра (рис. 13).

Особенности пространственного развития Делового Центра как тотального источника преобразования городской среды

Развитие деловой активности в Оренбурге происходит в условиях качественных структурных преобразований городских территорий. Деловой район формируется как сеть очагов и ареалов, распространенных по всей территории города.

Особенностью **территориальной организации** деловой функции является распространенность ее элементов структуры. В связи с чем, можно выделить несколько подтипов организации деловых очагов в зависимости от сложившегося зонирования территорий:

1. На территории исторического центра и центров районного значения
2. На коммуникационных осях транспортного каркаса
3. На территории промышленных предприятий
4. На границах застройки городских территорий

Анализ **пространственной локализации** деловых функций по городским территориям на современном этапе позволяет сделать выводы о «свободном» развитии делового центра:

1. Стихийное расположение функций на свободных участках и на потоках транспорта и пешеходов по всей территории города
2. Полифункциональность сложившихся очагов активности
3. Рост и формирование новых центров общественного тяготения по всей территории города при доминирующей роли исторического центра
4. Уплотнение деловых функций в центральном ядре
5. Формирование полноценной функционально независимой деловой структуры на территории города

Деловой центр имеет свою **пространственную упорядоченность** элементов структуры:

1. Горизонтальную (локализация по территории)
2. Вертикальную (высотные центры)

Функциональный состав деловой системы представляет собой:

1. Офисы
2. Спутники (система КБО)
3. Транспортная инфраструктура

Организационная деятельность деловой функции позволяет говорить о **деловой структуре**, которая имеет несколько видов деятельности:

1. Центральные офисы (заключение сделок и договоров)
2. Периферийные представительства фирм и компаний (склады и производства для производства или складирования продукции)
3. Повсеместные представительства – магазины

Как планировочная система ДЦ имеет свои **закономерности формирования:**

Закономерности размещения:

- корреляция с транспортным каркасом;
- корреляция со сложившимся функциональным зонированием территорий;

– корреляция со сложившейся системой общественных пространств.

Закономерности функционирования:

- людность;
- полифункциональность;
- диффузность;
- взаимозаменяемость;
- планировочный комфорт;
- транспортная доступность.

Закономерности пространственной организации:

- повсеместность;
- изменяемость.

Таким образом, к концу первого десятилетия XXI в. структуре города существуют две полноценные структуры общественный центр (ОБЩ.Ц.) и Деловой центр (ДЦ) (рис. 14), которые функционально независимы, но территориально наслаиваются друг на друга, что особенно прослеживается в функциональном разнообразии на территориях исторически сложившегося ОБЩ.Ц. при этом структура ДЦ более разветвлена и повсеместна чем система общественных центров, поэтому деловые очаги

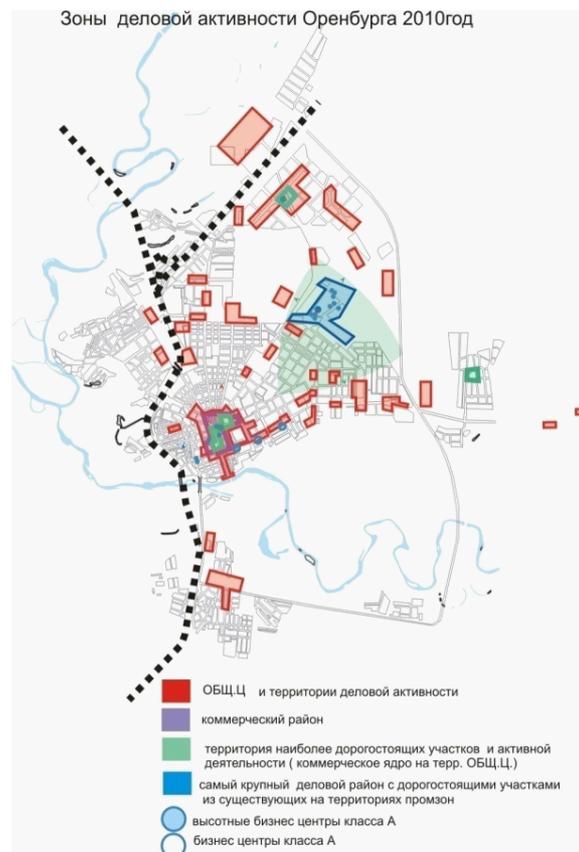


Рисунок 14. Очаги деловой активности на территории Оренбурга

принимают на себя качества центральности за счет притяжения спутниковых функций развлечения и услуг. Последовательность возникновения деловой системы и ее взаимосвязь с ОБЩ.Ц. выражается следующим образом:

1. ОБЩ.Ц. – 1985 г.
2. ОБЩ.Ц. + элементы ДЦ – 1987–1994 гг.
3. ОБЩ.Ц. + ДЦ – 1999–2003 гг.
4. ДЦ и ОБЩ.Ц. – 2005–2010 гг.

Происходящие изменения влияют на качественные структурные преобразования городских территорий. В условиях тотального рас-

пространения деловой сферы деятельности, границы зонирования между сложившимися планировочными зонами города, становятся весьма условными. Поэтому в условиях тотального расползания деловой функции необходимо сохранить зону исторического центра, с минимальным внедрением в нее деловой структуры. На территории исторического ядра деловой центр необходимо выделить в особую зону, а не растворять его в системе многофункционального исторического центра.

1.06.2011

Список литературы:

1. Журнал «Градостроительство» №3 2010г., Лола А.М., Методология и методы выявления и делимитации агломерации России [статья]; под редакцией Коротчаева В.П., Кузьмина А.В. и др. с.62-63
2. Итоговый доклад региональной конференции стран Восточной и Центральной Европы «Управление и сохранение исторических центров городов, внесенных в Список Всемирного наследия» [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.info@save-spb.ru> Дата обращения 20. 05 2011
3. Журнал «Регионология» №2 2010 год. №1 Беляева Н. Ф.. Этническая культура в процессах этнической идентификации и культурного диалога [статья] [электронный ресурс] Режим доступа: http://www.pressa.ru/_index.php/izdanie/20257 Дата обращения 24. 05.2011
4. Кириченко Е.А., Михайлова М.Б., Хайт В.Л., Щеболева Е.Г., Русское градостроительное искусство. Градостроительство России середины XIX- XXвека. В 2 т., т. 1, НИИ теории архитектуры и градостроительства. Под общей редакцией Кириченко Е.И. М., Прогресс-Традиция, 2001.– 340с. –ISBN5-89826-083-8
5. Ребайн Т.Я., Корякин Ю.М., Васильчикова С.Ф. Концепция пространственного развития города Самары. [монография]; Департамент строительства и архитектуры Администрации г.Самары, «ИПК Содружество» 2006– 116с.

Сведения об авторах: **Иконописцева Ольга Георгиевна**, ассистент кафедры архитектуры, Оренбургского государственного университета
E-mail: iconopisceva@yandex.ru; тел.: 89128499671; (3532) 57-19-53;

UDC 711.42:424

Ikonopistseva O.G.

Orenburg state university, e-mail: iconopisceva@yandex.ru

MODERN STRUCTURE FORMATION FACTORS OF THE URBAN ENVIRONMENT (ORENBURG AS A CASE STUDY)

The article addresses the influence of globalization processes contributing to the transformation of urban structures, and the influence of these modern trends of development on historical urban landscape. It analyzes the functional and planning transformation of the historical social center of Orenburg. It defines also the features of spatial development of the business center as a source of the total transformation of the urban environment.

Key words: Functional and spatial development, cultural heritage, historical center, business center.

Bibliography:

1. Journal «Gradostoitelstvo» №3 2010., Lola A.M. Methodology and methods of detection and delimitation agglomeration in Russia [article], pp. 62 – 63
2. Final report of regional conference Countries of eastern and central Europe « Managing and preservation historical city core, registered in the List of the World Heritage [web-recourse] review <http://www.info@save-spb.ru> Date of entrance:25.05.2011
3. Journal «Regionology» №2 2010 №1 Belyaeva N.F. Ethnical culture in processes of ethnical identification and cultural dialog. [web-recourse] review http://www.pressa.ru/_index.php/izdanie/20257 Date of entranc 24. 05.2011
4. Kirichenko E. A., Mikchailova M. B., Xait V. L., Cheboloeva E. G., Russian town-planning art. Town-planning of Russia in the middle of XIX-XX centuries. Scientific research institute of theory architecture and town-building . Kirichenko E.I. M., Progress-Tradicia, 2001.– 340 p. –ISBN 5-89826-083-8
5. Rebayan T.Y., Koriakin Y.M., Vasilchikova S.F. The concept Samara’s spatial development «IPK Sodrujestvo» 2006 -116 p.