

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ РАЗДЕЛЬНОГО УЧЕТА ЗАТРАТ В ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ КОМПАНИИ

**Проводится анализ действующей системы раздельного учета затрат, применяемой в крупных телекоммуникационных компаниях, выявляются методологические ошибки и предлагаются возможные пути оптимизации распределения затрат.**

**Ключевые слова:** телекоммуникации, раздельный учет затрат, базы распределения.

Связь является сферой предоставления телекоммуникационных услуг, которые включают передачу звуковой информации, изображений и других информационных потоков через системы кабельной, радиотрансляционной, релейной или спутниковой связи, включая телефонную, телеграфную связь и телекс; услуги по аренде и техническому обслуживанию сетей передачи звука, изображения и данных; услуги по предоставлению доступа в сеть Интернет.

Предприятиями связи предоставляется широкий спектр услуг, число которых часто превышает сотню, что требует распределения затрат на содержание сетей связи, оборудования, обслуживающего их персонала между большим количеством услуг. Поэтому преобладающий объем затрат, классифицированных по способу их отнесения на конкретный объект калькуляции – услугу, на предприятиях связи относится к косвенным затратам.

На практике чаще всего встречается два принципиально разных подхода к определению себестоимости услуг:

- калькулирование полной себестоимости – разнесение всех затрат по видам выпущенной продукции (оказанных услуг). Такое решение лучше подходит для принятия решений по ценовой стратегии;

- расчет усеченной себестоимости – все затраты делятся на постоянные и переменные. Постоянные расходы учитываются как затраты периода и не включаются в себестоимость продукции. Такое решение эффективно, если надо определить целесообразность предоставления дополнительного объема услуг, их прибыльности.

Обычно в компаниях для решения разных задач используются оба этих метода калькулирования управленческой себестоимости. Но если в случае с расчетом усеченной себестоимости все от-

носительно просто при условии, что сформирована необходимая аналитическая информация (распределение затрат на переменные и постоянные), то с определением полной себестоимости обычно возникают определенные трудности, связанные с большим объемом косвенных затрат.

В настоящее время на предприятиях связи применяется система раздельного учета затрат и доходов в разрезе отдельных видов услуг. Данная система подразумевает процессный подход к учету затрат и калькуляции себестоимости услуг. Процессный подход заключается в распределении всей деятельности, как основной, так и вспомогательной, на процессы. Под процессом понимается «завершенная с точки зрения содержания, временной и логической очередности последовательность операций, необходимых для обработки экономически значимого объекта» [1, с. 4].

В системе раздельного учета затрат обычно выделяют пять групп процессов:

- основные производственные процессы, расходы по которым распределяются на оборудование;

- основные производственные процессы, расходы по которым распределяются на услуги;

- вспомогательные производственные процессы;

- совместные производственные процессы;
- обслуживающие процессы.

Значительная часть затрат не может быть отнесена на конкретную услугу напрямую. Первоначально затраты аккумулируются на счетах и субсчетах аналитического учета (первичные производственные процессы). Далее вспомогательные производственные процессы распределяются между основными и совместными процессами, затем основные производственные процессы, расходы по которым распределяют-

ся на услуги, перераспределяются на процессы эксплуатации оборудования. На заключительном этапе калькуляции себестоимости вторичные производственные процессы распределяются на счета услуг. В случае невозможности непосредственного отнесения процесса на услуги затраты производственного процесса распределяются между услугами пропорционально базам распределения. Базы распределения представляют собой совокупность сгруппированных пропорций, рассчитываемых исходя из данных о количественных показателях производственной деятельности предприятия.

В соответствии с приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 2 мая 2006 г. №54 «Об утверждении Порядка ведения операторами связи раздельного учета доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности, оказываемым услугам связи и используемым для оказания этих услуг частям сети электросвязи» основной принцип раздельного учета состоит в распределении доходов и расходов по видам деятельности и услугам связи, установлении причинно-следственной связи между оказанными услугами связи и доходами и расходами, понесенными при оказании таких услуг. В то же время ведение раздельного учета доходов и расходов осуществляется операторами связи исходя из принципов существенности и экономической целесообразности детализации учета, полноты и непротиворечивости информации. В этом и скрывается одна из основных сложностей построения эффективной системы раздельного учета затрат. Несмотря на обширную методическую базу – мэппинг (соответствие) доходов и расходов, план счетов, описание функций производственных процессов и т.д., – конечное принятие решения по отнесению затрат на тот или иной процесс остается за человеком. Таким образом, первичное распределение затрат по производственным процессам невозможно регламентировать или автоматизировать в полном объеме, так как для корректного определения процесса необходимо установить причинную связь между услугами связи и расходами, что в ряде случаев требует особого подхода.

В соответствии с вышеуказанным приказом Минсвязи России ведение раздельного учета осуществляется на основании данных бухгалтерского, оперативно-технического и стати-

стического учета. Базы распределения являются наиболее «узким местом» системы раздельного учета затрат. Зачастую при формировании баз распределения возникает проблема несоответствия значений показателей, полученных из разных источников, по причине значительного количества показателей и допускаемых ошибок при их расчете вследствие несовершенства биллинговой системы. Сфера связи динамично развивается не только в экономическом аспекте, но и в технологическом плане – происходят изменения стандартов связи, типов используемого оборудования, видов услуг. При этом система баз распределения за истекшее десятилетие (введена с 2004 г.) не претерпела значительных изменений, из-за чего в настоящее время распределение расходов по услугам недостаточно точно. Анализ практики управления затратами на предприятии сферы связи позволил выявить ряд методологических ошибок и неточностей в системе баз распределения.

Крупнейшим активом предприятий связи являются линии связи и их инфраструктура. В текущем варианте баз распределения для отнесения затрат на содержание и амортизацию всех типов линий связи применяется единый показатель, определяющий их протяженность, – канал-км, который показывает, сколько каналов с пропускной способностью 64 кбит/с проходит по линии связи (с учетом ее протяженности в км) на определенном уровне построения сети связи (местном, зональном, междугородном и т.д.). По сути, затраты на содержание линий связи распределяются по услугам через показатель канал-км относительно приходящегося на услуги объема пропускной способности. Для медных линий и применяемого для них передающего оборудования это можно считать достаточно объективным подходом к распределению затрат, так как пропускная способность медных линий сильно ограничена, как и возможность их «уплотнения» (увеличения пропускной способности) с помощью передающего оборудования. Таким образом, максимальный объем пропускной способности медных линий напрямую зависит не только от присоединенного к ним оборудования, но и от характеристик самой линии.

Однако в настоящее время медные линии повсеместно вытесняются волоконно-оптическими (ВОЛС). Для ВОЛС показатель канал-км абсолютно не объективен. Это связано с тем,

что пропускная способность ВОЛС практически не ограничена и в первую очередь зависит от мощности используемого оборудования. Помимо протяженности ключевым показателем ВОЛС является количество волокон (далее ОВ). В настоящее время ВОЛС может содержать более 288 ОВ, что с учетом возможности разделять ОВ на десятки частот, по каждой из которых также можно пропускать оптический сигнал связи, дает возможность подключать к ВОЛС очень значительное количество систем передачи. В результате это позволяет достигать практически неограниченной пропускной способности по ВОЛС, а также более гибко распределять ресурсы сети между различными услугами, предоставлять ОВ или каналы в аренду/продажу. Можно констатировать, что максимальный объем пропускной способности ВОЛС практически полностью зависит от характеристик присоединенного оборудования.

В результате значительные различия между медными линиями и ВОЛС приводят к некорректному распределению затрат на их содержание между услугами, так как действующая система баз распределения не предусматривает различных подходов по их распределению. При текущей системе распределения объем затрат на содержание линий, попадающих на услугу, в значительной степени зависит от объема трафика, генерируемого данной услугой. В результате услуги, генерирующие большие объемы трафика (т.е. требующие большой пропускной способности, в первую очередь это услуга широкополосного доступа в Интернет (ШПД)), оттягивают на себя большую часть затрат на содержание линий, а услуги, генерирующие относительно небольшие объемы трафика, например услуги телефонной связи, – значительно меньшую часть.

Особенно сильно это касается затрат по содержанию внутризоновых (иначе – внутрирегиональных линий связи, соединяющих районы) и местных межстанционных линий связи. На построение полноценной сети передачи данных для предоставления услуги ШПД достаточно всего 2 ОВ, которые будут основной транспортной магистралью, а необходимая пропускная способность будет полностью зависеть от используемого оборудования. Увеличение используемых ОВ (до 4–6) в этом случае будет только опциональным действием, нацеленным на увеличение гибкости и надежности сети передачи данных, а

также возможного сокращения затрат на оборудование. В то же время строительство полноценной сети связи для предоставления услуг традиционной телефонной связи (в первую очередь внутризоновая и сельская телефонная связь) обычно требует как минимум 4 ОВ, а зачастую и 6–8 ОВ. Соответственно, несмотря на значительно меньшие объемы требуемой пропускной способности (разница уже достигает десятков раз), услуга традиционной телефонной связи потребляет большие ресурсы ВОЛС. В результате себестоимость услуг традиционной телефонной связи сильно занижается, а услуг Интернет, наоборот, завышается.

Для нивелирования таких неточностей в распределении затрат предлагается следующий комплекс мероприятий. Представляется более объективным при распределении затрат на содержание и амортизацию линий связи разделять их на два типа: медные и волоконно-оптические. В существующей системе производственных процессов все затраты по внутризоновым линиям связи отражаются на едином процессе. Соответственно необходимо разделить этот процесс на два: по одному отражать затраты по медным и прочим металлическим линиям связи, по другому – затраты по ВОЛС.

Для медных линий связи вполне корректно использовать существующий показатель канала-км, для ВОЛС предлагаем ввести новый показатель – «волоконно-км». В этом случае затраты на содержание и амортизацию ВОЛС должны распределяться между видами услуг не относительно объема потребляемой ими пропускной способности, которая зависит исключительно от применяемого передающего оборудования, а от количества задействованных волокон и их протяженности. Распределение же затрат внутри каждого вида услуг по отдельным услугам считаем целесообразным осуществлять исходя из требуемой пропускной способности сети передачи данных.

Для более корректного распределения затрат на содержание и амортизацию внутризоновых линий связи также необходимо уточнить применяемый в настоящее время перечень видов услуг в системе баз распределения (внутризоновая телефонная связь, телеграфная связь, ретрансляция теле- и радиопрограмм, предоставление в аренду внутризоновых каналов, услуги Интернет, VPN, IP-TV, SIP-телефония и т.д.).

К этому перечню предлагаем добавить:  
– местную телефонную связь;  
– предоставление в аренду линий / волокон.

На услугу предоставления в аренду линий/волокон затраты на содержание и амортизацию внутризоновых линий связи в текущей системе распределения затрат вообще не попадают. Это приводит к тому, что невозможно определить фактическую себестоимость предоставления в аренду линий/волокон. Затраты же, которые должны распределять на данные услуги, перераспределяются между остальными услугами связи. Таким образом, «потеря» затрат по данному типу услуг приводит к искажению распределения затрат по многим другим услугам.

Местная телефонная связь на первый взгляд не имеет отношения к внутризоновым линиям связи. Однако на практике существенная часть внутризоновых линий связи используется под нужды сельской телефонной связи. Это происходит из-за того, что во внутризоновой линии выделяются волокна под так называемые «отводы» – линии связи, ведущие от основной внутризоновой линии до местного населенного пункта. В случае местного (внутрирайонного) телефонного звонка из одного сельского населенного пункта в другой сигнал обычно проходит по следующему маршруту: линия-отвод от иницирующего звонок населенного пункта – внутризоновая линия – линия-отвод до принимающего звонок населенного пункта. Соответственно, затраты по данному участку внутризоновой линии связи не попадают на услугу сельской теле-

фонной связи, а расплываются по остальным услугам. По сути, происходит существенное субсидирование и без того убыточной услуги сельской телефонной связи за счет остальных услуг. Аналогичная ситуация происходит и при внутрирайонных звонках с городских телефонов.

Распределение должно основываться в первую очередь на количестве потребляемых услугой волокон, а не используемой пропускной способности. В результате себестоимость услуг, генерирующих малую пропускную способность, значительно возрастет, а «тяжелых» услуг – наоборот снизится. Так, например, услуга телеграфной связи потребляет в среднем 2 ОВ, так же как и услуга Интернет. В то же время используемая пропускная способность по услугам Интернет в сотни раз выше. При переходе с показателя «канало-км» на показатель «волокон-км» распределение затрат по линиям связи по данным услугам будет отличаться в основном только за счет их протяженности, а не потребляемой пропускной способности, как в текущей системе распределения затрат.

Введение нового показателя «волокон-км», разделение процессов по типам линий связи и корректировка перечня «внутризоновых» услуг в системе баз распределения приведет к значительно более точному и гибкому распределению затрат между основными услугами телекоммуникационной компании. В свою очередь это позволит получать более объективную информацию о себестоимости и рентабельности предоставляемых услуг.

16.05.2011

**Список литературы:**

1. Менеджмент процессов / под ред. Й. Беккера, Л. Вилкова, В. Таратухина, М. Кугелера, М. Роземанна; [пер. с нем.]. – М.: Эксмо, 2008. – 384 с.

Сведения об авторе:

**Балтин Антон Викторович**, ведущий экономист Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком»  
460000, г. Оренбург, ул. Володарского, 11, e-mail: glave@yandex.ru

UDC 338.2

**Baltin A.V.**

Orenburg state university, e-mail: glave@yandex.ru

**AN INCREASE IN THE EFFECTIVENESS OF THE SYSTEM OF THE SEPARATE CALCULATION OF EXPENDITURES IN THE TELECOMMUNICATION COMPANY**

The analysis of the operational system of the separate calculation of expenditures, used in the important telecommunication companies, is conducted and methodological errors are revealed and the possible ways of the optimization of the distribution of expenditures are proposed.

Key words: telecommunication, the separate calculation of expenditures, base of allocation.

**Bibliography:**

1. Management of Processes / Under the editorship of J.Bekker, L.Vilkova, V.Taratuhina, M.Kugelera, M.Rozemanna; [trans. from gem]. – М.: Eksmo, 2008. – 384 p.