

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлена методика оценки конкурентоспособности Оренбургской области, основанная на системе показателей, характеризующих уровень экономического развития в регионе, жизненный уровень населения, инвестиционную привлекательность. Методика оценки конкурентоспособности основана на сравнении со среднероссийским уровнем, принятым за критерий.

Ключевые слова: конкурентоспособность, регион, оценка, критерий.

В современных условиях развития экономических процессов регионов их конкурентоспособность занимает особое место. Это связано с тем, что регионы являются самостоятельными субъектами рыночных отношений. Конкурентные преимущества регионов обеспечивают благоприятные условия для эффективной деятельности всех хозяйствующих субъектов региона и, следовательно, способствуют устойчивому их социально-экономическому развитию и повышению благосостояния населения.

Социально-экономические процессы, происходящие в регионах, существенным образом изменяют их роль в национальной и мировой экономике. Регион как самостоятельная территориально организованная социально-экономическая система становится задействованным в мировых конкурентных процессах. Положение региональных социально-экономических систем становится зависимым не только от макроэкономических условий, диктуемых национальной экономикой страны и мировым сообществом, но и от конкурентных позиций самих регионов.

Среди известных работ, в которых предлагаются конкретные методики оценки конкурентоспособности региона, можно назвать работы С.Г. Важенина, А.Р. Злоченко, С.В. Казанцева, А.З. Селезнева, Л.И. Ушвицкого, Л.С. Шеховцевой, А.И. Татаркина, Л.Н. Чайниковой и других.

В.А. Андреев разработал методику оценки социально-экономической конкурентоспособности региона на основе взвешенных рангов двух групп показателей: уровня жизни и инвестиционной привлекательности сравниваемых регионов, рассмотренных на примере Владимирской и Ярославской областей [1]. Параметр уровня жизни включает в себя показатели: взве-

шенные ранги покупательной способности населения; доля населения, живущего ниже прожиточного минимума; уровень безработицы. Показатель инвестиционной привлекательности представлен взвешенными показателями реальных инвестиций, инвестиционного потенциала, инвестиционного риска, удельного веса убыточных предприятий.

С.Г. Важенин, А.Р. Злоченко, А.И. Татаркин разработали методику оценки конкурентоспособности федеральных округов (макро-регионов), проверенную на примере Уральского федерального округа в сравнении с некоторыми другими округами и регионами РФ по параметрам их экономического поведения: затраты на рабочую силу и их структура, интенсивность обновления основных фондов, конъюнктура инвестиционного рынка, инновационная мобильность [2]. Однако интегральная оценка конкурентоспособности округа отсутствует.

С.В. Казанцев разработал методику оценки конкурентоспособности регионов по отношению ВРП региона к ВВП страны в душевом исчислении [4, с. 191–199]. Оценка факторов конкурентоспособности основана на относительных показателях, таких как территория региона, капиталовложения, основные фонды, денежные доходы, плотность железных дорог и автодорог, кредиты, количество занятых в НИОКР. Полученные результаты проверены на трех укрупненных группах регионов.

В работе А.З. Селезнева исследуются проблемы конкурентоспособности России [5]. Конкурентные позиции регионов на уровне рынков предлагается определять на основе системы показателей: мощность производимого на территории региона сырья, материалов, топливно-энергетических ресурсов; обеспеченность производственной, рыночной и социаль-

ной инфраструктурой; степень износа оборудования и перспективы его замены; отдаленность поставщиков и потребителей основной массы ввоза-вывоза (не менее 60% объема); наличие транспортных скоростных магистралей, морских и речных портов, инфраструктуры международной связи; экологическая обстановка; обеспеченность высококвалифицированными кадрами и др.

Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина полагают, что объективный комплексный показатель конкурентоспособности включает конкурентоспособность товара, товаропроизводителя, отраслевую конкурентоспособность [6]. Авторами предлагается система, включающая 22 показателя. Методика проверена на материалах Южного федерального округа.

Л.Н. Чайниковой в монографии проведена оценка конкурентоспособности областей Центрально-Черноземного экономического района согласно разработанной методике, основанной на анализе 18 показателей, сгруппированных по направлениям: уровень социально-экономического развития, качество жизни и обеспеченность региона объектами социальной и инженерной инфраструктуры [7].

Л.С. Шеховцева предлагает экспериментально апробированный программно-целевой подход к оценке конкурентоспособности на основе региональных детерминант [11, с. 11–16]. Цели первого уровня «дерева целей» представляют собой четыре типовых детерминанта: формирование факторов производства и условий бизнеса в регионе, стимулирование спроса, развитие комплексов (кластеров) родственных отраслей, выбор и реализация стратегий. На втором уровне представлены 18 подцелей, детализирующих цели первого уровня: подготовка квалифицированных кадров; формирование научных и специальных знаний; привлечение инвестиций; повышение доходов населения; поддержка конкурентоспособных отраслей проверены на примере Калининградской области.

Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности региона показывает отсутствие полноты и единства в определении понятия конкурентоспособности региона, преобладание изучения отдельных аспектов конкурентоспособности над интегральными оценками. Исследования не опираются

на базовое понятие «регион» и не охватывают разные функции этого территориального образования: экономическую, социальную и др. Как видно из вышеизложенного, в региональной науке проблема конкурентоспособности разработана пока в недостаточной степени. Наряду с оценкой социально-экономического уровня развития региона необходимо оценивать и уровень его конкурентоспособности.

Конкурентоспособность регионов России становится базовым условием их устойчивого функционирования и развития в современных условиях. Формирование конкурентных преимуществ региона способствует ускоренному экономическому росту. Обретение регионами России экономической самостоятельности вызывает необходимость мониторинга и оценки их положения в экономическом пространстве. При анализе практических аспектов оценки конкурентоспособности региона необходимо сформировать сбалансированную систему показателей, охватывающую необходимые подсистемы социально-экономической системы.

Известны различные трактовки понятия «региональная конкурентоспособность». Наиболее приемлемым, на наш взгляд, является следующее определение: способность региона обеспечивать производство конкурентоспособных товаров и услуг в условиях эффективного использования существующих факторов производства (экономического потенциала), задействования существующих и создания новых конкурентных преимуществ, сохранения (повышения) уровня жизни при соблюдении международных экономических стандартов [5].

Конкурентоспособность региона определяет его значение в общем экономическом пространстве страны. Определение конкурентоспособности необходимо для выявления позиции региона не только с точки зрения привлечения инвесторов, но и трудовых, технологических и других ресурсов.

Для оценки конкурентоспособности региона используются методы, основанные на количественных и качественных показателях. Существует разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона, обусловленное различными целями, поставленными при

оценке. Авторы различных методик сходятся во мнении, что показатель оценки конкурентоспособности региона – комплексный показатель. Каждый автор выделяет различные наборы показателей и различные сферы. К наиболее часто встречающимся системам показателей относятся следующие: система показателей экономического потенциала региона; инвестиционная привлекательность региона; система показателей конкурентных пре-

имуществ; система показателей уровня и качества жизни населения региона и другие [5, 9].

Определяющей, на наш взгляд, является система показателей, которая обеспечивает интегральную оценку подсистем: 1) уровень экономического развития региона; 2) жизненный уровень населения региона; 3) инвестиционная привлекательность региона.

При использовании той или иной методики особое внимание уделяется оценкам показателей. В известных методиках предпочтение отдается балльным оценкам исследуемых показателей [8]. Другой подход основан на приведении числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по различным шкалам [6]. Л.Н. Чайникова полагает, что наиболее перспективным является экспертный метод, основанный на ранжировании показателей в соответствии с номером важности единичных показателей [7]. Наиболее перспективным, по нашему мнению, является использование метода, основанного на сравнении показателей с «эталоном» или критерием. В качестве критерия целесообразно выбрать средние уровни по Российской Федерации.

Для оценки конкурентоспособности региона разработана система показателей, характеризующая каждую из подсистем, представленная в таблице 1.

При выборе показателей акцент был сделан на следующих аспектах: главным субъектом региона являются люди, реализующие свои экономические интересы и являющиеся потребителями продукции. В связи с этим в систему показателей включены те из них, которые отражают уровень социально-экономического развития. От уровня социально-экономического развития зависит конкурентоспособность региона. Кроме этого в состав показателей включены те из них, которые отражают жизненный уровень населения. В известных методиках оценки конкурентоспособности используются одновременно положительные (факторы, отражающие положительные тенденции исследуемой подсистемы) и негативные факторы (отрицательно влияющие на динамику исследуемой подсистемы). В предлагаемой методике используются только положительные факторы. В состав показателей, отражающих уровень жизни, включена доля населения, имеющего доход выше про-

Таблица 1. Система показателей оценки конкурентоспособности региона

Наименование частных показателей	
Показатели уровня экономического развития (блок 1)	
Y ₁	валовой региональный продукт на душу населения (валовой внутренний продукт на душу населения), тыс. руб.
Y ₂	объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.
Y ₃	объем розничного товарооборота на душу населения, тыс. руб.
Y ₄	ввод в действие общей площади жилых домов, кв. м на душу населения
Y ₅	объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», на душу населения, тыс. руб.
Y ₆	объем продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.
Y ₇	объем грузооборота транспорта на душу населения, тыс. т-км
Y ₈	объем пассажирооборота на душу населения, тыс. пас-км
Y ₉	объем экспорта товаров и услуг на душу населения, долл. США
Показатели жизненного уровня населения (блок 2)	
Y ₁₀	средняя заработная плата, тыс. руб.
Y ₁₁	уровень занятости населения, %
Y ₁₂	доля населения, имеющего доход выше прожиточного минимума, %
Y ₁₃	объем платных услуг на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₄	обеспеченность жильем на душу населения, кв. м
Y ₁₅	продолжительность жизни, лет
Y ₁₆	средний размер пенсии, тыс. руб.
Показатели инвестиционной привлекательности (блок 3)	
Y ₁₇	инвестиции на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₈	сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₉	доля прибыльных предприятий (% от общего числа предприятий)

житочного минимума, являющегося «противоположным» уровню бедности населения (доля населения, находящегося за чертой бедности, т.е. имеющего доход ниже прожиточного минимума). «Противоположными» показателями являются также уровень занятости населения («противоположный» уровню безработицы) и доля прибыльных предприятий («противоположный» доле убыточных предприятий). Таким образом, в предлагаемой системе показателей отсутствуют негативные показатели.

Для каждого блока показателей рассчитывается интегральная оценка I_k по формуле (1):

$$I_k = n \cdot \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n \hat{E}_{Y_j}}, \quad (1)$$

где K_{Y_j} – коэффициент душевого производства показателя $Y_j, j=1, \dots, n$;

n – общее количество показателей;

$\prod_{j=1}^n$ – произведение промежуточных коэф-

фициентов по каждому показателю.

Коэффициент душевого производства по каждому из показателей $Y_1 \div Y_9, Y_{13}, Y_{17}, Y_{18}$ рассчитывается в сравнении со среднероссийским уровнем по формуле (2):

$$K_{Y_j} = \frac{Y_{jp} / \frac{P_p}{P_c}}{Y_{jc}}, \quad (2)$$

где Y_{jp} – значение рассматриваемого показателя для региона;

Y_{jc} – значение рассматриваемого показателя для страны;

P_p – численность населения региона;

P_c – численность населения страны.

Остальные показатели – $Y_{10} \div Y_{12}, Y_{14} \div Y_{16}, Y_{19}$ – рассчитываются по формуле (3), так как они отражают значения показателя в расчете на душу населения либо долю в общем количестве:

$$K_{Y_j} = \frac{Y_{jp}}{Y_{jc}}. \quad (3)$$

Если $\hat{E}_{Y_j} > 1$, регион по данному показателю превышает среднероссийский уровень, если $\hat{E}_{Y_j} < 1$ – регион по данному показателю ниже среднероссийского, при равенстве единице – соответствует среднероссийскому уровню.

Комплексная (интегральная) оценка конкурентоспособности производится на основе расчета средней арифметической полученных ин-

тегральных коэффициентов по каждому блоку:

$$I_{\text{итг}} = \frac{\sum_{k=1}^m I_k}{m}, \quad (4)$$

где m – количество подсистем (блоков).

В таблице 2 представлены полученные значения коэффициентов по всем показателям на основе статистических данных по Оренбургской области и Российской Федерации [12, 13].

Анализ коэффициентов, полученных по показателям, а также интегральных коэффициентов показал:

1) уровень конкурентоспособности Оренбургской области ниже среднероссийского уровня;

2) по всем рассматриваемым блокам уровень конкурентоспособности региона ниже среднероссийского уровня;

3) по уровню экономического развития наблюдается положительная тенденция;

4) по жизненному уровню населения наблюдается положительная тенденция;

5) по инвестиционной привлекательности наблюдается положительная тенденция;

6) в первом блоке по видам деятельности «объем промышленного производства на душу населения», «объем сельскохозяйственной продукции на душу населения», «объем пассажирооборота на душу населения»; в третьем блоке по показателям «инвестиции на душу населения», «доля прибыльных предприятий» коэффициенты Оренбургской области превышают среднероссийский уровень, т.е. являются для региона определяющими конкурентоспособность;

7) по показателям «ввод в действие общей площади жилых домов, кв. м на душу населения», «объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», на душу населения», «объем грузооборота транспорта на душу населения», «объем розничного товарооборота на душу населения», «объем экспорта товаров и услуг на душу населения», «средняя заработная плата», «объем платных услуг на душу населения» Оренбургская область значительно отстает от среднероссийского уровня.

Выводы

1) проведен обзор работ по оценкам конкурентоспособности регионов;

2) составлена система показателей оценки комплексной конкурентоспособности региона;

Таблица 2. Значения коэффициентов показателей K_{y_j}

Показатели	Годы							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Y_1	0,5844	0,6654	0,6583	0,7520	0,7470	0,6885	0,8262	0,8341
Y_2	1,0910	1,0230	1,1196	1,2652	1,1674	1,0881	1,0726	1,1342
Y_3	0,4486	0,4835	0,5161	0,5336	0,5565	0,6071	0,6277	0,6674
Y_4	0,4406	0,4115	0,4150	0,4047	0,3882	0,3839	0,3929	0,3743
Y_5	0,3324	0,5515	0,5145	0,4929	0,5014	0,5113	0,4483	0,5249
Y_6	1,1999	1,5031	1,4231	1,4506	1,5960	1,7609	1,5526	1,7688
Y_7	0,3157	0,3171	0,3052	0,3336	0,4050	0,3594	0,3148	0,3604
Y_8	0,5541	0,5970	0,6394	0,7364	0,9040	1,1029	1,4472	1,5266
Y_9	0,6125	0,4916	0,5849	0,4700	0,6691	0,6530	0,5864	0,6258
Интегральный коэффициент по блоку 1 (I_1)								
	0,5205	0,5654	0,5822	0,6008	0,6621	0,6702	0,6700	0,7240
Y_{10}	0,8315	0,7590	0,7205	0,7089	0,7025	0,7205	0,7227	0,6811
Y_{11}	0,9685	0,9771	0,9773	1,0054	0,9862	1,0000	0,9956	0,9875
Y_{12}	0,8921	0,9175	0,9478	0,9505	0,9389	0,9654	0,9677	0,9859
Y_{13}	0,5803	0,5765	0,5773	0,5530	0,5894	0,6603	0,7070	0,6856
Y_{14}	0,9455	0,9512	0,9474	0,9437	0,9442	0,9500	0,9509	0,9490
Y_{15}	1,0023	1,0020	0,9954	0,9940	0,9880	0,9841	0,9888	0,9816
Y_{16}	0,5372	0,4796	0,4798	0,4063	0,7739	0,8441	0,8081	0,8924
Интегральный коэффициент по блоку 2 (I_2)								
	0,7723	0,7510	0,7474	0,7229	0,8073	0,8444	0,8488	0,8503
Y_{17}	0,6410	0,6663	0,7398	0,7490	0,8017	0,8318	0,7516	1,0141
Y_{18}	0,1518	0,5148	0,6064	0,6042	0,9194	1,3006	1,1168	0,8509
Y_{19}	0,9316	0,9334	0,9185	0,9230	0,9480	0,9585	0,9461	1,0214
Интегральный коэффициент по блоку 3 (I_3)								
	0,3011	0,5659	0,6419	0,6463	0,8359	1,0183	0,8912	0,9108
Интегральный коэффициент конкурентоспособности ($I_{комп}$)								
	0,5313	0,6274	0,6572	0,6567	0,7684	0,8443	0,8033	0,8284

3) представлена методика получения комплексной интегральной оценки уровня конкурентоспособности региона;

4) уровень конкурентоспособности Оренбургской области ниже среднероссийского уровня.

29.04.2011

Список литературы:

1. Андреев В.А. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки / В.А. Андреев. - Ярославль: изд-во Яросл. ун-та, 2000. 15 с.
2. Важенин С.Т., Злоченко А.Р., Татаркин А.И. Конъюнктура конкурентоспособности региона // Регион: экономика и социология. - 2004. - №3. - С. 23-38.
3. Казанцев С.В. Потенциал экономики регионов России как основа их внутренней конкурентоспособности // Регион. - 2004. - №1. - С. 191-199.
4. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. - М.: Юрист, 1999.
5. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) / И.П. Данилов. - М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. - 368 с.
6. Ушвицкий Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ, Серия «Экономика», 2005, №1.
7. Чайникова, Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография / Л.Н. Чайникова. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. - 148 с.
8. Бекетов, Н.В. Факторы инновационной конкурентоспособности российской экономики / Н.В. Бекетов // Маркетинг в России и за рубежом. - 2008. №1 (63). - С. 59-66.
9. Панкрухин А.П. Маркетинг территории. - М.: РАГС, 2002.
10. Сепик Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: экономика и социология. - 2005. - №2. - С. 197-205.

11. Шеховцева Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – №4. – С. 11–16.
12. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 806 с.
13. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>.

Сведения об авторах:

Аралбаева Галия Галаутдиновна, доцент кафедры государственного и муниципального управления Оренбургского государственного университета, доктор экономических наук
Ахметова Диана Фаритовна, соискатель кафедры государственного и муниципального управления Оренбургского государственного университета
460018, г. Оренбург, проспект Победы, 13, ауд. 6103, тел. (3532) 37-24-42, e-mail: galia_aralb@mail.ru

UDC 332.1 (470.56)

Aralbayev G.G., Akhmetova D.F.

Orenburg state university, e-mail:galia_aralb@mail.ru

THE ESTIMATION OF THE COMPETITIVE ABILITY OF ORENBURG REGION

The authors represented the procedure of the estimation of the competitive ability of Orenburg region, based on the system of the indices, which characterize the level of economic development in the region, the standard of living of population, investment attractiveness. The procedure of the estimation of competitive ability is based on the comparison with an average Russian level, accepted as the criterion.

Key words: competitive ability, region, estimation, the criterion

Bibliography:

1. Andreev V. A. Competitiveness of region and a technique of its estimation / V.A.Andreev. – Yaroslavl: publishing house Jarosl. Un-ty, 2000. 15 p.
2. Vazhenin S.T., Zlochenko A.R., Tatarkin A.I. Conjuncture of competitiveness of region//Region: economy and sociology. – 2004. – №3. – P. 23–38.
3. Kazantsev S.V. Potential of economy of regions of Russia as a basis of their internal competitiveness//Region. – 2004. – №1. – P. 191–199.
4. Seleznev A.Z. Competitive positions and an infrastructure of the market of Russia. – M: Lawyer. 1999.
5. Competitiveness of regions of Russia (theoretical bases and methodology) / I.P.Danilov. – M: «the Canon +» ООО «Rehabilitation», 2007. – 368 p.
6. Ushvitsky L.I. Competitiveness of region as a new reality: essence, estimation methods, a current state / L.I. Ushvitsky, V.N. Parahina//the Collection of proceedings of SevKavGTU, a Series «Economy», 2005, №1.
7. Chajnikova, L.N. The methodological and practical aspects of an estimation of competitiveness of region: the monography / L.N.Chajnikova. – Tambov: Publishing house Tamb. gos. техн. Un-ty, 2008.-148 p.
8. Beketov, N.V. Factor of innovative competitiveness of the Russian economy / N.V.Beketov//Marketing in Russia and abroad. – 2008. №1 (63). – P. 59-66.
9. Pankruhin A.P. Marketing of territory. – M: RAGS, 2002.
10. Cepic D.Indikatory of competitiveness of regions: the European approach//Region: economy and sociology. – 2005. – №2. – P. 197–205.
11. Shehovceva L.C. Competitiveness of region: factors and a creation method//Marketing in Russia and abroad. – 2001. – №4. – P.11–16.10.
12. The Russian statistical year-book. 2010 / Rosstat. – M, 2010. – 806 p.