

**ЦЕНТР И РЕГИОНЫ ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ:
НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ИЗУЧЕНИИ
(рецензия на книгу А.С. Минакова «Губернаторский корпус
и центральная власть: проблема взаимоотношений...»
Орел: «Орлик», 2011. 487 с.)**

В рецензии рассматриваются основные идеи монографии А.С. Минакова «Губернаторский корпус и центральная власть: проблема взаимоотношений...». Дается оценка их оригинальности и научной новизне. Показано место этой монографии в современной историографии. Ключевые слова: губернатор, губернаторский отчет, эффективность, историография.

Проблема выстраивания эффективной вертикали власти – многоаспектная, во многом замыкающаяся на специфику регионов. Кандидат исторических наук, доцент Орловского университета Андрей Сергеевич Минаков в своей монографии [1] сосредоточился на изучении взаимоотношений губернаторской власти Черноземного макрорегиона империи с центральным правительством, сложившихся во второй половине XIX – начале XX в. В истории российской государственности пореформенный период являлся эпохой сложного, во многом даже мучительного для страны поиска оптимальной модели развития. В современных условиях, когда новая Россия также сосредоточилась на проблеме осознанного выбора государственного устройства и строительстве эффективной вертикали власти, изучение исторического опыта в этой сфере представляется весьма актуальным. Современное общество заинтересовано в осмыслении накопленного опыта, чтобы перенять его достижения и не повторить совершенных ошибок. Результаты данной работы вносят вклад в ведущуюся уже многие десятилетия научную дискуссию о потенциале эволюционного пути развития Российского государства и общества в предреволюционный период, о степени эффективности местного управления Российской империи.

Повышенный интерес к изучению данного периода обусловлен еще и тем, что он являлся заключительным в истории имперско-монархического этапа российской модернизации. Как отметил в свое время профессор А.Я. Аврех, «конечные периоды в жизни того или иного строя необычайно важны для истории, для науки и в познавательном, и в методологическом плане.

Все предшествующее длительное развитие, его закономерности и особенности с необычайной яркостью фиксируются в конечной точке...» Результаты рецензируемого исследования действительно зафиксировали итоговую картину развития губернаторского корпуса, что позволило аргументированно снять ряд устойчивых стереотипов в его восприятии (о роли протекции при назначении на данный пост, о формальности губернаторского отчета, о неконструктивном характере взаимодействия губернаторов с вице-губернаторами и др.).

Если говорить более конкретно, то в центре внимания А.С. Минакова – три взаимосвязанных сюжета, каждому из которых он посвятил одну главу: формирование губернаторского корпуса (глава 1), годовой губернаторский отчет как механизм взаимодействия центральной и местной власти (глава 2) и функциональная эффективность губернаторской власти (глава 3). Таким образом, исследование нацелено на изучение, возможно, наиболее дискуссионных сюжетов названной проблематики.

В основу монографии лег широкий круг источников. Их выявление и собрание в единый комплекс уже само по себе является большим достижением. Он включил в себя нормативно-правовые акты, материалы официального делопроизводства, справочно-статистические издания, материалы периодической печати, документы личного характера. Некоторые группы документов (например, губернаторские отчеты) были проработаны автором фронтальным способом. Строго научный анализ репрезентативной источниковой базы позволил А.С. Минакову сделать ряд оригинальных и обоснованных выводов.

А.С. Минакову удалось убедительно показать, что круг критериев отбора кандидатов на губернаторский пост в исследуемый период был весьма широк и принципиально несводим к двум-трем позициям (протекция, образованность, служебное рвение). Более того, на разных поворотах государственной политики те или иные факторы, влиявшие на выбор назначенцев, выходили на передний план, то есть комбинации постоянно менялись. В этом проявлялась гибкость системы управления, а не «произвол самодержавия». Ученый пришел к выводу, что в условиях многих чрезвычайных ситуаций именно кадровые перемены в губернаторском корпусе становились действенным мероприятием по борьбе с кризисом.

Интересным является наблюдение автора о том, что получение губернаторского поста не всегда было желанным и радостным событием в судьбе чиновника. Практика губернаторства как почетной формы отставки доказательно рассматривается в книге как дань чиновническому корпоративизму, который все более укреплялся в исследуемый период. Об этом же говорят и многие случаи перевода губернаторов, доказавших свою «негодность» (выражение А.А. Половцова), в Сенат или Государственный совет. Чиновник, попавший в номенклатурную «обойму», чаще всего не оказывался «на улице», даже если провинился. С годами случаев реального наказания губернаторов за упущения по службе становилось все меньше.

«Изюминкой» монографии и в определенном смысле ее центральной частью является изучение феномена годовых губернаторских отчетов перед императором. А.С. Минаков уже известен широкому кругу специалистов как автор серии серьезных публикаций на эту тему. В рецензируемой работе он сделал, на наш взгляд, успешную попытку обобщить все свои наработки по данной проблематике. Это, пожалуй, первое специальное исследование, в котором скрупулезно анализируется эволюция формуляра губернаторских отчетов (причем в данном случае автор выходит за заявленные им хронологические рамки, подробно представляет предысторию вопроса), требования к срокам их представления и практика их выполнения губернаторами, реконструируются процедура составления отчета в губернии и его дальнейшего прохождения в высших органах власти, а также да-

ется анализ номинальной и фактической роли и значения Высочайших резолюций на отчетах. Автор классифицирует информацию, которая чаще всего не попадала в губернаторский отчет, выделяет те инстанции, которые занимались на местах собственно сбором и дальнейшей обработкой собранных сведений, высказывает свое мнение по поводу наиболее дискуссионных вопросов проблемы – о степени внимания верховной власти к отчетам, о степени адекватности отчетов реальной жизни губерний, о влиянии императорских резолюций на отчетах на ход внутренней политики. Нельзя не видеть, что ученый далек от идеализации данного делопроизводственного документа. Он четко указывает, в чем заключалось его несовершенство. Вместе с тем А.С. Минаков видит в сохранении этой формы губернской отчетности глубокий позитивный смысл, работавший на укрепление российской государственности. Здесь и отработка взаимодействия губернатора с региональными отраслевыми ветвями власти, и поддержание авторитета губернатора в глазах нижестоящих чиновников, и укрепление практики совместной работы центральных и местных органов власти, и определенное преодоление последствий «ведомственных войн». Полезность данного элемента государственной машины, даже при всех его отрицательных свойствах, теперь, после исследования А.С. Минакова, представляется очевидной.

В рецензируемой монографии большое место уделено проблеме эффективности губернаторской власти. Снова отметим, что автор достаточно прочно включен в историографический процесс по данной проблематике. Хорошо известно его участие в международном исследовательском проекте 2009-2010 гг. под эгидой РАН «Местное управление в пореформенной России: механизмы власти и их эффективность» [2, с.283-285, 363-366]. В данной книге А.С. Минаков рассмотрел взаимоотношения губернаторов как со своими ближайшими сотрудниками – вице-губернаторами, так и с органами земского самоуправления. Действенность этих взаимодействий рассматривается им как показатель функциональной эффективности губернаторства. На первый взгляд, какое отношение эта проблематика имеет к заявленной теме исследования – отношения губернаторского корпуса с центром? Однако избранный ракурс повество-

вания – раскрыть участие центральных властей в, казалось бы, внутригубернских отношениях – заставляет признать уместность названного сюжета в работе.

Можно констатировать, что вице-губернаторская проблематика, в отличие от земской, вообще слабо представлена в историографии и поэтому вызывает большой научный интерес. Исследователь выделяет и оценивает различные модели взаимоотношений губернаторов с вице-губернаторами, показывает, что «вице-губернаторская болезнь» (ставшее широко известным выражение губернатора И.Ф. Кошко, с помощью которого он негативно оценил вклад вице-губернаторов в усиление эффективности регионального управления) не являлась единственно возможной линией развития событий в этой плоскости. Однако единой тенденции здесь не наблюдалось, в отличие от системы взаимоотношений между губернаторами и земствами, которые к началу XX века все больше перерастали в конструктивное сотрудничество.

Важнейшим инструментом в данном вопросе, который подвел заинтересованные стороны именно к такому варианту отношений, стали т. н. «обязательные постановления». Им в монографии уделено специальное внимание. Убедительно показано, как взаимная работа по их подготовке становилась базой для налаживания доброжелательного отношения и сугубо профессионального отношения к делу.

Таким образом, в монографии А.С. Минакова проведен комплексный анализ ключевых аспектов взаимоотношений центра и губернаторского корпуса с позиций исследовательской парадигмы эффективности механизмов власти. Книга написана хорошим научным языком, учитывает современный уровень российской и мировой исторической мысли и вносит существенный вклад в развитие истории российской государственности. Она будет полезна и интересна всем интересующимся историей пореформенной России.

10.05.2011

Список литературы:

1. Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть: проблема взаимоотношений (по материалам губерний Черноземного центра второй половины XIX - начала XX вв.) / Отв. ред. В.В. Шелохаев. Орел: «Орлик», 2011. 487 с. 28,36 п.л. Тир. 1200 экз.
2. Местное управление в пореформенной России: механизмы власти и их эффективность. Сводные материалы заочной дискуссии. – Екатеринбург-Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2010. – 496с.

Сведения об авторе: **Любичанковский Сергей Валентинович**, профессор кафедры истории России факультета гуманитарных и социальных наук Оренбургского государственного университета, доктор исторических наук, доцент
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, e-mail: svlubich@yandex.ru

УДК 93:342.5(045)

Lyubichankovsky S.V.

Orenburg State University, e-mail: svlubich@yandex.ru

CENTER AND REGIONS OF POST-REFORM RUSSIA: NEW APPROACHES AT THE STUDY

(Review on the book by A.S. Minakov «The governors and the central power:

Relationship problems ...» Eagle: «Orlik, 2011. 487 P.)

In a review the basic ideas of the monograph by A.S. Minakov «The governors and the central power: Relationship problems ...» The estimation of their originality and scientific innovation is given. The place of this monograph in modern historiography is shown.

Keywords: governor, governor's report, effectiveness, historiography.

Bibliography:

1. Minakov A.S. The governor's corps and the central power: a problem of mutual relations (on materials of the Chernozem-center's provinces of second half of XIX - the beginnings of XX centuries / Editor V.V. Shelohaev. Orel: «Orlik», 2011. 487p.
2. Local management in post-reforming Russia: the mechanisms of the power and their efficiency. Summary materials of correspondence discussion. – Yekaterinburg-Izhevsk: UIIJAL UrO of the Russian Academy of Sciences, 2010. – 496p.