

ПРАВОРЕАЛИЗАЦИЯ И ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ МОДЕЛЕЙ

В статье рассматриваются вопросы государственного права и судебной власти в механизме формирования инновационных подходов в целях построения нового юридического процесса.

Ключевые слова: правореализация, юридический процесс, инновационные подходы, инновационные модели.

4-5 февраля 2011 г. в Казанском федеральном университете состоялась международная научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора Ф.Н. Фаткуллина, известного российского ученого, на тему «Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей».

В работе конференции приняли участие известные ученые как Казанского федерального университета, так и гости – представители различных учебных заведений городов: Москвы, Екатеринбурга, Ижевска, Волгограда, Уфы, Саратова, Саранска, Оренбурга, Краснодара, а также аспиранты и соискатели.

Работа секции «Современный юридический процесс» проходила под председательством д. ю. н., профессора, зав. кафедрой уголовного процесса Н.Г. Муратовой. Представленные доклады ученых-процессуалистов отражали в основном состояние современного уголовного судопроизводства на основе анализа конкретных исторических условий и развития правовой науки, правосознания и осознания в совокупности с рождающимися ныне проблемами по **становлению юридического процесса.**

Механизм взаимодействия в условиях правовой государственности права и судебной власти предполагает исследование именно таких проблем, которые сегодня связаны с обеспечением защиты прав и свобод человека и гражданина посредством судебной власти.

Согласно ст. 1 Конституции РФ правовое государство, каким является Российская Федерация, обязано признавать и обеспечивать соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

На основе этого во всех формах судопроизводства применяются меры судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, представляя тем самым комплексный межотраслевой

институт российского права, который отражает совокупность взаимосвязанных юридических норм (институтов), содержащихся в различных отраслях права, регулирующих однородную группу общественных отношений. Неслучайно в связи с этим появилась потребность в унификации всех видов отраслевого процессуального законодательства в одно судебное право.

Следует заметить, что еще в 1983 году Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельникова в своей работе «Проблемы судебного права» отметили, что идея судебного права выражает не только научную концепцию, теоретическую модель, но и прежде всего явление, реально существующее в правовой жизни.

Учитывая, что ныне действующее право отчетливо выражает реальное присутствие действующих в нем органически связанных между собой отраслей права: судопроизводства, гражданского и уголовно-процессуального права, – по выражению названных авторов, «именно они и составляют основу судебного права, именно их анализ служит предметом специальной отрасли юриспруденции – науки о судебном праве» [1].

Вопрос о судебном праве в науке сегодня неслучайно представляет особый интерес, поскольку идея судебного права, родившаяся ранее в России еще во времена И.Я. Фойницкого (см. «Курс уголовного судопроизводства», 1910 г.), а также Е.В. Васьковского («Курс гражданского процесса», 1910 г.), продолжает и сегодня волновать умы современников. О судебном праве, по сути, и перспективах его развития писал известный русский ученый И.Л. Петрухин [2]. Э.М. Мурадян судебному праву посвятила три своих монографии: «Судебное право. В контексте трех процессуальных кодексов», «Истина как проблема судебного права», «Судебное право» [3, 4, 5].

Правильно, по нашему мнению, отмечает Э.М. Мурадян, что «концепт единства судоустройства и всех процессуальных отраслей принадлежит к тому классу фундаментальных идей, автор (первый автор) которых, как это нередко случается в истории наук, – неизвестен. Но это не фольклор. За концептом судебного права – плеяда Личностей отечественных процессуалистов, имена которых символизируют высшие научные достижения» [5, с. 15].

Вопросы судебного права, как надо отметить, и сегодня продолжают волновать умы процессуалистов, поскольку в основе всего этого присутствует Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.», утвержденная постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. №583, в которой предусмотрено «комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также проблем создания условий для осуществления правосудия» [6].

Учитывая, что с концептом судебного права напрямую связаны программы внедрения примирительных (медиационных) процедур и в целом восстановительное правосудие, из этого следует, что идея судебного права обоснованно притягивает к себе исследователей. В совместной работе с Н.Г. Муратовой «Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства» [7] была предпринята осторожная попытка по комплексному исследованию функции государственной власти (судебной) в части обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина на уровне концепции судебного права. Судебная защита, по авторской мысли, это есть «единство правовых средств и способов защиты прав и свобод личности независимо от формы судопроизводства, а потому она (судебная защита) выступает как система действий судебных органов, связанных с рассмотрением и разрешением уголовных дел как в досудебном, так и в судебном производствах по восстановлению нарушенных преступлением или иным правонарушением прав и свобод человека и гражданина, а также и по их предупреждению» [7, с. 5].

Здесь надлежит отметить, что вопрос о судебном праве не является новым. Он был предметом рассмотрения ранее в Институте советского права еще в 1927 г. в связи с подготовленным учебным пособием авторским коллективом для вузов «Основы советского права» [8]. Затем в 1939 г. М.С. Строгович опубликовал статьи: «О системе науки судебного права», а также совместно с Н.Н. Полянским «Вопросы систематики в уголовном процессе» [9].

С принятием Конституции СССР в 1977 г. вопрос о судебном праве стал активнее притягивать к себе внимание исследователей. Как и в 30-е годы, на протяжении многих последующих лет он стал предметом исследования в юридической литературе. Так, Н.Н. Полянским, М.С. Строговичем, А.А. Мельниковым (под редакцией В.М. Савицкого) была выпущена в свет в 1983 г. монография «Судебное право», издательство «Наука» [10].

Авторы определяют судебное право как сложную комплексную отрасль права, включающую судоустройство, уголовно-процессуальное право и гражданско-процессуальное право. По их мысли, «концепция процессуального права, соединяющего в себе нормы уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права, предполагает объединение деятельности, регулируемой уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством, в одном понятии правосудия» [10, с. 16].

Судебное право следует рассматривать как такое право, которое должно ориентировать на решение таких задач, которые вытекают из материальных правоотношений, подлежащих рассмотрению и разрешению в рамках судебного процесса.

Исследование идей судебного права со стороны представителей Казанской и Оренбургской научных школ процессуалистов продолжается. Так, в частности, в сборнике материалов Международной научно-практической конференции Казанского госуниверситета (выпуск 1) (М.: «Статут», 2006 г.) в разделе «Судебное право: взаимосвязь судопроизводств» была опубликована совместно подготовленная авторская статья (А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова) «Взаимосвязь судопроизводств: формирование правовых идей о судебном праве в XIX–XX веках».

Интерес к судебному праву и сегодня продолжает волновать исследователей, ибо мысль

об унификации отраслевого законодательства в единое судебное право, как мы понимаем, вполне реальна и состоятельна. Еще В.М. Савицкий в свое время убедительно сформулировал идею судебного права. Им было отмечено, что идея судебного права выражает не только научную концепцию, теоретическую модель, но и прежде всего реально существующее явление правовой жизни, само действующее право, что отчетливо видно из соотношения трех отдельных, но органически связанных друг с другом отраслей: судостройства, гражданского и уголовного судопроизводства. «Именно они и составляют основу судебного права» [10, с. 27].

Неслучайно в этой связи, заметим, что секция №2 проходившей научно-практической конференции в г. Казани 9-10 февраля 2011 г. именовалась как «Современный юридический процесс». Примечательно и то, что в эти дни была выпущена книга д. ю. н., проф. Ф.Н. Багаудиновым, в которой подчеркивается особая значимость наследия ученого-юриста в области уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля Республики Татарстан Ф.Н. Фаткуллина. Автор отмечает следующее: «Сейчас мне часто приходится встречать ссылки на работы Фидаи Нургалеевича в общетеоретической литературе. И это не удивительно! Несмотря на проходящие годы, его теоретические идеи оказываются работающими, верными, вдохновляющими других исследователей на новые выводы. Например, его теоретическое видение механизма правового регулирования юридического процесса, правореализации, действия права и т. д. Это ли не есть показатель высокого профессионального уровня трудов профессора Фаткуллина как ученого-теоретика» [11, с. 236].

С этим трудно не согласиться. Юридический процесс, судебное право – это в целом и есть составляющая публичного права, в основе которого неизменным субъектом является **судебная власть**. Поэтому суд в системе субъектов судопроизводства занимает исключительное положение, поскольку он, будучи органом государственной власти, осуществляет **судебную власть**. А судебная власть – это есть особая форма государственно-властных отношений в сфере судопроизводства (уголовного, гражданского). Отношения суда и субъектов процесса – это правоотношения, где каждый из участников об-

ладает определенными полномочиями, правами и обязанностями.

Известно, что в основе функционирования всех судов судебной системы присутствует государственная функция – судебная защита прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, судебная власть по защите прав и свобод человека и гражданина осуществляется посредством правосудия. В свою очередь, правосудие представляет собой деятельность суда по справедливому разрешению спора о праве, т. е. юридического конфликта. Критерием объединения отраслей права поэтому выступает **правосудие**. В порядке конституционного, гражданского, арбитражного и уголовного процесса осуществляется, по сути, одна и та же власть и ее государственная деятельность в форме правосудия. Отсюда судебная защита посредством реализации судебной власти и позволяет объединить все отрасли права в одно – **судебное право**.

Итак, поскольку главным фактором в механизме защиты и восстановления нарушенных прав выступает судебная власть, осуществляемая посредством правосудия, то оно, т. е. правосудие, и есть **единая процессуальная форма, выступающая связующим звеном в обеспечении прав и свобод человека и гражданина и формирования судебного права**.

Итак, судебное право представляет собой комплексный юридический процесс, который не заменяет собой юридические отрасли, поскольку в его основе заложено **единство конституционных принципов правосудия**. Кроме того, вся система права, применяемая в судебном процессе, включает в себя и регулятивное право, и не только формальное (процессуальное), но также и судостроительное. Исключительное право суда как носителя судебной власти позволяет гарантировать и реализовывать конституционное право на судебную защиту, а значит, обеспечивать доступ к правосудию и осуществлять тем самым судебную защиту прав и свобод человека, гражданина.

Сказанное в итоге позволяет выразить надежду на формирование судебного права на основе **унификации тех положений, которые объединяют вышеобозначенные черты**. К тому же появляется необходимость в создании Федерального конституционного закона **«Основы правосудия»**. В этом законе следовало бы закрепить и такие вопросы судостройства, кото-

рые непосредственно относятся к судопроизводству, особо отразив в нем такие положения, как принципы правосудия, сочетание публичных и диспозитивных начал, межотраслевой принцип **применение, примирительных процедур и свободу их выбора**, доступность обжалования, наличие доказывания в суде, использование доказательств и доказательственных презумпций и преюдиций, обеспечение защиты не только лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, но также и потерпевших, гражданских истцов, ответчиков и свидетелей.

Данные положения предлагаемого закона могли бы объединить разные виды судопроиз-

водств в одно – судебное право. А посему судебное право сегодня является насущным и желаемым правом.

Переосмысление роли суда в системе уголовной юстиции началось одновременно с судебно-правовой реформой в конце 80-х и начале 90-х годов XX века. Вопрос о совершенствовании механизма и процедур, обеспечивающих защиту прав и свобод граждан, непосредственно связан с судебным правом, в связи с этим напрашивается один-единственный вопрос: когда же законодатель позволит себе проявить интерес к закону о судебном праве?

14.01.2011

Список литературы:

1. Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельникова А.А. Проблемы судебного права. – М.: Наука, 1983.
2. Петрухин И.Л. Судебное право // Уголовный процесс. – М.: Проспект, 2000.
3. Мурадян Э.М. Судебное право. В контексте трех процессуальных кодексов: монография. – М.: Проспект, 2003.
4. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. Второе издание, переработанное и дополненное: монография. – М.: Юрист, 2004. – 312 с.
5. Мурадян Э.М. Судебное право: монография. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр «Пресс», 2007. – 575 с.
6. Российская газета, 1 ноября 2006 г.
7. Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. – М.: ИГ «Юрист», 2005. – 176 с.
8. Основы советского права / под ред. Д. Магеровского. – М., Л., 1927.
9. Советское государство и право. – 1939. – №3.
10. Полянский Н.Н., Савицкий В.М., Строгович М.С., Мельников А.А. Проблемы судебного права / под ред. д.ю.н., проф. В.М. Савицкого. – М.: Изд-во «Наука», 1983. – 223 с.
11. Багаутдинов Ф.Н. Школа профессора Фаткуллина / Академия наук РФ. – Казань: изд-во «Фэп», 2009.

Сведения об авторе: **Гуськова Антонина Петровна**, заведующий кафедрой уголовного процесса Оренбургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования 460000, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, 7405, тел. (3532)753077, e-mail: kafedra_upp@jur.osu.ru

UDC 343

Guskova A.P.

ENFORCEMENT OF THE RIGHT AND JURIDICAL PROCESS. INNOVATION APPROACHES TO THE CONSTRUCTION OF MODELS

The author examined points of political law and judicial power in mechanism of the formation of innovation approaches for new juridical process construction.

The key words: Enforcement of the right, juridical process, innovation approaches, innovation models.