

СУД ПРИСЯЖНЫХ – ДАТЬ ИСТОРИИ ИЛИ ЭФФЕКТИВНОЕ ПРАВОСУДИЕ

В статье проводится сравнение и анализ работы суда присяжных Англии, Франции и России, приводятся статистические данные. На основе вышеуказанного предлагаются законодательные коррективы в работу данного института.

Ключевые слова: суд присяжных, суд ассизов, суд Короны, законодательная коррекционализация.

Судебная система РФ образует совокупность всех установленных Конституцией и федеральными законами судов, осуществляющих различные формы судопроизводства на основе действующего законодательства и обеспечивающих защиту прав, свобод и законных интересов личности, социальных ценностей.

По мнению ряда теоретиков, особую защиту конституционных прав граждан от необоснованного обвинения и судебных ошибок по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях обеспечивает суд присяжных. Но каким образом осуществляется эта защита, в чем ее преимущество перед существующей системой мер, которыми законодательно наделено каждое лицо, привлеченное к уголовной ответственности? Ведь, по сути, суды общей юрисдикции, которым подсудны дела данной категории, действуют на основании одних и тех же законодательных норм и принципов судопроизводства, что и суд присяжных.

Обратимся к моменту возрождения суда присяжных в России в начале 90-х годов прошлого века. Бесспорно, одной из главных причин воскрешения данного института стала необходимость обеспечения гарантированных прав защиты обвиняемого от судебных ошибок и необоснованного обвинения в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. По мнению сторонников такого убеждения, именно участие простых граждан в судебном процессе, замечу, не обремененных юридическими знаниями, должно было стать гарантом осуществления такой защиты. Но разве существующая в России профессиональная судебная система в полной мере не обеспечивала законность при отправлении правосудия? Почему возникла необходимость внедрения ранее отвергнутого дореволюционного судебного института? Попробуем разобраться и обратимся к истории.

После распада СССР, в период становления и укрепления Российского государства, взоры наших политиков и законодателей устремились на Запад, где данный судебный институт действует уже несколько веков. При этом без внимания остался один из самых важных вопросов – насколько успешно суд присяжных выполняет функции по отправлению правосудия? Следовало тщательно проанализировать деятельность данного института за рубежом, учесть положительные и отрицательные моменты его работы, с учетом которых заложить законодательную основу и попытаться практически реализовать идею возрождения новой судебной формы, направленной на высокую эффективность ее правозащитных функций.

Итак, обратимся к Англии, где жюри присяжных возникает уже в XIII веке. Не будем углубляться в историю, но отметим, что первоначально они рассматривали как гражданские, так и уголовные дела. Тем не менее, уже в середине XIX века область применения суда присяжных начинает сокращаться. Такая же тенденция имела место как в 30-е годы XX века, так и в настоящее время. По оценке специалистов, в Суде Короны рассматривается менее 3% всех уголовных дел, подсудных магистратским судам. Из них только 12% дел могут рассматриваться как присяжными заседателями, так и в порядке суммарного судопроизводства единолично судьей. Принимая во внимание то обстоятельство, что по 60% уголовных дел обвиняемые заключают так называемые сделки с правосудием и признают себя виновными, что исключает необходимость проведения судебного разбирательства, вердикты присяжных заседателей выносятся менее чем в 1% всех уголовных дел, рассмотренных в этих судах.

Далее обратимся к порядку принятия решения по конкретному делу, которое выносится судом с участием присяжных заседателей. Итак, ре-

шение жюри присяжных принимается, если за него проголосовало не менее 10 из 12 присяжных заседателей. Следовательно, можно сделать вывод о том, что по сути дела вердикт выносится практически единогласно, а не простым большинством голосов, а тем более при равном количестве голосов, как это предусмотрено в России. Но вернемся к этому позднее [1, с. 300-307].

Не будем останавливаться на анализе деятельности суда присяжных в одной лишь Англии, а проанализируем эффективность и характер его работы в другом европейском государстве – Франции.

Для начала необходимо отметить, что суд присяжных в традиционном английском варианте во Франции не действует. Единственным судебным учреждением, где в рассмотрении уголовных дел принимают участие не профессионалы, а так называемые «народные элементы», является суд ассизов. УПК 1808 года установил конструкцию суда ассизов, которая позволяла относить его к суду присяжных, имевшему, однако, некоторые особенности по сравнению с его английским образцом.

Французский суд ассизов состоял тогда из двух совершенно раздельных частей: коллегии коронных судей (в количестве от 3 до 7 человек), решавшей вопросы о наказании и возникающие при производстве дела процессуальные вопросы, а также скамьи из 12 присяжных заседателей (жюри), к компетенции которой относилось рассмотрение вопросов о виновности. В таком виде суд ассизов просуществовал без малого полтора столетия.

Тем не менее, эволюция продолжалась. Вскоре последовал ее очередной этап. В период фашистской оккупации был принят ряд законов, согласно которым, во-первых, вопрос о виновности и наказании должен был решаться профессионалами и непрофессионалами совместно, во-вторых, был сокращен состав жюри присяжных до 6 человек, а количество профессионалов в составе суда ассизов оставалось неизменным – 3 человека. Однако полного слияния коллегий не произошло: во время судебного заседания рассмотрение процессуальных вопросов осуществлялось без участия представителей из народа.

УПК 1958 года увеличил количество присяжных заседателей до 9 человек, что связано, вероятно, со спорными ситуациями при вынесении вердикта с целью предотвращения возмож-

ности равного количества голосов, как при составе жюри с четным количеством присяжных.

Тенденция определенной профессионализации уголовной юстиции и отказа от присяжных в его традиционной форме, проявившаяся во Франции, как и в ряде других западноевропейских государств, связана со стремлением законодателей к упрощению и ускорению уголовного судопроизводства.

Именно этим можно объяснить не только профессионализацию суда ассизов, усиление в нем роли судей-профессионалов, но и неуклонное сокращение подсудных ему уголовных дел посредством изменения законодательной базы, предусматривающей перевод многих преступных деяний в разряд проступков (т.н. «законодательная коррекционализация»). В итоге действующие в настоящее время во Франции суды ассизов рассматривают менее 3000 уголовных дел в год, т. е. крайне незначительную часть от общего количества попадающих в суд уголовных дел.

На эволюции французского суда с участием представителей из народа, на сокращении сферы его применения сказываются и другие факторы, в частности специфика некоторых преступлений, их усложнение. Об этом свидетельствуют события совсем недавнего прошлого. В результате принятия законов от 21 июля 1982 года (о введении в действие нового Кодекса военной юстиции), от 9 сентября 1986 года (о борьбе с терроризмом) и от 16 декабря 1992 года (о введении в действие нового УК) потребовалось внесение соответствующих дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. Они привели к тому, что судебное разбирательство уголовных дел о воинских преступлениях и проступках, направленных против основных интересов нации, о террористических актах и преступных деяниях, связанных с торговлей наркотиками, должно теперь происходить в судах ассизов вообще без участия представителей народа. В состав суда включается семь профессионалов, один из которых выполняет функции председательствующего [2, с. 393-394].

Необходимо подчеркнуть, что речь не идет о создании специализированных судов или особых производств для рассмотрения указанной категории уголовных дел. Делается лишь упор на повышение профессиональной составляющей судебной системы путем изменения состава суда.

Есть основание предполагать, что приведенное новшество – это один из шагов на пути к полной профессионализации уголовной юстиции во Франции и избавление суда ассизов от еще сохраняющихся отдельных признаков суда присяжных.

На примере двух европейских государств просматривается тенденция отказа от данного института. А что происходит в России?

Пробно-экспериментальное внедрение в судебную систему девять регионов Российской Федерации присяжных заседателей при рассмотрении отдельных категорий уголовных дел, замечу, особо сложных и актуальных, привело к резкому увеличению количества вынесенных вердиктов о невиновности подсудимых, которые повлекли их безусловное оправдание судом. Возможно, именно это законодательное преимущество суда присяжных привлекает его сторонников, которые считают данную форму уголовного судопроизводства гарантом конституционной неприкосновенности граждан, законодательно защищенную ограничениями к обжалованию подобных решений (только по процессуальным нарушениям).

При этом следует отметить, что такое правосудие в соответствии с действующим российским законодательством осуществляется одним профессиональным судьей и коллегией из 12 присяжных заседателей, вердикт о невиновности, который вынесен ими, является оправдательным, если за него проголосовали половина из них. То есть любое решение, улучшающее положение подсудимого, всегда трактуется в его пользу. А ведь оно принимается на основании неполно исследованных в присутствии присяжных доказательств по делу, поскольку отдельные из них (компрометирующие подсудимого результаты следственных действий или материалы) могут спровоцировать предвзятое отношение к подсудимому. О какой справедливости такой формы правосудия может идти речь.

Однако уже более 10 лет она действует на всей территории Российской Федерации, наращивая темпы оправдания лиц, подвергнутых уголовному преследованию за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. На первый взгляд, цель возрождения правового государства достигнута.

Так ли это? Попробуем разобраться на конкретных примерах работы исследуемого су-

дебного института на территории только Оренбургской области.

За 2009 год областным судом с участием присяжных заседателей рассмотрено 12 уголовных дел в отношении 21 лица, совершившего тяжкие и особо тяжкие преступления. По результатам их рассмотрения на основании вердикта о невиновности оправдано 7 лиц по 5 делам, т. е. треть от их общего количества.

На основании кассационных представлений государственных обвинителей судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ отменено 4 из 5 постановленных оправдательных приговоров в отношении 6 лиц. Таким образом, более 80% дел указанной категории, повлекших реабилитацию подсудимых, рассмотрены с грубыми нарушениями процессуального законодательства, допущенными в работе присяжных заседателей, которые призваны вершить законное правосудие.

Каков же результат повторного рассмотрения этих уголовных дел? Из 6 незаконно оправданных присяжными заседателями за совершение тяжкого преступления осуждено лишь одно лицо. Остальные пять человек находятся в розыске, поскольку при оправдании они освобожились из-под стражи, поэтому эти уголовные дела до настоящего времени не рассмотрены. А ведь указанные лица подвергнуты уголовному преследованию за совершение убийств либо за покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах и их нахождение на свободе небезопасно для потерпевших и свидетелей.

Вероятно, такие последствия мало кого интересуют, ведь правозащитная цель суда присяжных достигнута, защита лица, причастного к совершенному преступлению, осуществлена, несмотря на имеющиеся доказательства его вины в содеянном, благодаря оправданию он может безнаказанно продолжать свою преступную деятельность.

В 2010 году аналогичные реабилитирующие решения областным судом с участием присяжных заседателей приняты по трем уголовным делам в отношении 22 лиц и в настоящий момент только одно из них в отношении одного лица вступило в силу [3].

И это только в одном регионе. Общая статистика результатов работы суда с участием присяжных заседателей в целом по России приводит к серьезным размышлениям о его необходимости и значимости.

О каком правовом государстве может идти речь, когда беззащитными остаются пострадавшие от преступного посягательства, а ведь их конституционная неприкосновенность от преступного посягательства также должна защищаться судебной системой, основанной на профессиональном подходе к отправлению правосудия.

В этой связи полагаем, что предусмотренная процессуальным законом судебная процедура рассмотрения уголовных дел коллегиями из трех профессиональных судей является достойной альтернативой суду присяжных, поскольку действует на основе одних и тех же принципов судопроизводства, обеспечивая равноправие сторон как по участию в уголовном процессе, так и по обжалованию принятых судебных решений по делам о преступлениях, представляющих особую опасность для общества.

Стоит только всерьез проанализировать правовую результативность, особую временную и финансовую затратность суда с участием присяжных заседателей, задуматься о демократических формах развития правового государства с учетом опыта европейских стран, и окончательно решится вопрос о судебной защите прав граждан на основе принципа профессионализма и законности.

Считаю, что данное мнение не может повлечь изменение работы всей судебной системы, а также действующего института присяжных заседателей. Однако полагаю, что она требует серьезных законодательных коррективов в части изменения в нечетную сторону состава присяжных для придания элемента справедливости их вердикта о виновности либо невиновности подсудимого. При любой форме принятого решения должно даваться необходимое его обоснование, которое подлежит обязательному отражению как в обвинительном, так и в оправдательном приговоре суда с целью расширения оснований возможного его обжалования сторонами в кассационном порядке. А соответственно вся доказательственная база вне зависимости от ее результатов (даже если она является порочащей для подсудимого) подлежит обязательному исследованию в присутствии присяжных, что также требует законодательного закрепления.

Ведь сама идея возрождения суда присяжных в России, полагаю, преследовала благую цель – обеспечить законность и справедливость при отправлении правосудия как в отношении виновного, так и пострадавшего от преступного посягательства лица, что невозможно осуществить вслепую.

14.01.2011

Список литературы:

1. Романов А.К. Правовая система Англии. Академия народного хозяйства при правительстве РФ. М., «Дело», 2002.
2. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зеркало-М, 2002.
3. Статистические данные о результатах рассмотрения уголовных дел Оренбургским областным судом за 2009 и 2010 годы.

Сведения об авторе: **Выщепан Дмитрий Алексеевич**, аспирант кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, 7405, тел. (3532)753077, 912166, e-mail: kafedra_upp@jur.osu.ru,
e-mail: orenburgsu@gmail.com

UDC 343

Vyshchepan D.A.

THE JURY TRIAL - TRIBUTE TO HISTORY OR MEANINGFUL JUSTICE SYSTEM

The author conducted a comparison and an analysis of the work of jury trials of England, France and Russia, giving statistical data and legislative correctives in the work of this institute are proposed.

The key words: jury trial, assise trial, Crown court, legislative correction.