

ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ ВЫДЕЛЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В статье рассматриваются вопросы формирования института свидетельского иммунитета и правовые условия, способствующие выделению свидетельского иммунитета в самостоятельный институт уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: свидетельский иммунитет, институт свидетельского иммунитета, его признаки.

Положения, содержащиеся в ст. 2 Конституции РФ, устанавливают признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Данные конституционные положения обуславливают необходимость выработки уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающего защиту прав и свобод человека и гражданина. Однако правоприменительная практика свидетельствует о том, что имеются пробелы в обеспечении данного конституционного установления.

В частности, недостаточная разработанность положений института свидетельского иммунитета не позволяет в полной мере защищать права и интересы участников уголовного судопроизводства. Законодатель не всегда создает действенный и последовательный механизм реализации положений данного института. С одной стороны, свидетельские показания являются необходимым условием раскрытия и расследования преступлений, с другой стороны, существует проблема освобождения ряда лиц от дачи показаний в связи с исполнением ими определенных профессиональных, общественных и иных функций, а также наличием родственных и иных отношений между участниками уголовного судопроизводства.

До настоящего времени не определены правовая сущность и содержание свидетельского иммунитета, его место и роль в регулировании уголовно-процессуальных отношений, не выявлены правовые условия, способствующие выделению свидетельского иммунитета в самостоятельный институт уголовно-процессуального права.

Нормы уголовно-процессуального права, связанные со свидетельским иммунитетом, регулируют определенную группу общественных отношений, возникающих в процессе производства по уголовному делу. Эти общественные отношения регулируются относительно самостоятельными нормами, закрепляющими право

участников уголовного судопроизводства не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, процедуру наделения таким правом, процессуальный механизм его реализации и уголовно-процессуальные гарантии его. Законодатель также закрепил положения-запреты на допрос определенной категории лиц, а Конституционный суд РФ определил порядок применения этих норм, внося некоторые коррективы и дополнительные гарантии этого права. Все изложенное говорит о создании правовых условий в уголовно-процессуальном праве для появления нового института – института свидетельского иммунитета.

В теории права выделяется несколько существенных признаков, которые характеризуют правовой институт. И.П. Корякин выделяет четыре таких черты:

– однородность фактического содержания: каждый институт предназначен для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы отношений либо отдельных поступков, действий людей;

– юридическое единство правовых норм. Нормы, входящие в правовой институт, образуют единый комплекс, выражаются в общих положениях, правовых принципах, специфических правовых понятиях, что создает особый, присущий для данного вида отношений правовой режим регулирования;

– нормативная обособленность, т. е. обособление образующих правовой институт норм в главах, разделах, частях, иных структурных частях закона либо иного нормативно-правового акта;

– полнота регулируемых отношений. Институт права включает такой набор норм (дефинитивных, управомочивающих, запрещающих и др.), который призван обеспечить беспробельность регулируемых им отношений [1, с. 461-462].

На наш взгляд, некоторые правовые институты не всегда имеют нормативную обособлен-

ность, да и законодатель не всегда относит это к обязательным условиям формирования правового института, во-первых. Во-вторых, И.П. Корякиным упущено еще одно общее в определении правового института: институт права является элементом системы. В отрыве от системы права правовой институт нереализуем. После нормы права институт права является наиболее существенным элементом системы права, той основой, которая позволяет регулировать в целом разнородные правовые отношения различными институтами права. Институт права – это составная часть, структурное подразделение отрасли права [2, с. 64].

Институту свидетельского иммунитета присущи все признаки правового института, общие черты, характеристики и выполняемые им функции. Он занимает свое особое место в системе доказательственного права и уголовного судопроизводства, является неотъемлемой частью института прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Если правовой институт – это первичная правовая общность, то в основу ее обособления в сфере уголовного судопроизводства должно быть положено относительно самостоятельное процессуальное действие или отношение [3, с. 128]. Главная функция уголовно-процессуальных институтов заключается в обеспечении в пределах своего участка цельного, относительно законченного правового регулирования [4, с. 13]. Свидетельский иммунитет обособляет группу отношений, складывающихся при выполнении ряда следственного действия: допроса, очной ставки; предоставления характеристик, образцов для сравнительного анализа, медицинских документов, справок и других сведений, которые могут тем или иным образом изобличить лицо или сообщить о нем какие-то сведения. Эта возможность законодателем ставится в зависимость от объективных и субъективных факторов. К объективным факторам законодатель относит невозможность получения сведений ввиду сохранения охраняемой законом определенной тайны; к субъективным – собственное желание близких родственников, супруга одного из участников уголовного судопроизводства, а вторым субъективным фактором является собственное волеизъявление лица, привлеченного к участию в уголовном судопроизводстве.

Правовыми условиями, способствующими выделению свидетельского иммунитета в уголовно-процессуальный институт, являются обособление относительно небольшой группы правовых норм, которая носит устойчивый харак-

тер и регулирует однородную группу общественных отношений, порядок производства следственных и судебных действий, возможность наделения участников уголовного судопроизводства правами и обязанностями. Данные нормы содержатся не только в ст. 51 Конституции РФ, но и в уголовно-процессуальном законодательстве – ст. 5, ст. 56 УПК РФ и других нормах законодательства, регулирующих наделение участников уголовного судопроизводства правами и обязанностями.

Нормы уголовно-процессуального права, связанные со свидетельским иммунитетом, регулируют определенную группу общественных отношений, возникающих в процессе производства по уголовному делу. Эти общественные отношения регулируются относительно самостоятельными нормами, закрепляющими права участников уголовного судопроизводства не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, процедуру наделения таким правом, процессуальный механизм его реализации и уголовно-процессуальные гарантии этого права. Нормы, входящие в данный правовой институт, определяют общие условия и возможность участников процесса реализовать по собственному усмотрению право отказаться от дачи показаний или по собственному усмотрению дать согласие на дачу показаний. Законодатель пошел по пути предоставления иммунитетов в качестве права и в качестве обязанности хранить молчание. Для лиц, указанных в ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, свидетельский иммунитет является правом-привилегией. В данном случае лица не обязаны, но вправе дать показания по уголовному делу. Что касается лиц, указанных в ч. 2 ст. 51 Конституции РФ, то этот перечень не является исчерпывающим, он конкретизирован в ст. 56 УПК РФ и иных федеральных законах. Для них сохранение в тайне полученных сведений является обязанностью, т. е. нормой-запретом. Так, в частности, ст. 56 УПК РФ предусматривает запрет на получение показаний от судьи, присяжного заседателя – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвоката, защитника подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием; адвоката – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи; священнослужителя – об обстоятельствах, став-

ших ему известными из исповеди; члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий. Данные нормы регулируют правовые отношения с учетом их специфики, когда частные и публичные интересы в данном институте находятся в своем единстве.

В настоящий момент нормы института свидетельского иммунитета нормативно не обособлены. Данные нормы помещены в разные разделы, главы и части уголовно-процессуального законодательства. Однако это не говорит об отсутствии института свидетельского иммунитета, а говорит о его важности в регулировании уголовно-процессуальных отношений, в защите прав и свобод человека и гражданина. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствуют систематизированные нормы данного института, что мешает многим увидеть этот институт в законодательстве. Законодатель, видимо, не пришел еще к выводу о том, что свидетельский иммунитет – это институт права, который призван создать действенный механизм реализации конституционного принципа свидетельского иммунитета. На сегодняшний день, во-первых, нормы данного института разрознены; во-вторых, имеется несогласование данных норм с нормами Конституции РФ и нормами международного права. Это, на наш взгляд, затрудняет определение принадлежности отдельных норм уголовно-процессуального права к тому или иному институту, а также определение способа регулирования тех или иных отношений.

Институт свидетельского иммунитета включает следующий набор уголовно-процессуальных норм, которые подразделяются на дефинитивные – это нормы-определения, которые содержатся в ст. 5 п. 40 УПК РФ и дают

определение свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве; учредительные – это нормы-принципы, которые содержатся в ч. 1 ст. 51 Конституции РФ и устанавливают конституционный принцип свидетельского иммунитета; регулятивные – это нормы – правила поведения, которые содержатся в ст. 42, 46, 47, 56 УПК РФ и определяют право каждого отказаться от дачи показаний, устанавливают правовые последствия такого отказа. Также в институте свидетельского иммунитета содержатся охранительные и обеспечительные нормы, которые устанавливают условия признания доказательств недопустимыми, при неразъяснении правил свидетельского иммунитета, устанавливают запрет на использование незаконных методов расследования.

Все это говорит о том, что в уголовном судопроизводстве функционирует самостоятельный институт свидетельского иммунитета, под которым понимается комплекс правовых норм, регламентирующих действия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и непосредственно самих участников уголовного судопроизводства, от волеизъявления которых зависит дальнейший порядок производства следственных и судебных действий.

Появлению данного института способствовали ряд условий, которые и явились условиями зарождения института свидетельского иммунитета. Институт свидетельского иммунитета является элементом системы, необходимым ее звеном, регулирующим общественные отношения, складывающиеся в процессе возбуждения, расследования и рассмотрения уголовного дела в суде. Этот элемент необходим для функционирования всей системы и отдельных ее частей, в частности института защиты прав и свобод человека и гражданина.

14.01.2011

Список литературы:

1. Корякин И.П. Отрасль права и институт права (выводы о доктрине развития уголовно-процессуального права) // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы междунар. науч.-практ. конфер. Ч. 1. Екатеринбург, 2005.
2. Якушев В.С. О понятии правового института.
3. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. – М.: Наука, 1979.
4. Шпилев В.Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства.

Сведения об авторах: **Волосова Нонна Юрьевна**, заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, тел. (3532)754723, e-mail: kafedra_ur@jur.osu.ru

UDC 343

Volosova N. Yu.

THE LEGAL CONDITIONS FOR THE SEPARATION OF WITNESS IMMUNITY AS THE INDEPENDENT INSTITUTE OF CRIMINAL PROCEDURE

The author examined questions of the formation of the institute of witness immunity and the legal conditions, able to separate witness immunity as the independent institute of criminal procedure. The key words: witness immunity, the institute of witness immunity, its features.