

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ И ОБЪЕМЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

**В статье рассматривается актуальный взгляд по вопросу содержания и объема предмета преступлений в сфере компьютерных технологий.**

**Ключевые слова:** компьютерные технологии, предмет компьютерных преступлений, компьютерная информация.

В связи с развитием компьютерных технологий и широким внедрением их практически во все сферы жизни и отрасли деятельности традиционное представление о предмете преступления нуждается в пересмотре и некоторой корректировке.

Традиционная точка зрения о предмете преступления в отечественном уголовном праве заключается в том, что в качестве предмета преступления выступают вещи материального мира, посредством воздействия на которые со стороны виновного причиняется ущерб охраняемым уголовным законом общественным отношениям либо создается реальная угроза причинения такого вреда [1, с. 103, 46, 79; 2, с. 46; 3, с. 79].

В последнем десятилетии стало встречаться более широкое толкование предмета преступления. Так, профессор А.И. Чучаев в понятие «предмет преступления» включает не только предметы материального мира, но и интеллектуальные ценности [4, с. 67; 5, с. 67]. Профессор С.В. Землюков под предметом преступления понимает материальные или нематериальные блага, по поводу которых существуют общественные отношения. К числу предметов он относит: жизнь, здоровье, честь и достоинство, права и свободы, имущество, безопасность [6, с. 154].

С позиции профессора Л.Д. Гаухмана предмет преступления представляет собой материальный субстрат, предмет материального мира, одушевленный или неодушевленный, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на который непосредственно воздействует преступник, совершающий преступление. Материальный – то есть вещественный, предметный, осязаемый физически [7, с. 77]. По мнению профессора М.П. Бикмурзина, предмет преступления – это указанный в законе предмет материального мира или информация, путем создания которых или воздействуя на кото-

рые виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления [8, с. 60].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представление о предмете преступления в науке уголовного права можно классифицировать по содержанию и по объему. Что касается содержания предмета преступления, то можно констатировать, что практически все авторы солидарны с тем, что воздействие на предмет преступления влечет нарушение охраняемых уголовным законом общественных отношений, благ, интересов, ценностей. Основные дискуссии разворачиваются вокруг объема предмета преступления. Одни исследователи ограничиваются лишь предметами (вещами) материального мира, другие включают в объем предмета преступления не только материальные объекты, но и нематериальные (электроэнергию, информацию, услуги и т. п.) [9, с. 51].

Судебная практика пошла по пути расширительного толкования предмета преступления. Так, в частности, в п. 3 постановления о судебной практике по делам о контрабанде Пленум Верховного суда РФ к предмету преступления относит незаконно перемещаемое через таможенную границу имущество, признаваемое товаром, деньги, ценные бумаги в документальной форме [10]. В постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» в качестве предмета преступления указаны деревья, кустарники и лианы [11]. Предметами преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 166 УК РФ, являются механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки) [12]. Пленум Верховного суда РФ постановил, что предметом преступ-

лений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, являются наркотические средства или психотропные вещества [13].

Чужой товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения, использованные для однородных товаров, признаются предметами незаконного использования товарного знака [14]. Отметим, что товарный знак и знак обслуживания может быть как в материальной, так и нематериальной (цифровой) форме. Например, в электронном виде при торговле через интернет-магазины.

Далее хотелось бы напомнить, что предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть и выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т. п.) [15]. Представляется, что услуги могут носить и нематериальный характер, главным является то, что услугу можно оценить в денежном эквиваленте.

Представляется, что с учетом специфики и сформированности общественных отношений в сфере компьютерной информации в объем предмета этих преступлений следует включать как материальные, так и нематериальные объекты. Так как компьютерные технологии объединяют в себе аппаратную и информационную составляющие, предметом компьютерных преступлений в зависимости от их вида могут выступать и информация как нематериальный объект, и ЭВМ, система ЭВМ или их сеть как материальные объекты.

Аналогичной позиции придерживается В.Б. Вехов. По его мнению, предметом компьютерных преступлений являются машинная информация, компьютер, компьютерная система или компьютерная сеть [16, с. 23]. Эту позицию он занял, учитывая свойства компьютера, которые определяются технической спецификой его строения или, выражаясь техническим языком, архитектурой. Под архитектурой понимается концепция взаимосвязи элементов сложной структуры, включающей в себя компоненты логической, физической и программной структур [17, с. 27].

Анализируя отдельные виды преступлений в сфере компьютерной информации и учиты-

вая общепринятое представление о содержании предмета преступления, можно определить предметы неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации (ст. 272 УК), создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК), а также нарушения правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети (ст. 274 УК).

Так, на наш взгляд, предметом состава преступления, предусмотренного статьей 272 УК РФ, следует признавать охраняемую законом компьютерную информацию. Неправомерный доступ именно к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший уничтожение, блокирование, копирование или модификацию информации, а также нарушение работы ЭВМ, несет в себе общественную опасность.

Понятие «компьютерная информация» определено на законодательном уровне как информация, находящаяся в памяти компьютера, на машинных или иных носителях в форме, доступной восприятию ЭВМ, или передающаяся по каналам связи [18]. В связи с вступлением в силу для России Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации [19] диспозиция ч. 1 ст. 272 УК РФ в части определения компьютерной информации, должна быть приведена в соответствие с данным Соглашением.

С целью конкретизации общественной опасности данного преступления и более четкого определения круга социально вредных последствий его совершения, диспозиция ч. 1 ст. 272 УК Российской Федерации, на наш взгляд, нуждается в редактировании. Исходя из буквального толкования действующей редакции данной нормы следует, что неправомерный доступ осуществляется к охраняемой законом компьютерной информации, а последствия в виде уничтожения, блокирования, модификации или копирования наступают в отношении любой информации, в том числе и не охраняемой законом.

В связи с вышеизложенным мы предлагаем после слов «уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование» дополнить диспозицию ч. 1 ст. 272 УК РФ словом «этой» информации. Таким образом, на законодательном уровне будет закреплено, что уголовная ответственность наступает не только за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютер-

ной информации, но и за ее уничтожение, блокирование, модификацию или копирование в результате этого доступа.

Кроме этого, предлагается исключить из числа общественно опасных последствий, указанных в ч. 1 ст. 272 УК РФ нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети, так как данное последствие наступает в результате именно уничтожения, блокирования, модификации или копирования информации и дополнительно юридической оценки не требует.

Предметом создания, использования или распространения вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК) следует признавать вредоносные программы, так как обращение именно с этими программами причиняет существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Вредоносная программа определяется как созданная или существующая программа со специально внесенными изменениями, заведомо приводящая к несанкционированному уничтожению, блокированию, модификации либо копированию информации, нарушению работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети [18].

С целью достижения единства толкования и оптимизации уголовного законодательства предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, изложив диспозицию ч. 1 ст. 273 УК РФ в следующей редакции: «Создание, использование или распространение вредоносных программ для ЭВМ, заведомо приводящих к несанкционированному уничтожению, блокированию, модификации либо копированию информации, нарушению работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети».

Немалые трудности возникают в связи с определением предмета преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 274 УК РФ

(нарушение правил эксплуатации ЭВМ). Так, по мнению А.В. Сизова, предметом данного преступления выступает охраняемая законом компьютерная информация [20], а профессора А.П. Кузнецова – электронно-вычислительные машины, системы ЭВМ или их сети [21].

Содержание данного преступления заключается в нарушении (несоблюдении или ненадлежащем соблюдении) правил эксплуатации как аппаратного, так и информационно-программного обеспечения. То есть преступное воздействие может осуществляться не только на аппаратно-техническую сторону ЭВМ, но и на информационную составляющую. Например, несоблюдение требований по работе с программным обеспечением, базами данных, использование несертифицированных или нелегальных программ и т. д.

В связи с многообразием объектов, правила эксплуатации которых нарушаются, ограничиваться только информацией или аппаратно-технической частью ЭВМ как предметов преступления было бы неполным и не отражающим всей многогранности данных преступлений. Считаем, что предметом нарушения правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети является компьютерная информация, в том числе и охраняемая законом, а также аппаратно-технический комплекс ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

Таким образом, специфичность и многообразие преступлений в сфере компьютерной информации требуют более широкого подхода к определению предмета преступления. В зависимости от вида этих преступлений в качестве предметов следует считать не только охраняемую законом компьютерную информацию, но и иную компьютерную информацию, а также аппаратно-технический комплекс ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

14.01.2011

**Список литературы:**

1. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980.
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Конспект лекций / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2002.
3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2006.
4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004.
5. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2008.
6. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005.
7. Уголовное право. Общая часть: Учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М., 2003.
8. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-прикладное исследование. М., 2006.
9. Колмаков П.А., Воробьев В.В. О предмете, орудии и средстве неправомерного доступа к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ) // Уголовно-правовая защита конституционных прав человека (к 15-летию Конституции России). Сборник материалов международной научно-практической конференции 26-27 мая 2009 г. СПб., 2009.
10. О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008 №6 (ред. от 28.09.2010) // Российская газета. №123. 2008.

11. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.11.1998 №14 (ред. от 6.02.2007) // Российская газета. №223. 1998.
12. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9.12.2008 №25 // Российская газета. №265. 2008.
13. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 // Российская газета. №137. 2006.
14. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14 // Российская газета. №95. 2007.
15. О судебной практике по делам о взятничестве и коммерческом подкупе: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 №6 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. №38. 2000.
16. Вехов В.Б. Компьютерные преступления: Способы совершения, методики расследования. М., 1996.
17. Першиков В.И., Савинков В.М. Толковый словарь по информатике. М., 1991.
18. Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации // Собрание законодательства РФ. №13. 2009. Ст. 1460.
19. О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации: Федеральный закон от 1.10.2008 №164-ФЗ // Российская газета. 2008. 3 октября.
20. Сизов А.В. Квалификация нарушений правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети // Информационное право. 2007. №4 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
21. Кузнецов А.П. Ответственность за нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети // Правовые вопросы связи. 2007. №2 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Сведения об авторах:

**Колмаков Петр Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Сыктывкарский государственный университет, заслуженный юрист РФ  
Республика Коми, тел.: (8212) 43-06-26, 21-62-31, 89222716313

**Воробьев Виктор Викторович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса Сыктывкарский государственный университет  
E-mail: vorobev-v@mail.ru

**UDC 343**

**Kolmakov P.A., Vorobyev V.B.**

**ON THE CONTENT AND VOLUME OF THE OBJECT OF CRIMES IN THE SPHERE OF COMPUTER TECHNOLOGIES**

The authors examined a problem of content and volume of the object of crimes in the sphere of computer information.

The key words: computer technologies, the object of computer crimes, computer information.