

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

В статье на основе анализа мнений ученых дается характеристика понятия судебного контроля и правосудия. Рассматривается вопрос об уголовно-процессуальной деятельности суда на стадии исполнения приговора. В частности, рассматривается вопрос об осуществлении судом судебного контроля и правосудия на стадии исполнения приговора.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная деятельность, судебная деятельность, судебный контроль, правосудие, исполнение приговора.

Под уголовно-процессуальной деятельностью понимается деятельность судов, органов дознания, следствия и прокуратуры, осуществляемая в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, с соблюдением установленной процедуры. Такая деятельность, поскольку она таит в себе угрозу применения в отношении граждан весьма строгих мер государственного принуждения, предусмотренных уголовно-процессуальным и уголовным законодательством, не может осуществляться произвольно, по усмотрению тех или иных должностных лиц.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, необходимо определить, какой вид деятельности выполняет суд в данной стадии [1, с. 32].

В юридической литературе существует точка зрения, что суд в стадии исполнения приговора осуществляет правосудие. Так, И.Д. Перлов относит деятельность суда в стадии исполнения приговора к правосудию, которое осуществляется с учетом конкретных условий данной стадии [2]. Такое утверждение представляется не бесспорным. Вышеуказанная деятельность суда не относится всецело к правосудию. Рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу и признание лица виновным или невиновным осуществляется, как правило, в ходе судебного разбирательства, ее элементы присутствуют в деятельности суда второй и надзорной инстанции. В стадии же исполнения приговора суд, как правило, разрешает вопросы, исходя из анализа итогового акта правосудия, не отменяя, не изменяя и не дополняя его [1, с. 33].

А.В. Грищенко считает, что при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с испол-

нением приговора, суд осуществляет судебный контроль. Объясняется это тем, что поскольку суд привлекает к уголовной ответственности, вынося итоговый акт правосудия – приговор, то обязанность контроля за исполнением приговора автоматически возникает у него после этого [3]. С таким мнением вряд ли можно согласиться. Вопросы, которые возникают в стадии исполнения приговора, не являются проверкой его законности, обоснованности и справедливости, а касаются вопросов, возникающих в процессе исполнения вступившего в законную силу приговора суда [1, с. 34].

Для правильного определения вида процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора необходимо прежде всего понять, что собой представляют правосудие и судебный контроль.

В юридической литературе нет единого мнения по поводу понятия правосудия.

Право «судить по правде, по закону, по совести», так трактовали термин «правосудие» знатоки русской словесности [4, с. 380], конституционно всегда принадлежало только суду и составляло прерогативу судебной деятельности государства, его предметом выступали возникающие в социуме правовые конфликты, которые и разрешались посредством судебного разбирательства. Названные атрибуты являлись неотъемлемыми составляющими дефиниции правосудия, они отличались друг от друга лишь отражением специфики области судебной деятельности (по уголовным, по гражданским делам) и авторским изложением отдельных положений формулировки понятия правосудия [5, 6, с. 26-27].

С.И. Ожегов определил правосудие как «деятельность судебных органов» [7, с. 511].

З.С. Лусегенова под правосудием понимала «сравнительно узкую сферу реализации власти суда: вынести приговор (решение) о возможности и необходимости применения к отдельному гражданину государственного принуждения в виде наказания при установлении его вины в совершении преступления или о необходимости принудить к законообразному поведению в случаях спорного правоотношения» [8, с. 73].

М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Н.Н. Полянский [9, с. 17] отождествляли правосудие с судебной деятельностью. На наш взгляд, это не совсем верно, так как к судебной деятельности относится не только рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу, но также, например, судебный контроль, что не имеет ничего общего с правосудием.

А.В. Долгушин, З.З. Зинатуллин определяют правосудие как деятельность, состоящую лишь в разрешении уголовного дела в суде первой инстанции [10, с. 20; 11, с. 61-62].

Существует также и прямо противоположная точка зрения, согласно которой правосудие является процессуальной деятельностью, осуществляемой во всех стадиях процесса [5, с. 45-46].

Исследуя российское законодательство, мнения ученых, можно сделать вывод, что под правосудием понимается рассмотрение и разрешение дела по существу. Что же касается того, что рассмотрение и разрешение уголовного дела происходит только в суде первой инстанции, как об этом говорят А.В. Долгушин, З.З. Зинатуллин, с этим вряд ли можно согласиться, т. к. в суде кассационной и надзорной инстанций суд также непосредственно анализирует уголовное дело, по ходатайству сторон исследует доказательства, дополнительные материалы, предоставленные сторонами. Таким образом, под правосудием следует понимать разрешение уголовного дела по существу в суде первой, кассационной и надзорной инстанций.

Применительно к разбирательству уголовных дел суть принципа осуществления правосудия только судом характеризуется и тем, что только суду принадлежит исключительная компетенция в решении вопроса о признании подсудимого виновным и назначения ему наказания в соответствии с законом, только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера (ст. 403 УПК РФ).

Некоторые ученые придерживаются точки зрения, согласно которой, если в основе деятельности суда лежит спор, конфликт, то этот вид деятельности является правосудием, если же конфликта нет, а имеется лишь деятельность суда по приданию решениям органов расследования или прокурора законной силы путем силы принятия соответствующего судебного решения, то такой вид судебной деятельности не относится к правосудию [12, с. 10]. Так юридическая энциклопедия определяет правосудие как особый вид государственной (публичной) деятельности, состоящий в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд (суды) на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры и дела, отнесенные к его ведению, в установленных законом правовых формах [13, с. 821-822]. Исходя из этой точки зрения, правосудием является только деятельность суда в судебных стадиях уголовного процесса и не относится судебная деятельность в досудебном производстве. В деятельности суда на досудебных стадиях отсутствует правовой спор, юридический конфликт. Она рассматривается как деятельность по приданию решению органа расследования и прокурора юридической законной силы [14, с. 197].

Несмотря на различные подходы к определению понятия правосудия, все авторы сходятся в одном. Правосудие – это государственная деятельность. Для выделения других его существенных признаков необходимо проанализировать действующее законодательство. В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции РФ и ч. 1 ст. 8 УПК РФ правосудие осуществляется только судом. Следовательно, правосудие представляет собой государственную деятельность, осуществляемую судом. Из анализа п. 48 ст. 5 и ч. 2 ст. 8 УПК РФ следует, что суд, рассматривая уголовное дело по существу, выносит соответствующее решение, то есть в соответствии с законом признает лицо виновным в совершении преступления и подвергает его на основании приговора наказанию либо оправдывает подсудимого. Итогом правосудия является признание лица виновным или невиновным и назначение виновному справедливого наказания.

Однако этим не исчерпывается судебная деятельность по осуществлению правосудия. В соответствии с ч. 2 ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства в целом и су-

дебной деятельности как одной из его составляющих является не только уголовное преследование и назначение виновному справедливого наказания, но и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Если в результате рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу суд вынесет обвинительный приговор, то назначение уголовного судопроизводства будет достигнуто путем назначения осужденному наказания, освобождения его от наказания, освобождения его от наказания либо от отбывания наказания. При этом осужденный обязан понести наказание либо подчиниться другим решениям суда. Если в результате осуществления правосудия будет вынесен оправдательный приговор, то у осужденного возникает потенциальное право на возмещение вреда, которым он может либо воспользоваться, либо нет. В случае, когда осужденный воспользуется этим правом, суд определяет размер имущественного вреда, принимает меры к возмещению морального вреда и восстановлению иных прав осужденного [1, с. 36-37].

Таким образом, по нашему мнению, под правосудием следует понимать государственную деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, назначению и исполнению наказания в случае признания лица виновным в совершении преступления, а также принятию мер по возмещению вреда, связанного с совершением преступления и уголовным преследованием.

Особо следует рассмотреть судебную деятельность по реабилитации лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию, осуждению или применению принудительных мер медицинского характера. Восстановление прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему вреда является следствием рассмотрения дела по существу и признания лица невиновным в совершении преступления. Разрешая вопрос о возмещении вреда, суд определяет характер и размер вреда, причиненного реабилитированному, в результате каких действий и решений должностных лиц этот вред наступил, восстанавливает трудовые, пенсионные, жилищные права и иные права реабилитированного. То есть продолжа-

ет выяснять обстоятельства дела, исходя из факта невиновности лица, тем самым осуществляя правосудие. Мы согласны с мнением Е.В. Рябцевой, что в данном случае правосудие носит необязательный, факультативный характер, так как возникновение этой деятельности всецело зависит от усмотрения лица, за которым признано право на реабилитацию [16, с. 44-45].

Рассмотрим вопрос об осуществлении судебного контроля на стадии исполнения приговора. Для начала определим, что понимается под судебным контролем. В юридической науке встречаются различные мнения по данному вопросу.

Так, В.М. Лебедев и Н.Н. Ковтун полагают, что судебный контроль представляет особую форму осуществления правосудия [15, с. 8; 16, с. 27]. В.П. Кашепов считает, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве – это своеобразная, предусмотренная законом процессуальная деятельность, примыкающая к правосудию [17, с. 70]. В.А. Лазарева относит судебный контроль за действиями органов уголовного преследования к составной части правосудия [18, с. 54].

По нашему мнению, правосудие и судебный контроль – разная деятельность суда. В общем, при осуществлении судебного контроля на суды возлагается обязанность по контролю за законностью и обоснованностью решений органов дознания и предварительного расследования о проведении процессуальных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, а также обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования.

Применительно к стадии исполнения приговора здесь контрольная деятельность суда имеет цель – обеспечение законного, целесообразного и эффективного исполнения судебного решения. Судебный контроль направлен на точное исполнение требований приговора и иного решения суда, на недопущение незаконного ограничения прав и законных интересов в процессе исполнения наказания, на восстановление личности в этих правах, на проверку деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание, и применения мер, обеспечивающих реализацию закона [19, с. 34-35].

Судебный контроль является одной из наиболее действенных форм поддержания законности при исполнении наказаний, защите прав

и интересов осужденных от необоснованных ограничений. Юридические основания такого контроля предусмотрены в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Согласно ч. 1 ст. 20 УИК РФ суд имеет право и обязан контролировать исполнение наказаний при решении вопросов, отнесенных законом к его компетенции. В частности, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части более мягким видом наказания, об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного, об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, а также об изменении вида исправительного учреждения. При обнаружении нарушений закона, недостатков в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, суд в предусмотренных законом процессуальных формах ставит об этом в известность не только названные учреждения и органы, но и управляющие ими организации, а в необходимых случаях – прокуратуру для принятия надлежащих мер. Органы и должностные лица, которым адресованы эти обращения, в установленные законом сроки обязаны проинформировать суд об их исполнении.

Наряду с этим, как указано в ч. 2 ст. 20 УИК РФ, суд вправе рассматривать жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказание. Однако такого рода жалобы возможны лишь в случаях, предусмотренных законодательством. Например, в ч. 3 ст. 104 УИК РФ осужденным предоставлено право обжаловать в суд решение администрации исправительного учреждения об исключении из общего трудового стажа при систематическом уклонении от работы соответствующего периода времени.

Из текста закона также следует, что осужденный вправе обжаловать в суд действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказание, по вопросам, обозначенным в ч. 1 ст. 20 УИК РФ, которые суд обязан контролировать. Так, осужденный может обжаловать в суд необоснованный отказ администрации этих учреждений и органов в предоставлении к условно-досрочному освобождению.

Как правило, инициатором обращения в суд является гражданин или орган, исполняющий наказание. Справедливо по этому поводу отметили Н.М. Черпунова и Е.А. Дюкова, что «особенность судебного контроля – его альтернативность. Обращение в суд с жалобой – это не обязанность, а право гражданина, иного физического или юридического лица. Лицо вправе действовать по своему усмотрению и самостоятельно решить для себя вопрос, воспользоваться ему или нет механизмом судебного контроля или не реализовывать право обжалования вообще» [20, с. 17]. Судебный контроль является пассивной формой контроля. Право осужденных подавать жалобы на действия администрации исправительных учреждений несомненно способствует обеспечению и соблюдению законности персоналом при исполнении наказания [19, с. 35].

Нормы уголовно-процессуального законодательства предусматривают обязанность суда осуществлять контроль за тем, чтобы назначенное осужденному наказание было исполнено в соответствии с законом надлежащим образом. Поэтому в ч. 3 ст. 20 УИК РФ содержится указание о том, что учреждения и органы, исполняющие наказание, уведомляют суд, вынесший приговор, о назначении или месте отбывания осужденным назначенного судом уголовного наказания [21, с. 107-108].

14.01.2011

Список литературы:

1. Рябцева Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России / Е.В. Рябцева. – Ростов н/Д: Феникс, 2007.
2. Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1963.
3. Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. Дис. ... канд. юрид. наук – Владимир, 2006.
4. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. М., 1994.
5. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.
6. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 15. М., 1984.
8. Лусегенова З.С. Теоретико-правовые основы судебной власти в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2000.
9. Проблемы судебного права. М., 1983.
10. Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий развития принципа состязательности: Автореф. Дисс ... канд. юрид. наук. М., 1995.
11. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 1996.

12. Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: монография. – 2-е изд., доп. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010.
13. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорин. М., 2001.
14. Бутов Е.И. Разграничение видов судебного контроля в уголовном процессе России // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Курск, 2003.
15. Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М. 2001.
16. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород. 2002.
17. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. №2 С. 70.
18. Лазарева В.А. Укрепление законности и борьба с преступностью // Государство и право 2001. №5.
19. Гужва О.В. Виды судебной деятельности на стадии исполнения приговора // Сборник материалов международной научной конференции: «Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации». –Оренбург: ОГУ 2010.
20. Чепурнова Н.М., Дюкова Е.А. «Судебный контроль как вид контрольной деятельности государства» / Российский судья 2007. №10.
21. Стеничкин Г.А. Теоретико-правовой анализ контроля и надзора за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания // Законы России: опыт, анализ, практика, 2009. – №5.

Сведения об авторе: **Камардина А.А.** аспирант кафедры уголовного процесса

Оренбургского государственного университета

460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, 7405, тел. (3532)753077, e-mail: kafedra_upp@jur.osu.ru,

e-mail: angela77735@mail.ru

UDC 343.11**Kamardina A.A.****THE CRIMINAL PROCEDURE ACTIVITY OF LAW COURT AT THE STAGE OF THE PERFORMANCE OF SENTENCE**

The author, on the basis of the analysis of the scientific opinions, gave the characteristic of the concept of judicial control and justice and examined a problem of the criminal procedure activity of law court at the stage of the performance of sentence. A problem of the realization of court of judicial control and justice by the law at the stage of the performance of sentence is particularly examined.

The key words: Criminal procedure activity, judicial activity, judicial control, justice, the performance of sentence.