

## ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (ГЛАВА 40 СО ЗНАЧКОМ 1 УПК РФ)

**В статье рассматриваются актуальные вопросы, касающиеся нового порядка – заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.**

**Ключевые слова: упрощение, ускорение уголовного судопроизводства, упрощенная форма судебного разбирательства, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.**

Российское уголовное судопроизводство еще в 2001 году выбрало новое направление своего развития, о чем свидетельствует введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [1] Особого порядка судебного разбирательства.

Практическое применение особого порядка на протяжении нескольких лет позволило достигнуть цели ускорения судопроизводства, рационализации процесса рассмотрения уголовных дел, но лишь отчасти.

Нарастающая активность применения особого порядка судебного разбирательства, свидетельствующая об усилении диспозитивных начал уголовного судопроизводства, обусловила расширение видов особого порядка судебного разбирательства. Так, Федеральным законом №141 от 29.06.2009 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введен новый вид особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – глава 40.1 УПК РФ. Этот институт учитывает накопленный мировой опыт применения различных форм упрощенного производства, но, тем не менее, создан в соответствии с традициями российского процесса и его современными принципами и реалиями. Он представляет собой упрощенную форму судебного разбирательства, предназначенную для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема обвинения [2]. Введение особого порядка принятия судебного решения способствовало практической реализации конституционного положения быть судимым без неоправданной задержки (п. «с» ч. 3 ст. 14 Меж-

дународного пакта о гражданских и политических правах).

Отличительной чертой всех упрощенных форм современного уголовного судопроизводства зарубежных стран и России является то, что упрощение и ускорение процедуры основываются на принципах состязательности, равенства сторон и права обвиняемого на защиту, включая его свободный доступ к правосудию.

Но следует отметить, что новый вид особого порядка судебного разбирательства – особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – имеет определенные недостатки.

Так, право заявления ходатайства о заключении соглашения принадлежит подозреваемому (обвиняемому) – ч. 1 ст. 317.1 УПК, а сторона обвинения не наделена правом его инициировать.

Установленный ст. 317.1 УПК порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения предполагает подачу такого ходатайства в письменном виде на имя прокурора с момента начала уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия. *Чтобы заявить такое ходатайство, подозреваемому необходимо как минимум знать о его существовании.* УПК между тем (помимо общих указаний о необходимости разъяснения участникам уголовного процесса их прав, обязанностей и ответственности, а также предоставления возможности реализации этих прав, на основании ст. 11 УПК) не предусматривает обязанности следователя специально разъяснить такое право подозреваемому (обвиняемому) ни в момент его появления в уголовном процессе, ни в ходе расследования, а также и при его окончании. Представляется, что в УПК следует конк-

ретизировать необходимость разъяснения подозреваемому (обвиняемому) его права на заявление такого ходатайства с момента, определенно в законе. Например, в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК в обязанность следователя вменено разъяснение обвиняемому его права на заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства [3].

Законодатель, к сожалению, не закрепил ряд вопросов о порядке и времени ознакомления подозреваемого, обвиняемого с положениями гл. 40.1 УПК. Вместе с тем УПК определяет достаточно широкие временные границы заявления такого ходатайства, т. е. с начала уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия.

Своевременное разъяснение права на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве имеет важное значение, поскольку служит важной гарантией соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого. Так, например, Х., задержанный 8.12.2009 г., заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения только 27.01.2010 г., хотя успел за этот период оказать содействие в раскрытии преступления и изблечении лиц, их совершивших. Прокурор между тем отказал в удовлетворении ходатайства Х. На наш взгляд, связано это с тем, что обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228 УК, Х. уже выполнил все действия, которые могли быть включены в досудебное соглашение о сотрудничестве в качестве обязанностей, и следствие уже было не заинтересовано в заключении подобного соглашения [4].

На наш взгляд, лучшим решением могло бы стать внесение в ст. 46 и ст. 47 УПК дополнения. Так, в п. 12 ст. 46 УПК и в п. 22 ст. 47 УПК РФ, предусмотреть право знать о возможных формах судебного разбирательства, а также об условиях, порядке и последствиях применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ. А поскольку рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства обусловлено некоторыми изъятиями из основных прав и свобод обвиняемого (подсудимого), то необходимым представляется использование документа, в котором должны быть указаны право на применение особого порядка принятия решения при заключении досудебного соглашения о со-

трудничестве, условия и порядок заявления ходатайства, заключения соглашения, последствия использования такой процедуры, который следователь должен предоставить подозреваемому, обвиняемому с момента приобретения ими такого статуса.

Следует также отметить, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, *потерпевших* от преступлений. Как следует из положений гл. 40.1 УПК, со стороны обвинения при заключении соглашения выступают только следователь и прокурор. Потерпевший же не только не участвует в его составлении (ч. 1 ст. 317.3 УПК), но и не уведомляется о факте заключения соглашения, а при ознакомлении с материалами дела не знакомится его содержанием (ч. 1 ст. 216 УПК) [3]. Такое положение существенно ущемляет права потерпевшего, поскольку, как правильно отмечает Д.В. Маткина, «смягчение подсудимому наказания (например, условное осуждение или освобождение от отбывания наказания) напрямую затрагивает права потерпевшего, поэтому он... должен быть активным и защищенным участником такого сотрудничества» [5]. Поэтому в целях реализации прав потерпевшего предлагаем внести в уголовно-процессуальный закон обязанность следователя разъяснять права потерпевшему, представляя процессуальный документ, в котором содержатся указания на право потерпевшего участвовать в различных формах судебного разбирательства уголовного дела, предусмотренных УПК, условия, порядок и последствия применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ. Помимо этого было бы целесообразным предусмотреть в ст. 42 УПК следующее: «Потерпевший имеет право знать о возможных формах рассмотрения уголовного дела, а также об условиях, порядке и последствиях применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, и право возражать против особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ».

Для того чтобы особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве и институт упрощенного судопроизводства в целом мог стать более эффективным правовым механизмом разрешения уголовно-правовых споров, необходимо устранить пробелы и недостатки в его регулировании, а также совершенствовать этот институт, основываясь на принципах диспозитив-

ности с осознанием потребности во всемерной защите прав участников уголовного судопроизводства. На наш взгляд, для дальнейшей успешной реализации и развития института особого порядка принципиальным становится создание системы гарантий прав личности (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего).

14.01.2011

**Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принят Государственной Думой Российской Федерации 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. Далее по тексту – УПК.
2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв.ред. П.А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: Инфра-М, 2010.
3. Николаева, Т.Г., Ларкина, Е.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы регламентации / Криминалист. – 2009. – №2(5) // <http://procuror.spb.ru/doc/k5.pdf>
4. Уголовное дело №1-140-10 по обвинению Х. // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.
5. Маткина Д.В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития // Автореферат на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. Челябинск, 2009.

Сведения об авторах: **Иванова Анна Васильевна**, аспирант кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета  
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, 7405, тел. (3532)753077, e-mail: kafedra\_upp@jur.osu.ru;  
e-mail: annut-a@mail.ru

**UDC 343**

**Ivanova A.V.**

**THE SPECIAL ORDER OF JUDICIAL TRIAL FOR THE CONCLUSION OF PRE-TRIAL AGREEMENT OF COLLABORATION (CHAPTER 40 WITH THE MARK 1 OF CRIMINAL PROCEDURAL CODE RF)**

The author examined timely problems, which concern new order - conclusion of pre-trial agreement of collaboration.

The key words: simplification, the acceleration of criminal legal procedure, the simplified form of judicial trial, the conclusion of pre-trial agreement of collaboration.