

ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация: В статье раскрывается понятие «молодежная субкультура», анализируются подходы к исследованию молодежных субкультур: функционалистский, гендерный, расовый, системно-динамический, синергетический и др. Автор представляет аксиологический подход к исследованию молодежных субкультур как один из основных, определяя ценности представителей данных сообществ.

Ключевые слова: определение понятия «молодежная субкультура», подходы к исследованию молодежных субкультур, аксиологический подход, ценности молодежных субкультур

Современная социокультурная ситуация в России, характеризующаяся либерализацией политической, общественной жизни, стимулировала процессы культурной идентификации в молодежной среде, создала предпосылки для самореализации, самоактуализации молодого человека в обществе. Изобилие выбора, динамизм, новизна, с одной стороны, обогащают, с другой – осложняют поиски человеком самого себя, своей индивидуальности и социального статуса, личностное и профессиональное ценностно-ориентационное самоопределение, процесс адаптации к вызовам современного мира. Переходной стадией становления личности, фазой социализации молодого человека выступает молодежная субкультура, предлагающая решение проблем, порождаемых противоречиями социально-экономической структуры, проблем конфликта поколений, а также служащая для создания таких элементов культуры (эстетический стиль, стиль жизни, жизненные ценности), которые возможно использовать для создания идентичности, отличной от той, что предписывается семьей, школой, работой, влияния на моду или создания стилей, направлений в моде, преображая облик цивилизации.

Понятие «субкультура» относительно недавно вошло в лексикон философов, социологов, культурологов, педагогов. В настоящее время им достаточно широко пользуются отечественные и зарубежные ученые. Впервые понятие субкультуры было введено американским социологом Т.Роззаком. Позже оно обрело статус одного из базовых в различных науках и связано с такими именами как М.Гордон, У.Эко, М.Брейк, Л.Фойер, К.Ман-

гейм, Э.Тирьякьян, Л.Марсиль-Лакост, С.Типтон, П.Уилли. Д.Манхейм впервые упомянул о существовании молодежной субкультуры в своей широко известной работе «Диагноз нашего времени». Свой вклад в изучение данного явления внесли Ч.Рейч, Д.Йингер, Г.Дэвис, Б.Бергер, Л.Хаузер.

Среди российских ученых, занимающихся исследованиями субкультур, следует назвать П.С.Гуревича, Э.А.Орлову, И.К.Кучмаеву, С.Я.Матвееву, М.М.Шibaеву и др. В дальнейшем исследование феномена субкультур осуществлялось И.В.Бестужевым-Ладой, С.К.Бондыревой, С.И.Иконниковой, И.С.Коном, С.И.Левиковой, В.Т.Лисовским, А.В.Мудриком, К.Б.Мяло, В.И.Чупровым, А.И.Шендриком, Т.Б.Щипанской, и др.

Исследуемая проблема, прежде всего, требует адекватного, точного определения, которое затруднено из-за фундаментальности лежащего в его основе понятия «культуры» и многозначности обозначаемого им явления. Согласно определению А.В.Мудрика, субкультура – это автономное относительно целостное образование, которое включает в себя ряд более или менее ярко выраженных признаков: специфический набор ценностных ориентаций; норм поведения, взаимодействия и взаимоотношений ее носителей; статусную структуру в реальных группах; иерархию предпочитаемых источников информации; своеобразные увлечения, вкусы; способы свободного времяпрепровождения; жаргон; фольклор и т.д.

С.И.Левикова уточняет данное определение применительно к молодежи как страте: «Молодежная субкультура – это эзотеричес-

кая, эскапистская, урбанистическая культура, созданная молодыми людьми для себя; это «элитарная» культура, нацеленная на включение молодых людей в общество; это – частичная культурная подсистема внутри системы «официальной», базовой культуры общества, определяющая стиль жизни, ценностную иерархию и менталитет (то есть мировосприятие, умонастроение) ее носителей» [6: 34].

По мнению Л.Л.Супруновой, молодежная субкультура как феномен является составной частью общечеловеческой культуры, поскольку развивается в конкретном цивилизационном и временном пространстве. Она определяется общими для современной цивилизации экономическими и социокультурными факторами. А ценности и социальная практика общества детерминируют ценностные ориентации представителей молодежных субкультур, хотя и в трансформированном виде.

С.К.Бондырева определяет субкультуру как «особую сферу культуры, суверенное целостное образование внутри господствующей культуры, отличающееся собственным ценностным строем, отношениями, нормами поведения» [1: 8].

В целом вопрос о критериях выделения субкультур остается спорным и нерешенным. Представляется правомерным определение принадлежности субкультуры какой-либо социальной группе как основного критерия. Другими критериями служат различия в формах поведения, мышления, менталитета и др. Следовательно, «молодежные субкультуры можно определить как системы смыслов, средств выражения, стилей жизни, создаваемых группами молодежи, находящимися в подчиненных структурных позициях в качестве реакции на доминирующие системы ценностей» [3: 13]. Данное определение можно считать, по мнению Т.Г.Исламшиной, О.А.Максимовой и других авторов монографии «Молодежные субкультуры», родовым понятием. По их мнению, «понятие «субкультура» используется для характеристики стиля и образа жизни, набора символов, культурных образцов и ценностей той или иной обособленной социальной группы, в то же время не теряющей связей с более широкой социальной общностью и с доминирующей в обществе культурой» [7: 2].

Интерпретация термина «молодежная субкультура» в работе, посвященной молодежному движению 1960-х годов на Западе, Ю.Н.Давыдова и И.Б.Роднянской представляет контркультуру как одно из проявлений молодежной субкультуры, характеризуя ее как обезличивающую, антидуховную, разрушительную «идеологию паразитических социальных образований, антипод культуры вообще» [2]. Вышеназванные авторы отмечают сходство молодежных субкультур и субкультуры преступного мира.

Во многих работах отечественных исследователей западные молодежные субкультуры характеризовались крайне отрицательно, как «разрушительно-нигилистический антипод культуры вообще» [7: 3]. Однако некоторые ученые, в частности, А.С.Панарин, П.С.Гуревич признавали, что западные субкультуры являются своеобразным «полигоном» социального эксперимента, на котором общество пробует новые жизненные стили и ценности.

В работе «Психологические проблемы изучения неформальных молодежных объединений» Д.И.Фельдштейна, Л.А.Радзиховского и А.И.Мазуровой предпринята одна из первых попыток осмыслить такое явление, как отечественные молодежные субкультуры. В ней произведен первый обзор отечественных молодежных субкультур: описаны московские хиппи, ценностные ориентиры байкеров и панков.

В монографических исследованиях Т.Б.Щепанской «Символика молодежной субкультуры», «Система: тексты и традиции субкультуры» исследователь подробно описала символику субкультуры хиппи, панков и металлистов.

Региональный аспект молодежных субкультур рассматривался в работах «Криминальные городские территориальные подростково-молодежные группировки» Р.М. Булатова и А.В. Шеслера, «Казанский феномен: миф и реальность» Л.И.Агеевой и др.

Проблема определения такого неоднозначного, многоаспектного понятия как молодежная субкультура обусловила существование различных подходов к изучению и описанию данного явления:

– системно-динамический подход заключается в представлении субкультуры как

сложной системы, претерпевающей фазовые преобразования;

– синергетический подход описывает взаимодействия субкультур как хаотически развивающийся процесс. В этом процессе одни субкультуры усиливаются, а другие угасают;

– информационный подход представляет образ субкультуры как сочетания социальных феноменов с информационными, где коллективное сознание, несущее в себе духовные ценности, формируется в процессе передачи информации от индивида к индивиду, а СМИ (телевидение, радио, пресса) активно влияют на этот процесс;

– генетический подход заключается в отождествлении системы духовных ценностей с набором генов;

– иерархический подход интерпретирует культуру как иерархически организованную систему, в которой культуры высшего уровня развиваются по собственным законам, отличным от законов нижнего уровня;

– трофический подход основан на принципе: верхний уровень развивается за счет низшего. Трофические уровни выстраиваются в цепочку, началом которой есть преобразование мира человеческих чувств в мыслительные образы;

– экологический подход рассматривает субкультурные общности как целостные образования в широкой социокультурной среде;

– эпидемиологический подход уподобляет процесс формирования субкультур распространению инфекционной болезни: возбудитель — социальный миф, формируясь в массовом сознании, передается от индивида к индивиду, охватывая массу пораженных [5];

– когнитивный подход заключается в представлении о субкультуре как системе познавательных теоретических конструктов, сквозь призму которых воспринимается окружающая действительность [9].

Кроме указанных выше подходов к изучению молодежной субкультуры, по нашему мнению, заслуживает внимания и предложенная К.Соколовым концепция социокультурной стратификации, понимающая субкультуру, в первую очередь, как явление социально-психологическое и художественное [8: 134 – 143]. Согласно этой концепции, субкультура — это не что иное, как картина мира, общая

для определенной большой группы людей. Весомую роль в генезисе и эволюции субкультур играет искусство, оно отображает картины мира разных субкультур, а также своеобразным путем формирует и изменяет их. Именно различия в картинах мира порождают разнообразные субкультуры общества.

Ю.В.Манько, К.М.Оганян в своей работе «Социология молодежи» выделяют четыре наиболее распространенных подхода: функционалистский подход, классовый подход, гендерный подход, расовый подход.

Функционалистский подход заключается в том, что общество рассматривается как аналогия биологической системы (тела). В рамках этого подхода социальные институты способствуют поддержанию общественного «тела» в жизнеспособном и развивающемся состоянии. Эти идеи связываются с трудами ученого Т.Парсонса. Молодежная культура, по мнению американских функционалистов, появилась именно потому, что она решала определенные проблемы, возникшие в результате послевоенных изменений в американском обществе. Задача ученых состояла в том, чтобы найти ту социальную функцию, которую играет молодежная культура в поддержании социального порядка, и показать, как именно это происходит.

Суть классового подхода сводится к тому, что основополагающую роль в жизни молодежи играет классовая принадлежность. Именно от нее зависит социальная стратификация, степень доступа к материальным и символическим благам. Началом развития данного подхода считается середина 60 гг. XX века, авторами явились американские и английские социологи. В формировании этих взглядов сыграло важную роль обострение классовой борьбы в Западной Европе, кульминационной точкой которой принято считать «май 68 года» — студенческие волнения во Франции и других странах Европы, после которых последовал экономический кризис начала 70-х гг., серьезно повлиявший на эволюцию молодежных культур на Западе. В ходе работы ученые открыли определенную зависимость данного социального выбора от недостаточного социального статуса у рабочей молодежи, что было обусловлено социальным происхождением.

Другим подходом, получившим распространение в 70-х г.г. XX века, явился гендерный. Ученые обратили внимание на то, что все молодежные субкультуры исследовались как мужские формирования, и авторами данных исследований были тоже мужчины. В результате оказалось, что жизненные истории, которые изучались учеными, могли быть отнесены лишь к одной (мужской) «половине» человечества. На самом деле, у девушек существует своя субкультурная жизнь, имеющая специфические отличия от мужской жизни. Однако, когда ученые стали уделять внимание женским субкультурным формированиям, то их участие в них рассматривалось не просто как девиантное, а как сексуально отклоняющееся поведение. Подобное поведение вызывало отрицательные эмоции и негативную реакцию, так как они подрывали не только нормы подчинения детей взрослым, но и женщин – мужчинам.

Стремление отдельных ученых доказать, что отклоняющееся поведение передается биологически и что есть некоторые расы, которые больше склонны к девиациям, чем другие, привело к появлению другого подхода – расового. Однако, к середине 70-х годов стало очевидным, что идея девиантности построена на представлениях о нормах как нормах белого среднего класса, следовательно, всякое другое поведение уже считалось отклоняющимся. Общество испытывало неприятие к черной молодежной субкультуре («растафари»), которая сформировалась на основе музыкального стиля и политических взглядов молодых черных.

В своем исследовании «Молодежная субкультура: социально-философский анализ» Л.В.Шабанов объединяет различные концепции в три реально существующих подхода: структурно-функциональный, психоаналитический подходы и антропологическую концепцию молодежных субкультур.

Структурно-функциональный подход предусматривает структурный анализ молодежной субкультуры. Представителями данного направления были разработаны концепции взаимодействий между поколениями, проанализированы различные тенденции формирования различных социальных групп и их особенностей, выявлены и проанализи-

рованы несоответствия профессионального статуса и квалификационной подготовки, уровня образования и материального положения, формальной включенности в структуры управления и реального участия в принятии решений.

Психоаналитический метод базируется на отношениях «человек – общество». Ученые психоаналитической ориентации основываются на концепции жизненного пути личности. Соответственно, определение молодежи они строят преимущественно на психофизических особенностях личности молодого человека. Более глубокому осмыслению проблем молодежи, дифференцированному подходу к данной социальной категории как внутренне неоднородной, способствовало рассмотрение молодости как специфически особой общественной группы, определяемой возрастными границами, социальным статусом, особенностями сознания и психологии поведения. Более того, научное обоснование такого дифференцированного подхода имело особое значение для организации воспитательной работы с молодежью, анализу форм и методов воспитательной работы, предопределило появление отдельного направления по всестороннему и гармоничному развитию подрастающего поколения в молодежной политике. Имеющийся опыт и знания послужили базой для активных исследований процесса социализации молодежи, ее возрастной периодизации.

Антропологическая концепция молодежных субкультур, имеющая в основе своей синтез вышеназванных подходов с культурологическими и социально-историческими концепциями, рассматривает проблему правильного включения молодежи в жизнь социоструктуры через взаимопонимание, и привнесение выгод обществу и пользу самой молодежи. Основоположники антропологического подхода и их последователи предпринимают попытки осмыслить мир молодежи в его сугубо человеческом бытии, во взаимосвязи с конкретными представлениями, идеями, целями, мотивами поведения. В русле данной концепции проблемы молодежи анализируются во взаимосвязи с реальными процессами, происходящими в обществе. Представители данного подхода исследуют молодежные

субкультуры в связи с ценностной и мировоззренческой дифференциацией в молодежной среде.

Несмотря на многообразие подходов, раскрывающих сущностные характеристики, функции, роль, типологии молодежных субкультур, следует отметить догматический взгляд на проблему, что не позволяет выработать адекватную позицию и объективно оценить данное явление.

Считаем, что аксиологический подход в изучении молодежных субкультур, объединяющий различные методы, методики, позволяет выработать многомерный взгляд на молодежную проблему и разрешить целый ряд проблем, связанных с исследованиями молодежной субкультуры. Среди них базисным является вопрос о выявлении «аксиологического ядра» молодежной субкультуры, об определении иерархии ценностей молодежных субкультур, так как важнейшей составляющей любой субкультуры, в том числе и молодежной, являются ценностные ориентации, ценности.

Чтобы раскрыть содержательные характеристики ценностного подхода, необходимо определиться с современным понятием «ценность», так как анализ научной литературы указывает на наличие различных точек зрения относительно содержания этой категории.

По мнению А.Маслоу, ценность есть избирательный принцип, избирательная установка, производная от потребностей. Ценность, по Г.Олпорту, – это некий личностный смысл, это категория «значимости», а не категория знания. У Э.Фромма ценность (ценное, благое) – это то, что содействует более полному развертыванию специфических человеческих способностей и что поддерживает жизнь. Д.М.Архангельский утверждает, что ценности – это ориентиры субъективной деятельности в мире социальных отношений. Б.С.Братусь считает, что ценности – это осознанные смыслы жизни. Ценность – это соответствующие свойства (значимость данной вещи для людей) и отношения (общественное отношение), по мнению В.А. Блюмкина. В.П.Выжлецов полагает, что специфика ценностей, их присвоение и функционирование в обществе определяется не субъектно-объек-

тным отношением, а, прежде всего, межсубъектными отношениями и в них же, в свою очередь, реализуется. М.С.Каган высказывает мнение о том, что ценность – это специфическое отношение, так как она связывает объект не с другим объектом, а с субъектом, она возникает в объектно-субъектном отношении, не будучи ни качеством объекта, ни переживанием другого объекта – человека. У О.Г.Дробницкого ценность – это свойство общественного предмета, которая зависит от законов социального движения и в этом смысле принадлежит предмету объективно. М.А. Кирьяева связывает ценность с моральной значимостью деяния. По мнению В.Н.Сагатовского, ценности – это обобщенные, устойчивые представления о предпочитаемых благах и приемлемых способах их получения, в которых сконцентрирован предшествующий опыт субъекта. Они выражают ценностное отношение человека к миру, его сущностные силы.

Вслед за А.В.Кирьяковой, в широком смысле определяем *ценность* как объект окружающего мира, наделенный особым значением как положительным, так и отрицательным для человека, социальной группы, общества в целом. Значимость определяется не свойствами данного объекта, а его вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях. *Ценностью* может стать любой объект, материальный или идеальный, реальный или воображаемый, ситуативный или устойчивый, локальный или универсальный, то есть тот, которому отдается наибольшее предпочтение. С одной стороны, ценностью может стать все то, что считается нормальным, правильным, чем восхищаются, на что равняются, стараются придерживаться. С другой стороны, то, что считают аномальным, что осуждают, не одобряют. Это – так называемые, антиценности. Шакуров Р.Х. указывает, что антиценности – это «негативные ценности», «вызывающие страдания и мешающие жить» [11]. К ценностям, которые характеризуют, выделяют субкультуры как таковые, относим именно те ценности, которые присущи определенной социальной группе в целом и конк-

рентному индивиду (члену субкультуры) в частности.

Проанализировав наиболее распространенные молодежные субкультуры (всего 37), нами были выявлены следующие ценности и составлена классификация (табл. 1).

Обращает на себя внимание представленность в молодежных субкультурах ценностей, связанных с утверждением в обществе, ближайшей социальной среде, ценностей, связанных с удовлетворением в общении, а также с самосовершенствованием, самовыражением. Приоритет, безусловно, принадлежит общечеловеческим ценностям (семья, любовь, дружба, личная жизнь, работа, знания, карьера). Антиценности (наркотики, алкоголь, агрессивность, цинизм, национализм и др.) характеризуют отдельные молодежные субкультуры и являются индикатором традиционно отрицательного отношения к данному явлению.

В педагогической работе важно учитывать ценности и нормы молодежной субкультуры как культуры определенной социальной группы и управлять этими процессами на основе взаимодействия и сотрудничества с молодежью. Педагогу необходимо также учитывать, что развитие личности молодого человека происходит в определенном субкультурном пространстве. Именно в этот период и в этом пространстве определяются его предпочтения и обретаются нравственные смыслы.

Учитывая, что основная функция молодежных субкультур – подготовить к переходу к взрослой жизни, к успешному функционированию в более широкой системе, облегчить и устранить существующие напряженности, неопределенности этого периода жизни, ослабить беспокойство молодых людей, их опасения, сомнения, важно и необходимо выявление причин возникновения данного явления, углубленное, системное изучение его

Таблица 1. Классификация ценностей молодежных субкультур

Ценности	С положительной коннотацией	С отрицательной коннотацией
Моральные	Здоровье, здоровый образ жизни; мужество; уважение; гордость; счастье; свобода; любовь к природе, естественности; ненасилие; торжество жизни во всех ее проявлениях; противостояние несправедливости; особенное, чувственное мироощущение; выражение эмоций; жажда самовыражения; преданность; Ответственность; патриотизм	Цинизм, критичность в отношении всего; наплевательское отношение к ценностям внешнего мира; анархизм; смерть; агрессивность; культ силы; протест против существующих реалий; пренебрежение материальными ценностями; свобода в передвижении и действиях без оглядки на норму, мораль
Интеллектуальные, профессиональные	Работа; карьера; книга – источник знаний; игра; знания; виртуальность; стремление к «богатству», обеспеченной жизни; достижение успеха в профессиональной сфере; достижение поставленных целей через игру; успех в работе и спорте; интерес к истории, языкам, боевым искусствам, фехтованию и др.; развитие и преобразование виртуального пространства, его всеобщая доступность и привлекательность; творчество; любознательность	Работа только для пропитания; развлечения и невмешательство; ничегонеделанье; стремление к халяве
Общественные	Семья; дружба; любовь; свобода; братство; взаимовыручка; солидарность; сплоченность; общительность; дружеские отношения среди участников батальных сцен – ролевиков; самоутверждение через воспроизведение исторического сюжета; против войны, за мир; вера в человеческий дух, традиции предков; традиции	Не быть ничем обязанным другим; необязательность; отказ от ценностей старшего поколения и разрыва с ним; отрицание общества, основ государства, собственности; антиглобализм; бродяжничество; отрицание семейных ценностей; непотребное отношение к женщине
Эстетические	Эстетика; искусство; музыка; красота; юмор; мода (одежда, аксессуары, пирсинг, прическа); протест против безвкусицы, пестроты; развитый ум; изысканный гардероб; коллекции пластинок; хорошая библиотека; протест против стереотипов поведения, против единообразия в одежде, музыке, стиле жизни	Небрежность (в одежде); эпатажность

со всех сторон, соответственно, выработка комплексного представления о молодежи, ее роли в современном обществе, что позволит найти такие формы взаимодействия с молодежью, которые способствовали бы использо-

ванию ее творческого потенциала, стремления к самостоятельности, самоутверждению, активности в поисках идеалов и своего места в современном обществе.

18.01.2011

Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг., ГК №П640)

Список литературы:

1. Актуальные проблемы молодежной субкультуры: Сб. статей / Под общей редакцией О.В.Красновой. – М.: издательство Московского психолого-социального института, 2008. – С.8.
2. Давыдов, Ю.Н., Роднянская, И.Б. Социология контркультуры. (Инфантилизм как тип мировоззрения и социальная болезнь). – М.: Наука, 1980. – С.175.
3. Западные молодежные субкультуры 80-х гг: научно-аналитический обзор / Под ред. В.И.Оборонко. – М.: ИНИОН, 1990. – С.13.
4. Кирьякова, А.В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Монография. – Оренбург: ОГПИ, 1996. – С.110.
5. Колесин, И.Д. Подходы к изучению социокультурных процессов// Социологические исследования. – 1999. – №1. – С.130.
6. Левикова, С.И. Молодежная культура / С.И.Левикова. – 3-е изд. – М.: Вузовская книга, 2007. – С.3.
7. Молодежные субкультуры / Исламшина Т.Г., Максимова О.А., Салагаев А.Л., Сергеев С.А., Хамзина Г.Р., Цейтлин Р.С. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 1997. – 116 с.
8. Соколов, К.Б. Субкультуры, этносы и искусство: концепция социокультурной стратификации // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 1997. – №1. – С.135.
9. Соколов, М. Субкультурное измерение социальных движений: когнитивный подход // Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга / Под ред. В.В. Костюшева. – СПб.: Норма, 1999. – С. 9-23.
10. Шабанов, Л.В. Социально-психологические характеристики молодежных субкультур: социальный протест или вынужденная маргинальность. – Томск: Томский государственный университет, 2005. – 399 с.
11. Шакуров, Р.Х. Эмоции, личность, деятельность: Механизмы психодинамики. – Казань, 2001. – С.30.
12. Щепанская, Т.Б. Система: тексты и традиции субкультуры / Т.Б.Щепанская. – М.: ОГИ, 2004. – 286 с.

Сведения об авторе: **Мосиенко Людмила Васильевна**, старший научный сотрудник УНИСС Оренбургского государственного университета, кандидат педагогических наук, доцент
460018 г.Оренбург пр.Победы д.13 ауд.4108(3532)75 44 35: lvmosienko@yandex.ru

UDC 316.723-053.81:37

Mosienko L.V.

RESEARCH OF YOUTH SUBCULTURE: AXIOLOGICAL ASPECT

Annotation: In this article was exposed the notion « youth subculture», analyzed the approach to the researching of youth subcultures: functional, gender, racial, system-dynamical, synergetic, e. t. c. The author presents the axiological approach to the research of youth subcultures as one of the most principal approaches, that determines the values of the representatives of these communities.

Key words: The definition of a notion « youth subculture», approaches to scientific research of the youth subculture, axiological approach, values of youth subcultures.

Bibliography

1. Urgent problems of youth subculture: Collection of articles/ Edited by O.V.Krasnova. – М.: printed by Moscow psychological-social institute, 2008. – P.8.
2. Davydov U.N., Rodnyanskaya I.B. Sociology of counterculture. – М.: Science, 1980. – P.175.
3. Kirjakova, A.V. The theory of orientation of the person in the world of values. The monography. – Orenburg: OSPI, 1996.
5. Kolesin, I.D. The approaches to the examination of the sociocultural rprocesses// Sociological research. — 1999. – №1. — P.130.
6. Levikova, S.I. Youth's culture / S.I.Levikova. – 3d publication – М.: University's book, 2007. – P.3.
7. Youth subcultures / Islamshina T.G., Maksimova O.A., Salagaev A.L., Sergeev S.A., Hamzina G.R., Tseytlin R.S. – Kazan: PH Kazan State Technological University, 1997. – 116 p.
8. Sokolov, K.B. Subcultures, ethnic groups and art: the conception of sociocultural stratification // The Bulletin of Russian humanity research fund. – М., 1997. – №1. – P.135.
9. Sokolov, M. Subcultures measuring of social motions: cognitive approach//Youth«s motions and subcultures of St. Petersburg/ edited by V.V. Kostyushev. – St. Petersburg: Norm, 1999. – P. 9-23.
10. Shabanov, L.V. Social-psychological characteristics of youth«s subcultures: social protest or forced becoming a marginal person. – Tomsk: Tomsk State University, 2005. – 399 p.
11. Shakurov, R.H. Emotions, personality, activity: Mechanisms of psychodynamics. – Kazan, 2001. – P.30.
12. Shchepanskaya, T.B. System: texts and The traditions of a subculture / T.B. Shchepanskaya. – М.: Publishing House, 2004. – 286 p.