

К ПРОБЛЕМЕ СОДЕРЖАНИЯ НАПРАВЛЕННОСТИ И ЕЕ ТИПОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

В работе на основе анализа отечественной и зарубежной научной литературы по проблеме направленности описаны основные подходы к исследованию данной категории, представлен анализ структуры и функций направленности, приведены классификации типов направленности личности.

Ключевые слова: направленность, ценностно-мотивационная сфера, асоциальный и просоциальный типы направленности.

Как писал Б.Г.Ананьев: «Личность – общественный индивид, объект и субъект исторического процесса. Поэтому в характеристиках личности наиболее полно раскрывается общественная сущность человека...и представляет сложную систему отношений личности (к обществу в целом и общностям к которым она принадлежит, к труду, людям, самой себе), установок и мотивов которыми она руководствуется в своей деятельности, целей и ценностей, на которые направлена эта деятельность» [1, с.235]. Вся эта сложная система субъектных свойств отражает направленность личности.

Для психологии данная проблематика не является новой, поскольку исследованием направленности личности занимались такие виднейшие психологи как С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев, Л.И.Божович, Д.И.Фельдштейн, Б.Ф.Ломов, В.А.Ядов. Тем не менее, осталось много спорных вопросов как в отношении содержания данного психологического свойства, так и в отношении выделяемых типов направленности.

Единство позиций различных авторов заключается в том, что направленность рассматривается ими как ведущая, системообразующая характеристика личности, определяющее целостность всей ее структуры.

Как интегральная характеристика личности, направленность представляет собой универсальную основу любых ее проявлений, которые реализуются в контексте отношений к миру, к людям, к самому себе и в отношении к деятельности, что отражается в соответствующей типологии направленности, имеющей как социально – положительный полюс, так

и социально – отрицательный. Кроме того, направленность, высшими формами которой являются такие психологические образования как цели, ценности, убеждения, мировоззрение, личностные смыслы, способствует устойчивости и избирательности деятельности личности и определяет ее нравственный облик и социальную ценность и значимость для общества.

В отечественной научной литературе можно выделить два подхода к анализу категории направленности: структурный и функциональный. В первом случае психологи раскрывают ее содержание, используя метапсихологические категории: потребности, влечения, желания, интересы, установки, идеалы, цели, ценности, убеждение, мировоззрение, смысл, представляя их в иерархически организованной динамической структуре. Во втором подходе акцент переносится с рассмотрения структуры на исследование свойств направленности и ее предназначения в деятельности и личностном развитии. Следует отметить, что данное разграничение на подходы достаточно условно и необходимо лишь для выявления круга задач и проблемных вопросов в каждом из планов анализа.

В структурном подходе одним из таких вопросов, над которым дискутируют исследователи, является вопрос о том, за каким подструктурным компонентом структуры направленности закрепить главенствующую роль.

Так, А.А.Реан и С.Л.Рубинштейн главенствующую роль отводят идеалам, представляющим как совокупность норм поведения, так и предвосхищенное воплощение того, чем

может стать человек» [11, с.531]. Таким образом, в идеалах человека ярко проявляется его общая направленность.

Теплов Б.М., Менчинская Н.А., Иващенко А.В. в качестве ведущей подструктуры направленности выделяют мировоззрение, как сложившуюся систему убеждений и взглядов (на природу, общество, человеческие отношения), которые определяют доминирующие жизненные цели. Сходная позиция представлена во взгляде на содержание и структуру направленности у Никиреева Е.М., Ш.Бюллер, Г.Олпорта.

Л.И.Божович, определяя направленность как устойчиво доминирующую систему мотивов, основным доминирующим мотивом считает моральные ценности во имя которых человек способен преодолевать свои непосредственные побуждения [5, с.191].

Ценностную природу направленности личности и ценностные ориентации как ее оформляющие категории подчеркивают Э.Фромм, Шпрангер, И.П. Шахова, М.И.Еникеев, Л.В.Зубова, М.Н.Григорьева.

Убеждения в качестве ведущей подструктуры направленности выделяют В.Г.Деев, В.Н.Мясищев, Н.Ф.Добрынин, К.К.Платонов.

Основополагающая роль установок явно или неявно отмечается всеми исследователями данного вопроса, ведь практически каждый из них описывает направленность, используя понятия устойчивость, избирательность. По мнению ведущих специалистов (Б.Д.Фельдштейн, Б.Д.Ломов, В.А.Ядов, Д.И.Узнадзе, Е.П.Ильин, А.Г.Асмолов) мотивационная установка придает всей системе направленности личности устойчивый характер, а деятельности личности – стабильность. А вот ведущую роль в структуре направленности личности установке приписывают такие исследователи как: А.Г.Асмолов, Е.П.Ильин [3; 9].

Таким образом, мы видим, что в качестве ведущих мотивационных образований исследователями рассматриваются такие как: цели, ценности, идеалы, убеждения, установки, мировоззрение. Данное разнообразие подходов, однако, отражает не противоречие во взглядах на проблему, а скорее подчеркивает тот факт, что в системе, определяющим свойством

которой является динамичность, ведущим становится то мотивационное образование, которое приобретает качества устойчивого доминирования и долговременности.

Другое направление исследований, которое разрабатывается в рамках структурного подхода – это изучение взаимодействия мотивационных образований в структуре направленности, различающихся по степени осознанности и представленности их в сознании, согласованность которых обеспечивает гармоничность личности и по существу ее нравственную направленность [5, с.269].

Также следует отметить, что в данном подходе рассматриваются вопросы, касающиеся исследования взаимодействия направленности с другими системными свойствами личности. По мнению М.Н.Григорьевой направленность как сущностная характеристика категории «личность» входит в структуру «Я – концепции» и их взаимосвязь находит свое выражение в ценностной природе [8, с.37].

По мнению В.С.Агапова направленность как диспозиционная структура является подструктурным компонентом Я – аксеологического и Я – рефлексивного в его теоретической модели Я – концепции. [8, с.35].

Следовательно, направленность по своим структурным свойствам рассматривается учебными и как высшая иерархическая подструктура личности и как структурная единица других психологических образований.

Таким образом, основными задачами в структурном плане анализа являются:

– выявление системообразующего свойства, имеющего доминирующее значение в структуре и определяющее активность всей системы личности в целом;

– исследование соотношения сознательных и бессознательных психологических образований, в структуре направленности личности, соотношение которых определяет гармоничность или дисгармонию личности;

– изучение взаимосвязи с другими психологическими образованиями в структуре личности.

В функциональном подходе основное значение приобретают вопросы исследования роли направленности в развитии, социальном взаимодействии и деятельности личности, при этом функциональное назначение стано-

вится для исследователей основой для классификации видов направленности личности.

Итак, направленность характеризует личность с социально– психологической стороны: отношение к другим, к самому себе, к миру, труду, деятельности. Л.И.Божович пишет: «...направленность выражается в отношении человека к окружающим людям, проявляется во всем его поведении...в стремлении найти свое место в коллективе» [5, с.30].

Другой важной функцией направленности по мнению психологов то, что она определяет нравственно – психологический облик личности (Д.Б.Фельдштейн), содержательную базу духовной жизни личности (С.Л.Рубинштейн), «психологический профиль личности» (А.Н.Леонтьев). По мнению Б.Ф.Ломова направленность выступает системообразующим свойством личности, определяющим ее психологический склад. Характеризует личность со стороны ее нравственного сознания (И.П.Шахова), «ценностного сознания» (Л.В.Зубова).

На основе выше приведенных функциональных значений направленности исследователями выделяются соответствующие типологии. Так, Д.И.Фельдштейн И.Д.Егорычева по критерию отношения личности к себе и обществу называют такие типы направленности как: гуманистическая направленность с альтруистической акцентуацией (соответствует коллективистической направленности), гуманистическая направленность с индивидуалистической акцентуацией, эгоистическая направленность с индивидуалистической акцентуацией, эгоистическая направленность с эгоцентрической акцентуацией, депрессивная направленность личности, суицидальная направленность личности [13].

Б.С.Братусь на основании доминирующего способа отношения к себе и другому выделяет типы направленности: эгоцентрический, группоцентрический, просоциальный или гуманистический, духовный или эсхатологический.

И.П.Шахова по критерию развития нравственного сознания человека выделяет духовную направленность личности или нравственную направленность и бездуховную.

Л.И.Божович, М.С.Неймарк, В.Э.Чудновский, Т.Е.Конникова, взяв за основу харак-

тер сформировавшихся устойчиво доминирующих мотивов, выделяют коллективистический тип направленности, личностный тип направленности и деловой. По тому же классификационному основанию Т.К.Ахаян, З.И. Васильева, А.Г.Зуев, Т.Е.Конникова выделяют общественную, коллективистическую и эгоистическую, индивидуалистическую направленность.

Шпрангер в основании классификации положил критерий ценностного направления развития личности и согласно данному автору можно выделить следующие типы направленности личности: теоретический, экономический, эстетический, социальный, политический, религиозный [10, 348].

Функциональный анализ данной проблемы позволяет говорить о том, что направленность являясь «стержневой психологической особенностью, структурирует все другие свойства и проявления личности, детерминирует их содержание и систему отношений человека с миром» [12, с.8]. В числе основных функциональных значений обозначаются следующие: направленность регулирует развитие личности, определяет ее нравственно – психологический облик, поведение и деятельность. Таким образом, функциональный спектр действия направленности достаточно широк, начиная от определения направленности и устойчивости той или иной деятельности, до придания смысла всей жизни личности.

Проведенный анализ точек зрения на проблему направленности будет неполным, если не включить в контекст рассмотрения представления зарубежных психологов. Э.С.Акбиева в своем исследовании указывала, что данный феномен, то есть феномен направленности не получил достаточного внимания у зарубежных психологов. Они чаще ограничиваются инструментальным подходом к отдельным ее сторонам [2, с.23-24]. В то же время, указывает автор, некоторые зарубежные исследователи пристально рассматривают проблемы, связанные с альтруистической направленностью личности, отражающей общественные побуждения человека. Понятие альтруизма рассматривается ими как акт помощи, при котором доминирующим побуждением выступает положи-

тельный результат, благотворное последствие для другого. Отмечено, что акт помощи не может считаться альтруистическим, если совершающий его человек преследует в первую очередь личную выгоду.

В отношении самого понятия направленность следует указать, что в зарубежных психологических словарях определение такое отсутствует, хотя используется категория «направленный» – определяющий такой диапазон личностных проявлений, когда становится возможным только один из множества вариантов [6, с.479]. Данное понятие также используется в теории Г.Мерфи, как культурно обусловленное ограничение предпочитаемых путей удовлетворения влечений. Еще одно значение приписывается понятию – это целенаправленность действий, процессов или в целом личностных проявлений.

Однако, как показывает более детальный обзор зарубежной научной литературы, понятием направленность именно в том контексте в каком он употребляется отечественными учеными пользовались в своих теориях Ш. Бюллер и Г.Олпорт [10, с.346-347].

Ш.Бюллер показала один из психологических подходов к этой проблеме, на основании исследовании жизненных историй. По ее мнению под направленностью может пониматься жизненная цель, которая регулирует поступки человека и которой он руководствуется. По Ш.Бюллер – это особая жизненная цель и интенция. Направленность личности по Г.Олпорту есть характеристика зрелой личности, сущность которой определяется как развитие в определенном направлении, умение стремиться к поставленной цели, достигать ее. Направленность – есть характеристика активности личности. При этом Г.Олпорт констатирует, что направленность зрелой личности сфокусирована вовне. А у незрелых личностей характеризуется простейшей и сиюминутной мотивацией. [10, с.346-347].

Э.Фромм на основе изучения особенностей развития личности выводит понятие общей направленности личности, которая соотносится со структурой личности, характером и определяет основные ее модели поведения.

К.Г.Юнг в своей работе выделяет два типа это – направленности, подразумевая под этим жизненную установку, определяющую модель

поведения, делающей это поведение предсказуемым.

Б.Басс предлагает типологию направленностей личности в основе которой лежат доминирующие ориентации. С помощью предложенной им анкеты выделяются следующие доминирующие направленности личности: направленность на себя, направленность на общение и направленность на дело.

Как видно из описаний, наравне с представленностью мотивационных компонентов в характеристиках типов направленности присутствуют и личностные черты. Л.В.Зубова и М.Н.Григорьева приводят также точки зрения таких авторов как Э.Фромм, А.Адлер, К.Хорни выводя из их концепций взгляд на проблему направленности [7, с.27-30; 8, с.43-45].

На основе проведенного анализа и сопоставления данных, мы пришли к выводу, что категория направленности в зарубежной психологии хотя и не получила распространения тем не менее в отдельных случаях используется для обозначения развития личности и ориентации ее деятельности, при этом в качестве определяющих образований выступают цели, ориентации, которые в свою очередь структурируют всю систему мотивационных образований. Следует также отметить, что в подходе зарубежных психологов акцент при рассмотрении направленности смещается в сторону функционального анализа данной категории и практически не исследуется структурная организация свойства.

Подводя итог обзору исследований посвященных проблеме направленности, следует указать, что для того чтобы представленный анализ отвечал общенаучному требованию представления объекта в его всесторонних связях, позволяющих объяснять и прогнозировать феномены существования объекта, необходимо дополнить данный обзор результатами исследований асоциальной направленности, как явления, выступающего непосредственной причиной противоправного поведения личности. До сих пор нами обсуждались вопросы общего характера, касающиеся структуры и функций направленности личности. Кроме того, приведены основания типологии и сами типы направленности. Отмечая особенность вышеназванных типо-

логий направленности личности можно заметить, что в целом их функциональная роль социально положительна, хотя в отдельных случаях личность с тем или иным типом направленности может испытывать трудности в процессе социального функционирования. Однако если мы говорим об асоциальной направленности, то подразумеваем, что вследствие деформированных отношений с обществом развитие и деятельность личности носит асоциальный характер.

В целом на сегодняшний день становится весьма актуальной классификация типов направленности личности в основании которой положен критерий доминирующего отношения к себе и окружающим людям, при этом ведущее место отводится результатам деятельности личности в социальном плане и особенностям межличностных взаимодействий.

В данном случае результат может быть как социально положительным и описывается социальной, просоциальной направленностью, положительная направленность (Д.И.Фельдштейн, Л.И.Божович, А.В.Иващенко, Л.В.Зубова, М.Н.Григорьева, С.А.Беличева, Е.П.Ильин, И.С.Полонский, И.П.Шахова).

Другим полюсом данного деления является асоциальная направленность как явление, выступающее непосредственной причиной противоправного поведения личности, в основе которой, согласно разным авторам лежат асоциальные мотивы (антимотивы по Г.В.Суходольскому), асоциальные установки, социально неправильные взгляды, позиции, вредные привычки, навыки, системы враждебного отношения ко многим ценностям и определяют склонность субъекта к выбору противоправных средств и способов удовлетворения своих потребностей (Д.И.Фельдштейн, Л.И.Божович, А.В.Иващенко, Л.В.Зубова, М.Н.Григорьева, С.А.Беличева, Е.П.Ильин, И.С.Полонский, И.П.Шахова, Г.В.Суходольский, Г.М.Миньковский, И.Б.Башкатов, М.И.Еникеев, Ю.А., Ю.М.Антонян, К.Е.Игошев, И.М.Змановская).

При этом для обозначения данного явления авторы используют различные терминологии как то, антиобщественная направленность (К.Е.Игошев, Д.И.Фельдштейн, Г.М.Миньковский), антинаправленность

(Г.В.Суходольский), общественно – отрицательная (Л.И.Божович), антисоциальная (Е.В.Змановская, Е.П.Ильин), асоциальная (Л.В.Зубова, М.Н.Григорьева, Ю.А.Клейберг, О.А.Щербинина), асоциально – криминальная (И.П.Башкатов), криминогенная (Ю.М.Антонян, Г.М.Миньковский, А.Р.Ратинов, С.А.Беличева, Л.Р.Аптикиева), криминогенная направленность личности с отклоняющимся поведением (К.Е.Игошев, А.И.Долгова).

Как показывает анализ подходов данных исследователей, такое разнообразие терминологий связано с тем, что в них отражена разная степень проявления асоциальной направленности по критерию меры социальной опасности. Так, М.И.Еникеев выделяет асоциальный тип направленности и антисоциальный. В первом случае деформация системы жизненных отношений и мотивационно – ценностная ориентация не столь выражены, чтобы привести к стойким правонарушениям, однако они уже не являются случайными для личности. Во втором случае направленность личности обслуживает устойчиво сформировавшееся антиобщественное поведение.

В целом же, исследователи более склонны использовать дихотомию положительного полюса направленности и отрицательного, как то просоциальная направленность, социальная направленность, социально положительная направленность – асоциальная или криминальная, или криминогенная, или антисоциальная, или антиобщественная, подразумевая под последними весь комплекс отрицательно направленных, аномальных, аморальных мотивов поведения: потребностей, желаний, стремлений, установок, интересов склонностей, целей, ценностей, убеждений, мировоззрения.

Так, Л.В.Зубова и М.Н.Григорьева используют понятия социальной и асоциальной направленности личности для обозначения того комплекса личностных образований, которые лежат в основе социальной деятельности личности. В частности ими указывается, что в основе проявлений социальной направленности личности лежит достаточно высокий уровень освоения ценностей, соответствующих ценностям и нормам общества.

Асоциальная направленность связана с отрицанием ценностей общества, их подменой, с доминированием материальных ценностей над ценностями общественными, что ведет к целенаправленным действиям и поведению, не соответствующим общественным ценностям (бродяжничеству, воровству, наркомании, алкоголизму, токсикомании)[7;8].

Л.И.Божович использовала понятия социальной или общественной направленности и общественно – отрицательной для характеристики отношения личности к окружающим людям в форме активного стремления к обществу и подчинения своих интересов интересам коллектива [5, с.30-43], либо для обозначения личности и ее деятельности, в основе которых приобретенные общественно отрицательные интересы, потребности, навыки привычки [5, с.67].

С.А.Беличева исходя из представлений о характере деятельности, характере отклонений в поведении наравне с понятием асоциальной направленности использует термины антиобщественная, криминогенная противоправная направленность личности, для обозначения результата аккумуляции личности в себе определенных негативных влияний, испытываемых ею в процессе социализации. [4, с.61].

Применяя к данному понятию функциональный и структурный анализ можно сделать вывод, что на уровне первого в отношении асоциальной направленности следует говорить о результатах деятельности носящей негативный характер и о социальной деформации взаимоотношений, а структурный анализ позволяет выявить основу данного явления. И в целом, на сегодняшний день большинством исследователей под асоциальной направленностью понимается иерархическая структура нравственно – мотивационной сферы, доминирующие мотивы которой имеют антиобщественный характер, а искаженные ценностно – нормативные представления определяют склонность личности к выбору противоправных средств и способов (не соответствующим общественным ценностям) удовлетворения своих потребностей.

Подводя итог, отметим основные положения, приведенные в статье:

Анализ научной литературы показывает, что направленность это одно из центральных свойств личности, являющее собой высшее звено ее структурной организации.

Разработка проблемы направленности ведется в широком диапазоне: от общепсихологического контекста до социального, а ее оформление рассматривают от разрозненных свойств и образований, до сложных интегральных систем и подструктур.

В отечественной научной литературе выделяют два подхода к анализу категории направленности: структурный и функциональный. В первом – раскрывают ее содержание, используя метапсихологические категории: потребности, влечения, желания, интересы, установки, идеалы, цели, ценности, убеждение, мировоззрение, смысл, представляя их в иерархически организованной динамической структуре. Во втором – исследуют свойства направленности и ее предназначение в деятельности и личностном развитии.

Категория направленности в зарубежной психологии хотя и не получила распространения, тем не менее в отдельных случаях используется для обозначения развития личности и ориентации ее деятельности.

На сегодняшний день актуальной становится классификация типов направленности личности по критерию доминирующего отношения личности к себе и окружающим людям, при этом ведущее место отводится результатам деятельности личности в социальном плане и особенностям межличностных взаимодействий. По этому критерию психологи выделяют социальную и асоциальную направленность для описания диапазона личностных проявлений от социально положительных, одобряемых обществом, до стойких нарушений в отношениях с окружающей социальной средой вследствие глубокого изменения личности, противоречивого отражения ею действительности, наличия социально неправильных взглядов, позиций, вредных привычек, навыков, системы враждебного отношения ко многим ценностям.

18.01.2011

Список литературы:

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания — СПб.: Питер, 2001. — 288 с.
2. Акбиева Э.С. Самооценка и направленность личности подростка с отклоняющимся поведением [Текст]: диссертация кандидата психол. наук. М. — 2002. — 180 с.
3. Асмолов А.Г. По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. М.: «Смысл», 2002. 480 с.
4. Беличева С.А. Основы превентивной психологии. — М.: Редакционно – издательский центр Консорциума «Социальное здоровье России», 1994.
5. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: Под редакцией Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. 352 с.
6. Большой толковый психологический словарь Т.1(А – О); Пер. с англ./Ребер Артур. — ООО «Издательство АСТ», 2003. — 592 с.
7. Зубова Л.В. Психологические особенности ценностных ориентаций подростков с различной направленностью личности. — Монография. — Оренбург: Изд –во ООИПКРО, 2002 г. — 175 с.
8. Зубова Л.В. Григорьева М.Н. Психологические особенности Я – концепции личности юношеского возраста с асоциальной направленностью: монография/ Л.В. Зубова, М.Н. Григорьева. — Оренбург: ГУ РЦРО, 2007. — 194 с.
9. Мотивация и мотивы/ Е.П. Ильин. — СПб.: Питер, 2003. — 512 с.
10. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. — М.: Смысл, 2002. — 462 с.
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2005. — 713 с.
12. Сосновский Б.А. Мотивационно – смысловые образования в структуре личности [Текст]: автореф. дис. ...д-ра психол. наук/ Б.А. Сосновский. М., 1992. — 30 с.
13. Фельдштейн Д.И. Возрастная и педагогическая психология. Избранные психологические труды. — Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2002. — 432с.

Сведения об авторе: **Кириенко Алла Александровна**, преподаватель, соискатель кафедры общей психологии и психологии личности Оренбургского государственного университета 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, тел. (3532) 372575, e-mail:Krasnova-AA@yandex.ru