

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОМОХОЗЯЙСТВА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Исследование домохозяйства с точки зрения того или иного направления экономической теории выявляет лишь отдельные его характеристики, присущие ему на определенных ступенях развития в качестве института или экономического субъекта. В статье сделана попытка обосновать необходимость конкретно-исторического и комплексного теоретико-методологического подхода к его изучению, который позволит выявить существенные черты и функции домашнего хозяйства как субъекта определенного типа экономической системы.

Ключевые слова: домохозяйство, экономический субъект, институт, семья, индивид.

Отсутствие четкого разграничения подходов к исследованию домохозяйства с точки зрения различных социально – гуманитарных и экономических дисциплин, определили его изучение в тесной взаимосвязи с историей возникновения института семьи (семейного домохозяйства) и крестьянского хозяйства (семейного хозяйства в земледелии). Традиционный подход к домохозяйству основывался, прежде всего, на исследовании семьи: ее роли, величины, устойчивости положения в обществе, социально-экономическом статусе, которые изменялись в зависимости от характера общественных отношений и исторической эпохи.

Отсутствие разграничений между домохозяйством и семьей на прединдустриальной стадии развития производства было обусловлено экономическими причинами. Домохозяйство в системе отношений потребления и производства, реализуемых в обособленных экономических единицах, отличалось относительно низкой технической оснащенностью, неразвитым разделением труда; обеспечивало своим трудом личные потребности в форме натуральных продуктов и услуг, поставляло основные виды продуктов труда на рынок (в рамках отношений личной зависимости от собственника земли и других ресурсов, которыми не располагали сами домохозяйства), то есть играло роль производственно-хозяйственной единицы. Имело строгую привязанность к территориальным границам, а его масштабы, структура и функции прямо зависели от природно-климатических и социально-экономических условий жизни

семьи, культурно-исторических и нравственно-психологических традиций. Домохозяйство выступало носителем отношений личной зависимости, функционировало патриархальный тип отношений. Отделение семьи от домохозяйства произошло уже в буржуазном социуме. После того, как производство отделилось от семьи, домохозяйство представилось многофункциональным институтом, связанным разными своими сторонами с общественным воспроизводством.

В неоклассической экономической теории, согласно суждениям Г. Беккера, анализ домохозяйства также опирается на представление о семье как производственной единице¹, функционирующей с целью максимального достижения благосостояния своих членов. Деятельность семьи воспринимается им как деятельность рационального экономического агента, а заключение брака интерпретируется по аналогии с созданием партнерской фирмы. Решение иметь детей во многом схоже с другими инвестиционными решениями, принимаемыми рациональными агентами. Домохозяйства, как и классические предприятия, имеют на входе ресурсы, а на выходе продукты. Предполагается, что члены домохозяйства «максимизируют полезность» путем оптимизации расходов времени, затрачиваемого на труд в домашнем хозяйстве и на рынке труда. В отношении распределения обязанностей в семье действует принцип рациональности: ту или иную работу выполняет тот, кто способен ее выполнить наиболее рационально с экономической точки зрения [1].

¹ Семья рассматривается как самостоятельная производственная единица, которая выпускает «конечную продукцию» (потребительские блага – питание, образование и пр.), используя при этом рыночные товары и услуги, а также время членов семьи.

В институциональной экономической теории² выделяются два института – семья и домохозяйство. При этом акцентируется внимание на внутренней структуре домохозяйства, мотивах его образования, целях деятельности, которые различаются в разных типах институциональной среды. Важнейшими характеристиками внешних условий, с которыми сталкивается домохозяйство, осуществляя свою хозяйственную деятельность, признаются неопределенность, подверженность воздействию со стороны социальной и институциональной среды, что способствует возможности изменения его конкретных целей и способов к их достижению. Таким образом, многие действия домохозяйства могут не соответствовать рациональному поведению и осуществляться не осознанно, учитывая, что счетные и когнитивные способности также несовершенны. Предпочтения и ограничения не отделены друг от друга. Перечисленные свойства отражают действительные характеристики поведения домохозяйств и не позволяют строить логически безупречные оптимизационные модели. Домохозяйство часто сталкивается с ситуациями, которые не позволяют ему быть оптимизатором. К этим ситуациям относятся неопределенность, сложность и масштабность информации, ориентация на «среднее» мнение, «жизнерадостность», привычки, ограниченная рациональность, обычаи, рутины. Большое внимание уделяется нормам, правилам и стереотипам мышления, управляющим поведением людей в реальном мире, что означает перевод проблемы в индивидуально-психологическую область, где возможно свободное апеллирование категориями «защищенность», «комфортность», когда речь идет о домохозяйстве [6].

Согласно неинституциональному направлению³ существование домохозяйства связано

с его способностью сокращать трансакционные издержки, то есть их члены придерживаются стандартных образцов и усвоенной практики поведения в семье. Домохозяйство как институт представляет интерес с точки зрения организации или внутренней структуры, включающей отношения доверия, достичь которых в других структурах в большей степени невозможно.

В рамках «новой экономической теории»⁴, возникшей в середине 60-х годов XX в., домохозяйство было представлено активным производителем потребительских благ, производственная функция которого включала рыночную и нерыночную деятельность его членов. Но представители «новой экономической теории» по-прежнему распространяли положения неоклассической теории (использовали методы, разработанные при изучении деятельности фирм; не уделяли внимания внутренней организации и структуре домашнего хозяйства), и, тем самым, оказались неспособными реализовать возможности, которые предоставляет подход к домохозяйству как к производственной единице. Сегодня экономисты, склонны полагать, что внутренняя организация и структура любых институтов с большой вероятностью воздействует на их поведение. Ранее устойчивость домохозяйств в изменяющейся среде была поводом для преувеличения роли социальных факторов, в то время как собственно экономический подход даже в своем неоклассическом виде дает весьма ценные результаты.

В кейнсианском направлении⁵ методология исследования предполагает изучение домохозяйств с позиций их двойственной роли в экономике: как основных поставщиков всех экономических ресурсов и как основной расходующей группы в национальном хозяйстве. Здесь могут быть рассмотрены в комплексе такие явления,

² Институциональная теория сделала акцент на анализе домашнего хозяйства как особой формы организации, отличной от фирмы, и от государства (Я. Корнаи, Р. Роуз). Среди отечественных экономистов роль домохозяйства как института в российской экономике проанализирована Р. Нуреевым, А. Олейником, А. Шаститко и др.; институциональные трансформации исследовали А. Городецкий, М. Дерябина, В. Тамбовцев и др.

³ Методология институционального анализа и институциональных изменений расширена неинституционалистами 1970-90 гг. – Р. Коузом, Д. Нортон, О. Уильямсоном, которые критерием эффективности институтов, в том числе домохозяйств, выделяли размер достигнутой ими минимизации издержек.

⁴ «Новая экономическая теория» (М. Андерсона, Г. Беккера, Э. Минджиони, Я. Минсера, К. Поланьи, и др.) определила модели производства в домашнем хозяйстве. Среди отечественных экономистов теоретические вопросы функционирования домашних хозяйств, их характеристики, функции, модели поведения на рынке исследовали В. Жеребин, А. Олейник, В. Радаев, А. Романов.

⁵ Кейнсианская концепция основана на том, что люди следуют заданным практическим правилам, то есть отсутствует допущение о рациональном выборе домохозяйств и фирм. Отчасти это объясняется прагматическим подходом к моделированию: если экономическое поведение людей направлено к достижению каких-либо целей, то задача определения того, как они будут себя вести в различных ситуациях, является более сложной, требующей более сложных моделей.

как доходы, потребление и сберегательное поведение домохозяйств, взаимоотношения с государством, адаптация к изменяющимся условиям хозяйствования. При этом кейнсианская макроэкономика рассматривает поведение всей массы домохозяйств, которые образуют экономический сектор, представляющих собой совокупность реально хозяйствующих субъектов. Решения, принимаемые этими субъектами, определяют темпы роста экономики, объем выпуска и уровень занятости. То есть, в рамках кейнсианского направления домохозяйства рассматриваются как совокупность хозяйствующих субъектов, поведение которых влияет на макроэкономические показатели.

При обращении к производственно-экономической характеристике домохозяйства, его роли в кругообороте ресурсов, продуктов и доходов, нельзя не отметить исследования, получившие название «экономический либерализм», утверждающие необходимость не только свободы хозяйственной деятельности в любых ее проявлениях для реализации совокупности экономических интересов, но и согласованность действий всех субъектов хозяйствования, включая домохозяйства.

Сформировавшиеся в период после второй мировой войны и ориентированные на страны «Третьего мира» теории социального развития⁶ рассматривали все виды производительной и репродуктивной деятельности домохозяйств в их взаимосвязи на микро- и макроуровне экономики. Признание концепции означало рост значимости домохозяйств в представлениях исследователей, однако по-прежнему без внимания оставались факторы, определяющие их поведение

и экономические решения, характер действия внутридомохозяйственной распределительной системы, включая распределение производственных ресурсов и потребительских благ.

В соответствии с кейнсианским подходом современная экономическая наука на макроуровне изучает домохозяйства как определенную совокупность экономических единиц, деятельность которых оказывает влияние на параметры национальной экономики. Идеологи этого направления, прежде всего, связывают домохозяйство с системой и понятием институциональной единицы, основными признаками которой являются способность участия в экономической деятельности и принятия решений, обязательств от своего имени, восполнение права на самостоятельное владение продуктами и активами.

В социологических теориях⁷ домашнее хозяйство исследуется как конкретно-исторический институт, в рамках которого происходит принятие решений отдельным человеком, в том числе, и в качестве «*homo economicus*». Домохозяйство определяет способ включения, интеграции индивида в само домовое сообщество (место в системе организации домашнего труда или выбор супруга) и в общности другого уровня (в сельскую общину, в сословие, в цеховую организацию). Достаточно последовательную попытку разграничить два института – институт семьи и домашнее хозяйство (последнее в качестве экономического субъекта) находим в работах С.Н. Булганиной⁸. В соответствии с конкретно-историческим подходом здесь выявляется соотношение двух типов экономических субъектов: индивидов и социальных групп и классов, с одной стороны, и домохозяйств, – с другой. В определен-

⁶ В теориях социального развития в основном отражено понятие семьи как социального института и акцент делается на процессы, происходящие внутри семьи (домохозяйств), на видимые закономерности в их поведении. Также в этих теориях отмечено, что домашнее хозяйство (домохозяйство) является, с одной стороны, явлением социальным, с другой стороны, в этой социальной структуре четко проявляются экономические отношения производства, распределения, обмена и потребления.

⁷ Социологические подходы отличаются друг от друга, это обстоятельство, несомненно, оказало влияние на исследование домохозяйства. Например, изучение домохозяйства в рамках сетевого подхода, который активно используется в экономической социологии (М. Грановеттер, Х. Уайт), позволяет выделить неформальные принципы построения отношений в домохозяйстве, в частности, применение принципа реципрокности. Другие социологи Л. Тевено и Л. Болтански, характеризуя «мир домашний», отметили построение отношений с помощью традиционных ценностей, основанных на личных связях, родстве и локальности. Ф. Теннис – представитель общей социологии, относил семью и домохозяйство к структурам, где отношения строятся по типу общности. В исследованиях Р. Зидера, направленных на социальную историю семьи, представление о семье и домохозяйстве связано с понятием социального микрокосма.

⁸ Анализ развития отечественной экономической мысли обнаруживает взаимосвязь экономических идей с хозяйственно-политическими проблемами того или иного периода отечественной истории (Булганина, С.Н. Домашнее хозяйство как экономический институт и функциональный экономический субъект // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика. Сборник научных статей. Выпуск IV / Под ред. проф. М.Г. Лапаевой. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2003. – С. 46–56; ISBN 5-7410-0006-0; Она же: Природа и структура экономических субъектов: монография. – Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2003. – 206 с. – ISBN 5-7410-5698-9).

ные исторические периоды они взаимодополняют, взаимокompенсируют друг друга, оставаясь (становясь) при этом самостоятельными. Индивид как представитель домохозяйства выполняет функцию взаимопомощи и самообеспечения, а его принадлежность к социальному классу, обеспечивает постоянный денежный доход, получаемый в результате продажи рабочей силы. В этом наблюдалось переплетение частной и общественной сфер существования индивида и включение его в экономические отношения в качестве одного из ресурсов. В пределах индустриальной стадии развития общества происходит передача функций экономического субъекта от индивида к рынку, фирме, домохозяйству, а от них к государству и другим институциональным структурам, некоторые из них (функция производства на основе информационных технологий) вновь передаются индивидам как представителям домашних хозяйств. Хотя последним скорее возвращаются функции производственной единицы и тогда, индивид еще остается представителем домохозяйства, а не самостоятельным экономическим субъектом [3].

В целом в исследованиях зарубежных и отечественных экономистов XVIII–первой четверти XX вв. отражено постепенное отделение домохозяйства от семьи и последнего – от общественного производства, что лишь усиливает многофункциональность такого института как домохозяйство. Отражено их разделение по городскому и сельскому типам, по социально-классовому критерию. Описано формирование буржуазного типа поведения в семье и домохозяйстве среди массовых представителей общества, что обеспечивает выполнение им функций потребления, сбережений, частных инвестиций. Более полно выполняемая функция социально-классовой принадлежности (прежде всего продажи рабочей силы), уменьшает значимость функций взаимопомощи и самообеспечения. Но в России буржуазный тип домохозяйства как капиталистического института не сформировался, хотя технико-технологическая база в виде индустрии была создана, но не была преодолена личная зависимость, отсутствовал свобод-

ный работник или работник-собственник. Именно буржуазный тип домохозяйства как капиталистического, рыночного института не сформировался в нашей стране и сегодня.

С середины XX века домохозяйство в работах российских ученых представляется как особая экономическая категория, раскрываемая в рамках междисциплинарного подхода, то есть с позиций экономической теории, философии, статистики, истории, социологии⁹. Синтез разных подходов, прежде всего, экономического и социологического, обусловлен тем, что домохозяйство является, с одной стороны, явлением социальным, но, с другой стороны, в этой социальной структуре четко проявляются экономические отношения производства, распределения, обмена и потребления. Конкретно-исторический подход как к самому домохозяйству, так и к семье проявляется именно в их противопоставлении друг другу в исторически определенных условиях, в частности, в условиях рыночной экономики.

В экономической литературе также иногда разделяют между собой термины «домохозяйство» и «домашнее хозяйство». В статистической практике домашнее хозяйство есть элемент сектора экономики, домохозяйство – группа лиц, объединенных общим бюджетом и жилищем. В рамках другого подхода, домохозяйство рассматривают как совокупность отношений семьи с другими экономическими субъектами – фирмами, банками, государством. Этим понятием определяется место, роль, функции семьи в макроэкономическом обороте ресурсов, товаров, услуг, доходов. Под домашним хозяйством отражают экономические отношения и взаимодействия внутри самой семьи, включая распределение между членами семьи трудовых функций, обязанностей по поддержанию семейного быта, воспитанию детей, самообслуживанию потребностей. Мы склонны рассматривать термины «домашнее хозяйство» и «домохозяйство» как синонимы, в связи с тем, что в современной экономической теории домашнее хозяйство представлена как особая система отношений, как институт и как организация, то есть любое домохозяйство (домашнее хозяйство) характе-

⁹ Исследованию домохозяйства как статистической единицы посвящены работы А. Волкова, В. Гурьева, А. Суринова, Е. Кулаковой, В. Салина и других. Проблемы анализа домохозяйств, выступающих в качестве института и экономического субъекта, нашли отражение в работах Р. Нуреева, А. Шаститко, А. Олейника, С. Булганиной, И. Шкаратана, Л. Нестерова, Е. Толокиной, О. Бессоновой, Н. Манохиной, Л. Тутова, О. Алексеевой, С. Белозерова, А. Бутова, В. Жеребина, В. Гальперина, Н. Зверевой, Г. Ханина и др.

ризуется наличием как сложной внутренней системы взаимоотношений между своими членами, так и определенных взаимосвязей с внешней средой и ее элементами.

Для объяснения поведения домохозяйств возможно использование двух подходов: анализ его как элемента системы и как самостоятельной системы с привлечением традиционных способов структурирования [5]. Объектная структуризация применяется к домохозяйству как участнику (организационному элементу) экономической системы, представленной функционированием и взаимодействием индивидуумов. Процессуальная структуризация отражает функционирование домохозяйства как одного из субъектов, представленного в виде взаимосвязанных процессов (восприятия и оценки информации, познания, адаптации, интенсивности труда, потребления, накопления и пр.). Как субъект экономической системы домохозяйство – это самостоятельный участник экономики, имеющий целью удовлетворение потребностей входящих

в него членов путем реализации своих основных функций на рынке. Как самостоятельная система домохозяйство отражает непрерывный процесс возобновления экономических ресурсов в обществе и, прежде всего, воспроизводство человеческого капитала. Анализируемое с этой позиции оно представляет собой способ собственного воспроизводства и механизм возобновления системы экономических отношений.

Исследование домохозяйства с позиции того или иного направления экономической теории выявляет лишь отдельные его характеристики, присущие ему на определенных ступенях развития в качестве института или экономического субъекта. Наиболее продуктивным в данном исследовании следует считать комплексный теоретико-методологический подход, позволяющий разграничить уровни анализа домохозяйств, характерные для разных школ и направлений экономической теории, и показать эти уровни в качестве ступеней развития и функционирования самого домохозяйства.

9.11.2011

Список литературы:

1. Беккер, Г. Экономика семьи и макроповедение / Г. Беккер // США. Экономика, политика, идеология. – 1994. – №2. – С. 99–107.
2. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций (Прошлое, настоящее и будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире): учебник / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: ТЕИС, 2003. – 680 с. – ISBN 5-7218-0300-2.
3. Булганина, С.Н. Природа и структура экономических субъектов: монография / С.Н. Булганина. – Оренбург: ОГУ, 2003. – 206 с. – ISBN 55-7410-5698-9.
4. Зидер, Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII–XX вв.) / Пер. с нем. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – С. 302. – ISBN 5-691-00016-0.
5. Мазная, Е.А. Домашнее хозяйство в системе экономических отношений общества: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук / Е.А. Мазная. – Самара, 2006. – 22 с.
6. Нуреев, Р.М. Экономические субъекты постсоветской России: в 3-х ч. / Р.М. Нуреев. – М.: Моск. общий. научный фонд, 2003. – 320 с. – ISBN 5-89554-248-4.

Сведения об авторе:

Иванова Наталья Алексеевна, доцент кафедры экономики Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиал) Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук
461040, г. Бузулук, ул. Рабочая, 35, тел. (3534) 251957, e-mail: nataliya77@lenta.ru

UDC 330

Ivanova N.A.

E-mail: nataliya77@lenta.ru

THEORETICAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE HOUSEHOLD AS AN ECONOMIC ENTITY

Household research from a position of this or that branch of the economic theory reveals only its separate characteristics inherent in it at certain steps of development as institute or the economic subject. There is the attempt to prove necessity of the concrete historical and complex theoretical and methodological approach to its studying which will allow to reveal essential lines and housekeeping functions as the subject of certain type of economic system is made in the article.

Key words: household, the economic entity, institute, family, the individual.