

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА НА БАЗЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

На современном этапе развития экономических отношений все больше внимания уделяется не процессу трансформации отношений собственности, а именно управлению им. Определено, что будет правомерным выделить в комплексе отношений собственности не только возможность владения, распоряжения, пользования, но и возможности присвоения и управления. Выявлена объективная необходимость создания модели взаимодействия системы отношений собственности. Доказана целесообразность создания эффективной системы государственного регулирования управления процессом трансформации отношений собственности, которая, сохраняя их преемственность на формальном уровне, в то же время будет достаточно быстро изменять их на уровне содержания, в направлении обеспечения эффективного выполнения собственностью всех присущих ей функций в интересах человека, общества и государства.

**Ключевые слова:** трансформация, региональная экономика, собственность, управление, рынок недвижимости.

Отношения собственности и управление общественным воспроизводственным процессом структурируются в две взаимодействующие по принципу прямой и обратной связи системы, претерпевающие изменения по мере развития общества. В свою очередь, его развитие в решающей степени зависит от систем собственности и управления. В России, в связи с проведением рыночных реформ, была кардинально изменена система отношений собственности, а уже на этой основе – и система управления экономикой.

На современном этапе развития экономических отношений все больше внимания уделяется не процессу трансформации отношений собственности, а именно управлению им. Следовательно, будет правомерным выделить в комплексе отношений собственности не только возможность владения, распоряжения, пользования, но и возможности присвоения и управления.

Чтобы прояснить ситуацию с пониманием функций комплекса отношений собственности, необходимо выделить два качественно различных вида присвоения: во-первых, первоначальное присвоение субъектом собственности ее объекта; во-вторых, текущее присвоение объекта собственности на основе владения им. Учитывая, что в общем виде, управление экономикой представляет собой систему организующих, направляющих и контролирующих воздействий на экономические процессы и структуры с позиций оптимизации соотношения результата и затрат, при превращении нацеленности на результат в главную целевую установку уп-

равления, чему соответствует расценивание результата в качестве эффекта, а достижение его относительного максимума в сравнении с относительной минимизацией затрат становится критерием эффективности хозяйствования, а также эффективности управления экономикой. Для управления предприятием (организацией) в воспроизводственном ключе принципиальное значение имеет соотношение между органом управления и объектом управления. Данное соотношение может быть сведено к двум диаметрально противоположным вариантам:

- орган управления неразрывно связан с объектом управления, а целевая установка управления заключается в обеспечении эффективного функционирования объекта управления;
- орган управления может порвать свою связь с объектом управления, имея свои собственные цели, в отличие от целей эффективного функционирования объекта управления.

Учитывая вышеизложенное, появляется необходимость разработать модель взаимодействия системы отношений собственности. Данная модель должна быть построена на основе следующих положений:

- взаимодействие отношений собственности должны осуществляться в соответствии с принципом прямой и обратной связи и совершенствующуюся по мере развития общества;
- формирование и развитие системы собственность-управление происходит одновременно и сверху, со стороны государства, и снизу – со стороны субъектов хозяйствования;

– необходимо совместное воспроизводство системы управления и объектов собственности, образующих интегрированный потенциал экономического роста в его качественном и количественном измерении, с ориентацией на максимизацию синергетического эффекта;

– духовно-культурное, социально-психологическое и организационно-управленческое развитие общества является предпосылкой эффективного взаимодействия системы собственности и управления трансформацией отношений собственности в соответствии с общественными интересами;

– для обеспечения оптимального взаимодействия собственности и управления трансформацией отношений собственности необходима активная деятельность государства в области создания разумной нормативно-правовой базы регулирования данным процессом, проведения социально-экономической политики в национально-государственных интересах, использования всего спектра мер регулирующего воздействия на экономику – планирования, программирования, регулирования, финансирования;

– сбалансированное взаимодействие собственности и управления необходимо в разрезе как каждого субъекта РФ, так и на национальном уровне;

– устойчивый характер взаимодействия собственности и управления трансформацией отношений собственности может быть обеспечен только при условии обеспечения со стороны государства интегрированной безопасности личности и общества, охватывающей политическую, экономическую, информационную, социальную, экологическую безопасность.

Объективную оценку степени рациональности или, наоборот, нерациональности, реструктуризации отношений и форм собственности и процесса управления экономикой, базирующейся на управлении трансформацией отношений собственности, подвергнутой самой коренной реструктуризации, можно дать на основе ряда критериев: во-первых, по критерию влияния на качество жизни в стране, что находит свое обобщенное выражение в показателе ее продолжительности; во-вторых, по критерию динамики производства товаров и оказания услуг в реальном измерении; в-третьих, по критерию воспроизводства потенциала экономического роста, в том числе основных производственных фондов.

Деформация системы отношений собственности и механизм кризиса управления воспроизводственным процессом взаимно переплетаются и усиливают друг друга по принципу прямой и обратной связи с отрицательным знаком. При этом они являются составной частью общего кризиса российской экономики и общества в целом системного прядка, а потому их следует рассматривать в качестве части этого целого. Успехи российской экономики последних лет, носящие преимущественно внешний характер, не дают оснований сделать вывод о том, что народное хозяйство РФ преодолело кризис. Необходимо выяснить взаимодействия деформаций системы отношений собственности и механизма кризиса управления экономикой, что требует разработки логически-структурной схемы этого взаимодействия.

Учитывая, что управление трансформацией отношений собственности – это процесс, который потребует проведения преобразований системы отношений собственности, появляется необходимость и в совершенствовании управления экономикой региона. Совершенствование управления экономикой региона на базе преобразования системы отношений собственности целесообразно исследовать на двух уровнях – реальном и формальном. Первый из них является фундаментальным, а второй относится к внешней стороне отношений собственности. Если на первом уровне определяется реальное содержание отношений собственности, то на втором – их внешнее выражение.

Из наличия двух уровней функционирования системы отношений собственности вытекает вывод о том, что за одним и тем же их внешним, формальным выражением может иметь место совершенно различное их реальное содержание, и наоборот, идентичное или весьма схожее реальное содержание отношений собственности может приобретать самое различное внешнее, формальное выражение.

Из двухуровневого подхода к системе отношений собственности вытекает также весьма важный для практической деятельности по ее преобразованию вывод о том, что преобразование системы отношений собственности необходимо осуществлять в направлениях:

– преобразования фундаментальных основ отношений собственности, ее реального содержания;

– преобразования форм и механизмов, выражающих реальное содержание отношений собственности;

– взаимодействия преобразования реального содержания отношений собственности и преобразования форм и механизмов его выражения.

На данный момент практически во всех субъектах РФ сложилась социально-экономическая система с крайне неэффективной системой отношений собственности, что предполагает в качестве объективной необходимости кардинальную реструктуризацию системы отношений собственности. Кроме этого, возникла объективная необходимость в обеспечении стабильности отношений собственности с учетом того, что в рамках управления процессом трансформации отношений собственности, изменения должны происходить относительно быстрыми темпами, но с учетом преемственности в своем развитии.

На наш взгляд, целесообразно создания эффективной системы государственного регулирования управления процессом трансформации отношений собственности, которая, сохраняя их преемственность на формальном уровне, в то же время будет достаточно быстро изменять их на уровне содержания, в направлении обеспечения эффективного выполнения собственностью всех присущих ей функций в интересах человека, общества и государства.

Охарактеризованный выше теоретико-методологический подход к преобразованию системы отношений собственности применительно к особенностям современной России позволил смоделировать алгоритм преобразовательного развития системы отношений собственности под активным регулирующим воздействием государства. Данный алгоритм представляет собой комплекс взаимодействий определенных элементов и процессов, характеризующих ниже.

1. Государство реально обеспечивает стабильный и предсказуемый характер отношений собственности.

2. На уровне государства создается постоянно действующая государственная система регулирования и реструктуризации отношений собственности.

3. Государство оказывает действенную поддержку, в том числе финансовую, приоритет-

ным отраслям и видам производств в русле стратегии социально-экономического развития, базирующейся на науке, образовании, высоких технологиях.

4. Помимо общего для всех субъектов хозяйствования налогообложения, государство взимает компенсацию в доход бюджета за приватизированное предприятие.

При таком подходе к управлению процессом трансформации отношений собственности в разрезе его уровней и межуровневого взаимодействия, объективно обусловленным образом выделяются следующие направления преобразования и улучшения управления экономикой:

– оптимизация соотношения прав и обязанностей, распределения управленческих функций между физическими и юридическими лицами, задействованными в системе отношений государственной и частной собственности, в отношении ее объектов и развертывающихся на их базе воспроизводственных процессов на всех уровнях экономики;

– обеспечение нацеленности управления на применение объектов собственности, в интересах человека, общества и государства, что осуществляется путем ориентации воспроизводственного процесса во всех отраслях экономики, в первую очередь, не на накопление денежного капитала, а на удовлетворение потребностей людей в соответствии с объективными требованиями экологии человека, природы, общества;

– концентрация управления на воспроизводстве объектов собственности, представляющих интегрированный потенциал экономического роста в его качественном и количественном измерении.

Оптимизацию соотношения государственных и частных начал в управлении объектами собственности в ходе воспроизводственного процесса необходимо начинать именно с государственной собственности и системы государственного регулирующего воздействия на экономику, поскольку эффективность взаимодействия государственного и частного начал определяется как структурой и функциями органов государства в экономической сфере, так и поведением управленцев, олицетворяющих эти органы.

11.11.2011

**Список литературы:**

1. Докальская, В.К. Региональная политика выравнивания социально-экономического развития территории / В.К. Докальская. Монография. – Орел: Издательство ОрелГАУ, 2007. – 302 с.
2. Зеленцов, А.В. Роль государственной собственности в формировании экономики / А.В. Зеленцов, Сюзь Бинцин // Энергия молодых – экономике России: труды VII международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Томск: Изд-во Том. политех. ун-та, 2006. – С. 83–84.

Сведения об авторе:

**Гербеева Людмила Юрьевна**, заведующий кафедрой управления бизнесом  
Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент  
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6303, тел. (3532) 372441, e-mail: feu@mail.osu.ru

UDC 330.11.62; 332.3; 332.7

**Gerbeeva L.U.**

Orenburg state university

E-mail: feu@mail.osu.ru

**THEORETICAL–METHODOLOGICAL BASES OF PERFECTION OF MANAGEMENT OF ECONOMY OF REGION ON THE BASIS OF TRANSFORMATION OF RELATIONS OF THE PROPERTY**

At the present stage of development of economic relations more and more attention it is given not to process of transformation of relations of the property, namely management by it. It is defined that with the lawful will allocate in a complex of relations of the property not only possibility of possession, the order, using, but also assignment and management possibility. Objective necessity of creation of model of interaction of system of relations of the property is revealed. The expediency of creation of effective system of state regulation of management by process of transformation the relation of the property which, keeping their continuity at formal level is proved, at the same time will change quickly enough them at maintenance level, in a direction of maintenance of effective performance by the property of all functions inherent in it in interests of the person, a society and the state.

Key words: transformation, regional economy, the property, management, the real estate market.

**Bibliography:**

1. Dokalsky, V.K. The regional policy of alignment of social and economic development of territory / V.K. Dokalsky. The monography. – Orel: Publishing house OrelGaU, 2007. – 302 p.
2. Zelencov, A.V. Role of state ownership in economy formation / A.V. Zelencov, Sjuj Bintsin // Energy young – economy of Russia: Proceedings of the VII international scientifically-practical conference of students and young scientists. – Tomsk: Publishing house Volume. Polytechnic University, 2006. – P. 83–84.