

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ПРОБЛЕМЫ ВАЛОВОГО НАКОПЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА: ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗ

В статье представлен экспресс-анализ динамики важнейших статистических показателей, характеризующих внутренний потенциал приграничных российских регионов Таможенного союза в сопоставлении с экономическими показателями в целом по РФ, выявлены проблемы валового накопления основного капитала.

Ключевые слова: экспресс-анализ, динамика, приграничные российские регионы, валовой региональный продукт, основной капитал.

В настоящее время пятнадцать субъектов Российской Федерации имеют границы со странами Таможенного союза России, Беларуси, Казахстана, На западе России это: Псковская область, Смоленская область, Брянская область, которые граничат с Белоруссией. На юге страны сухопутные границы с Казахстаном имеют: Астраханская область, Волгоградская область, Саратовская область, Самарская область, Оренбургская область, Челябинская область, Курганская область, Тюменская область, Омская область, Новосибирская область, а так же Алтайский край и Республика Алтай. Назовем эту группу регионов – приграничными российскими регионами Таможенного союза России, Беларуси, Казахстана, (далее, Таможенного союза).

Ярко выраженная дифференциация уровней социально-экономического развития, это не только проблема обозначенной группы регионов, она касается всей территории России. Обширность нашего государства и неравномерность освоения его пространства является фактором долговременного действия на развитие всех субъектов Российской Федерации [1].

На общем фоне в России выделяется десяток регионов с высокой экономической активностью и достаточно высоким уровнем жизни. Известно, что их лидерство базируется в основном на экономической мощи крупных агломераций или на обладании богатым природно-ресурсным потенциалом.

Большая же часть российских регионов имеет средний уровень социально-экономического развития. По нашему мнению, это самая проблемная с позиций регионального управления группа, поскольку там проживает большая часть населения России. Они не имеют природ-

ных богатств, развитой производственной и социальной инфраструктуры. В этих регионах наблюдается депрессия производства, которая вызывает социальную и экономическую нестабильность в обществе в целом.

Отдельную третью группу составляют отсталые регионы, которые в настоящий момент не имеют собственного потенциала для развития и они требуют прямой государственной поддержки.

В связи с этим одной из первоочередных задач, которая ставится Правительством РФ в государственной политике регионального развития, является сокращение межрегиональной дифференциации уровня социально-экономического развития и качества жизни в субъектах Федерации, а также обеспечение сбалансированного, комплексного развития регионов [2].

Комплексность развития хозяйств субъектов Федерации предполагает укрепление межрегиональных экономических связей и рынков, сбалансированность развития отраслей и отдельных видов деятельности, пропорциональность объемов инвестиций, углубление специализации и кооперирование отдельных видов производств [3].

Из приграничных российских регионов Таможенного союза к лидерам по социально-экономическому развитию можно отнести Тюменскую область, Волгоградскую и Новосибирскую области. Все остальные субъекты этой группы имеют средний уровень развития и должны активизировать свой внутренний потенциал.

Внутренний социально-экономический потенциал развития региона необходимо рассматривать в расширенном понимании, то есть, это основные фонды и финансовый капитал, земельные и природные ресурсы, а также челове-

ческие ресурсы, в том числе трудовые, сконцентрированные на конкретной территории. Государственная региональная политика ставит задачу по изысканию внутренних резервов экономического развития и социально-экономического потенциала в комплексном взаимодействии субъектов Федерации. Поскольку экономическое и социальное развитие регионов в сложившихся условиях опирается на собственные ресурсные и инвестиционные возможности, то для этого необходим постоянный мониторинг индикаторов регионального социально-экономического развития и системный экспресс анализ официальных статистических данных, характеризующих состояние имеющегося внутреннего потенциала региона.

Цель такого анализа состоит в оперативной, простой с точки зрения используемых аналитических методов и наглядной оценке реальных возможностей в развитии субъектов Федерации, а также в определении потребностей привлечения дополнительных объемов инвестиций на конкретную территорию.

Для оценок внутреннего потенциала социально-экономического развития субъектов Российской Федерации рекомендуется использовать информацию системы национальных счетов (СНС) Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстата), характеризующую динамику развития экономики регионов. На уровне регионов информационным источником анализа может быть подсистема региональных счетов, в которой центральное место занимает такой показатель, как валовой региональный продукт (ВРП). В частности, официальные статистические данные об использовании ВРП в части потребления и накопления, на наш взгляд, позволяют проводить экспресс-анализ экономической активности в регионе и социально-экономической результативности его инвестиционных процессов.

Валовой региональный продукт характеризует совокупный объем и результаты деятельности всех хозяйствующих единиц региона. Он показывает объем добавленной стоимости, созданный квазикорпорациями, корпорациями, домашними хозяйствами за исследуемый период времени на территории субъекта Федерации, и равен объему валового выпуска за вычетом промежуточного потребления, то есть это стоимость товаров и услуг, произведенных в регионе за оп-

ределенный промежуток времени для конечного потребления. В настоящее время Росстат предоставляет информацию по ВРП в текущих основных ценах. До 2004 года информация по ВРП предоставлялась в рыночных ценах, то есть по номинальному объему ВРП. Реальный объем ВРП рассчитывается в сопоставимых ценах.

Динамика ВРП за несколько лет является обобщающим количественным показателем экономической активности субъекта Федерации. Его межрегиональные сопоставления с использованием дополнительных структурных показателей позволяет оценить интенсивность и направленность экономических процессов, воздействующих на структурные сдвиги в межрегиональном соотношении сил.

В таблице 1 представлена динамика индекса физического объема ВРП Российской Федерации и приграничных российских регионов Таможенного союза за пять лет, который характеризует изменение объема ВРП в текущем периоде по сравнению с предыдущим годом. На основе индекса можно определить на сколько и/или во сколько (в процентах или разах) за год увеличился (снизился) физический объем ВРП, то есть, без учета влияния изменения цен. Выбранный нами анализируемый период включает три докризисных года, кризисный 2008 год и после кризисный 2009 год. Вектор динамики индекса физического объема ВРП в приграничных российских регионах Таможенного союза в среднем соответствует вектору динамики ВРП в целом по России.

Данные таблицы 1 указывают на то, что большая часть регионов анализируемой группы, со средним уровнем социально-экономического развития, которые были ориентированы в основном на местные рынки, имели некоторый подъем экономики в предкризисные годы, в том числе: Брянская, Смоленская, Астраханская, Оренбургская, Новосибирская области. Об этом свидетельствует рост физического объема их ВРП, который оказался выше, чем в среднем по России. Например, Оренбургская область в 2005 году имела рост физического объема ВРП 5,2%, в 2006 году – 7,7%, а уже в 2007 году – 9,7%, что выше среднего по России на 1,4%.

Как свидетельствует таблица 1 значительный рост физического объема ВРП наблюдался в предкризисные годы, наибольшего размера он достиг в 2006–2007 годах и составлял бо-

лее 8%. В кризисном 2008 году произошло замедление роста экономической активности по всей стране, он понизился до 5,7%. Аналогичная ситуация наблюдалась и в приграничных регионах Таможенного союза. А уже в 2009 году наблюдается во всех регионах спад объемов производства. Тогда в среднем по стране индекс физического ВРП составил 92,4% к предыдущему году, то есть произошел спад производства на 7,6%. Причем надо отметить, что наибольший спад наблюдался в промышленно-развитых регионах. В исследуемой группе к ним можно отнести Волгоградскую область (87%), Самарскую область (80,4%), Челябинскую область (85,9%). Именно промышленность, и в частности машиностроение, в первую очередь отреагировали на экономический кризис из-за упадка внутреннего рынка готовой продукции и международного финансового рынка, который позволял привлекать дополнительные иностранные инвестиции в реальный сектор экономики регионов.

В тех регионах, которые ориентировались в основном на внешний сырьевой рынок, а в анализируемой группе регионов это, прежде всего Тюменская область большого роста и падения физического объема ВРП не наблюдалось.

Экспресс-анализ валового накопления капитала в регионе предполагает исследование такого ключевого показателя регионального развития, как валовое накопление основного капитала, а также показатели прироста запасов материальных оборотных средств и чистого приобретения ценностей.

Валовое накопление основного капитала показывает величину увеличения (уменьшения) стоимости основного капитала резидентных единиц региона за счет покупки существующих и создания новых основных фондов за вычетом выбывших (таблица 2).

Другими словами, это инвестирование средств в основной капитал с целью его использования в производственной и непроизводственной сфере в будущих периодах и получения экономической выгоды или иного социального эффекта субъектом Федерации. Таким образом, расчет и интерпретация показателя валового накопления основного капитала напрямую связан с показателем объема инвестиций в основной капитал в регионе [5]. Эту взаимосвязь необходимо использовать для обоснования направлений региональной интеграции.

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что удельный вес накопления основного капи-

Таблица 1. Динамика индекса физического объема ВРП Российской Федерации и российских регионов, граничащих со странами Таможенного союза (Россия, Беларусь, Казахстан), в процентах к предыдущему году

	2005		2006		2007		2008		2009	
1. Российская Федерация	107,6		108,3		108,3		105,7		92,4	
2. Показатели индекса по приграничным регионам	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ
2.1. Брянская обл.	105,9	-1,7	106,9	-1,4	111,4	+3,1	106,2	+0,5	91,2	-1,2
2.2. Смоленская обл.	105,0	-2,6	106,2	-2,1	109,0	+0,7	107,6	+1,9	95,4	+3
2.3. Псковская обл.	100,3	-7,3	104,9	-3,4	105,6	-2,7	103,1	-2,6	93,8	+1,4
2.4. Астраханская обл.	105,4	-2,2	107,8	-0,5	108,5	+0,2	108,0	+2,3	89,4	-3
2.5. Волгоградская обл.	105,2	-2,4	101,7	-6,6	107,0	-1,3	105,7	0	87,0	-5,4
2.6. Оренбургская обл.	105,2	-2,4	107,7	-0,6	109,7	+1,4	102,6	-3,1	95,9	+3,5
2.7. Самарская обл.	101,7	-5,9	106,4	-1,9	108,1	-0,2	103,8	-1,9	80,4	-12
2.8. Саратовская обл.	105,6	-2	105,6	-2,7	108,2	-0,1	108,4	+2,7	97,8	+5,4
2.9. Курганская обл.	107,5	-0,1	111,8	+3,5	104,4	-3,9	109,3	+3,6	92,9	+0,5
2.10. Тюменская обл.	110,8	+3,2	106,0	-2,3	103,1	-5,2	103,8	-1,9	94,3	+1,9
2.11. Челябинская обл.	108,3	+0,7	110,6	+2,3	113,4	+5,1	101,5	-4,2	85,9	-6,5
2.12. Республика Алтай	101,5	-6,1	104,0	-4,3	107,5	-0,8	107,0	+1,3	96,2	+3,8
2.13. Алтайский край	101,6	-6,0	110,2	+1,9	109,5	+1,2	103,3	-2,4	94,7	+2,3
2.14. Новосибирская обл.	108,9	+1,3	108,5	+0,2	111,7	+3,4	105,7	0	89,4	-3,0
2.15. Омская обл.	106,1	-1,5	100,6	-7,7	105,2	-3,1	104,1	-1,6	96,8	4,4

Примечание: составлено авторами на основании центральной базы статистических данных [4].

тала в приграничных российских регионах Таможенного союза в общем объеме по России снижается. И, если эта доля в 2005 году составляла 23,6%, то в 2009 году она составила 22,9%. Половина всего объема накопления приходится на Тюменскую область. Это говорит о том, что для инвесторов она является самой привлекательной из исследуемой группы регионов. Еще четверть объема валового накопления основного капитала приходится на четыре региона это: Челябинская область, Самарская область, Новосибирская область и Оренбургская область. Их можно также рассматривать как инвестиционно-привлекательные. Другие десять регионов группы имели незначительные объемы накопления, а значит, не были в исследуемый период интересны инвесторам. Это такие субъекты Федерации как Брянская область, Смоленская область, Псковская область, Астраханская область, Волгоградская область, Саратовская область, Курганская область, Омская область, Республика Алтай и Алтайский край.

Для того, чтобы оценить инвестиционные возможности приграничных регионов Таможенного союза и перспективы их социально-экономического роста необходимо проанализи-

ровать динамику доли их валового накопления основного капитала в валовом региональном продукте (таблица 3).

Как свидетельствуют данные таблицы 3 доля валового накопления основного капитала в ВРП Российской Федерации в период с 2005 года по 2009 год имела тенденцию к увеличению. Если в 2005 году она составляла 21%, то в 2009 году уже 25,8%. То есть, в кризисные годы более четверти ВРП России было инвестировано на реальные инвестиции в основной капитал. В исследуемой группе приграничных регионов валовое накопление основного капитала в большинстве случаев составляла более 20%. Это говорит о достаточной стабильности инвестиций, но недостаточности их объемов в этих субъектах Федерации. Для решения задач модернизации экономики и выхода на ведущий мировой уровень технико-технологического развития, этот показатель необходимо держать на уровне не ниже 30% [5].

Надо отметить, что высокие объемы накопления основного капитала за исследуемый нами период (2005–2009 гг.) наблюдаются в Смоленской, в Астраханской области, в Курганской области, в Тюменской области, Новосибирской об-

Таблица 2. Динамика объемов валового накопления основного капитала на территории РФ и в российских регионах, граничащих со странами Таможенного союза (Россия, Беларусь, Казахстан), млрд. руб.

Субъекты Федерации	2005		2006		2007		2008		2009	
	млрд. руб. за год	уд. вес	млрд. руб. за год	уд. вес	млрд. руб. за год	уд. вес	млрд. руб. за год	уд. вес	млрд. руб. за год	уд. вес
1. Брянская обл.	8,7	1,0	13,1	1,1	21,7	1,3	26,2	1,2	27,5	1,4
2. Смоленская обл.	14,7	1,7	16,4	1,4	25,3	1,5	37,9	1,8	35,1	1,9
3. Псковская обл.	5,6	0,6	7,7	0,7	13,4	0,8	15,8	0,7	13,1	0,7
4. Астраханская обл.	22,6	2,5	31,1	2,7	52,9	3,2	71,2	3,3	63,8	3,4
5. Волгоградская обл.	44,7	5,0	42,1	3,7	68,1	4,2	93	4,3	79,9	4,2
6. Оренбургская обл.	42,5	4,8	56,3	4,9	84	5,1	113,2	5,2	96	5,1
7. Самарская обл.	70,5	7,9	92,4	8,1	141,4	8,6	152,3	7,1	116,9	6,2
8. Саратовская обл.	42,1	4,7	49	4,3	59,9	3,7	89,7	4,2	71,8	3,8
9. Курганская обл.	8,8	1,0	14,4	1,3	19,6	1,2	34,4	1,6	36	1,9
10. Тюменская обл.	454,2	51,0	595,4	52,1	815,1	49,8	1066,9	49,4	989,6	52,2
11. Челябинская обл.	73,3	8,2	89,9	7,9	125,6	7,7	174,3	8,1	144,2	7,6
12. Республика Алтай	2,6	0,3	3,8	0,3	6,4	0,4	7,7	0,3	7,5	0,4
13. Алтайский край	20,3	2,3	28,6	2,5	42,1	2,6	55,3	2,6	44,4	2,3
14. Новосибирская обл.	41,1	4,6	56,6	4,9	95,8	5,9	138,7	6,4	108,9	5,7
15. Омская обл.	38,9	4,4	46,6	4,1	65,3	4,0	82,9	3,8	61	3,2
Всего по группе	890,6	100	1143,4	100	1636,6	100	2159,5	100	1895,7	100
Российская Федерация	3778,6		4895,4		6875,3		8981,1		8273,8	
Удельный вес приграничных регионов в РФ, %	23,6		23,4		23,8		24,0		22,9	

Примечание: составлено авторами на основании центральной базы статистических данных [4].

ласти, в Республике Алтай. Эти регионы создают надежный базовый фундамент для повышения эффективности воспроизводственных процессов и увеличения своей экономической мощи.

Средние и заниженные объемы накопления основного капитала, немного более 20%, наблюдаются в таких приграничных регионах, как Волгоградская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область. В этих регионах не формируется воспроизводственная основа для модернизации экономики. Региональным властям необходимо предпринимать меры по повышению объемов реальных инвестиций в целях повышения эффективности дальнейшего социально-экономического развития. Типичным примером такого региона является Оренбургская область, из ВРП которой на валовое накопление основного капитала было направлено в 2005 году – 20,0%, в 2006 году и того меньше – 18,6%, в 2007 году – 22,6%, несколько выше в 2008 году – 26,3% и в 2009 году только 23,2%. Этого далеко недостаточно для воспроизводства и обновления основных фондов региональной экономики.

Низкая доля накопления основного капитала (ниже 20%), а соответственно и пониженная инвестиционная активность наблюдается в таких регионах, как Брянская область, Псковская область, Алтайский край, Омская область. Эти регионы не смогут произвести модернизацию эко-

номики за счет своих внутренних резервов и, вероятно, им потребуется федеральная поддержка.

Для дополнения полученных выводов произведем анализ изменения инвестиционной активности в приграничных российских регионах Таможенного союза. Для этого необходимо исследовать динамику индекса физического объема инвестиций в основной капитал Российской Федерации и приграничных российских регионов Таможенного союза, которая показывает соотношение объемов инвестиций осуществленных в предыдущем и отчетном году, из которого устранено влияние цен.

Представленные в таблице 4 аналитические данные свидетельствуют о том, что пик инвестиционной активности в приграничных регионах Таможенного союза пришелся на предкризисный 2007 год, как и в целом по стране. На общем фоне выделяются регионы, в которых индекс физического объема инвестиций в основной капитал гораздо выше общероссийского – это: Алтайский край 126,1%; Челябинская область 126,9%; Республика Алтай 129,8%; Оренбургская область 131,3%; Смоленская область 134,7%; Самарская область 139,7%; Волгоградская область 142,2%; Астраханская область 147,8%; Брянская область 148,2%; Новосибирская область 151,6%; Псковская область 155,6%.

Низкая инвестиционная активность в 2007 году по исследуемой группе регионов наблюда-

Таблица 3. Динамика доли валового накопления основного капитала в ВРП Российской Федерации и российских регионах, граничащих со странами Таможенного союза (Россия, Беларусь, Казахстан), %

Субъекты РФ	2005	2006	2007	2008	2009
РФ, всего	21,0	21,8	24,6	26,5	25,8
По приграничным регионам					
1. Брянская область	13,1	15,9	21,2	20,8	21,8
2. Смоленская область	22,5	20,7	26,5	31,2	28,0
3. Псковская область	13,7	15,0	21,8	21,5	17,6
4. Астраханская область	32,3	36,5	52,7	48,3	48,3
5. Волгоградская область	22,0	16,7	20,5	22,3	21,2
6. Оренбургская область	20,0	18,6	22,6	26,3	23,2
7. Самарская область	17,5	18,9	24,2	21,8	20,2
8. Саратовская область	24,6	24,0	23,7	27,9	21,9
9. Курганская область	17,5	21,1	24,1	32,4	33,2
10. Тюменская область	20,5	23,3	29,5	34,2	34,1
11. Челябинская область	20,9	20,1	21,8	26,2	25,5
12. Республика Алтай	29,6	32,6	42,1	41,3	37,9
13. Алтайский край	14,9	16,5	18,8	21,3	16,6
14. Новосибирская область	17,5	19,1	26,2	30,6	25,7
15. Омская область	17,6	17,7	22,1	23,8	18,2
Всего по группе	20,0	21,3	26,3	29,6	28,0

Примечание: составлено авторами на основании центральной базы статистических данных [4].

лась только в трех областях – Саратовской, Курганской и Тюменской. Здесь следует отметить, что по объемам конечного потребления Тюменская область является лидером [6], это говорит о диспропорции в воспроизводственных процессах данного региона.

Как следует из представленных аналитических данных (таблица 4) в 2008 году имело место замедление инвестиционной активности во всех приграничных российских регионах Таможенного союза. Это, безусловно, связано с влиянием мирового финансового кризиса, как на снижение роста отечественной экономики, так и на спад объемов инвестиций из-за интеграции России в мировую экономику.

При этом надо отметить, что в некоторых субъектах Федерации в 2008 году имел место не спад, а рост физического объема инвестиций, например, в Смоленской, Астраханской, Волгоградской, Оренбургской, Саратовской, Курганской, Тюменской, Челябинской, Новосибирской областях. Тем самым подтверждается наличие у этих регионов собственного внутреннего резерва для социально-экономического развития.

Исключением стала Самарская область, в которой уже в 2008 году начался спад объемов

инвестиции до 93,6% по сравнению с предыдущим периодом. Это связано со значительной зависимостью экономики данного региона от иностранного капитала.

Наиболее неблагоприятно в инвестиционной сфере приграничных регионов Таможенного союза сложилась ситуация в 2009 году, как в целом и по всей России. По некоторым прогнозам аналитиков отечественную экономику в этот период могла ожидать стагфляция, то есть сочетание спада с высокой инфляцией. Действительно именно в 2009 году произошел наиболее сильный спад производства за последние десять лет. Больше всего он затронул экономику тех регионов России, которые специализируются на обрабатывающем производстве.

Объем инвестиций в основной капитал в целом по России в 2009 году снизился до 84,3% от предыдущего года, то есть на 15,7%. У большинства приграничных регионов объемы инвестиций оказались еще ниже, в их числе: Омская область (67%), Самарская область (72%), Псковская область (74%), Новосибирская область (77%), Челябинская область (79,4%), Оренбургская область (79,2%), Саратовская область (80,2%), Алтайский край (80,9%), Вол-

Таблица 4. Динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал Российской Федерации и в основной капитал российских регионов, граничащих со странами Таможенного союза (Россия, Беларусь, Казахстан), в процентах к предыдущему году

	2005		2006		2007		2008		2009	
1. Российская Федерация	110,9		116,7		122,7		109,9		84,3	
2. Показатели индекса по приграничным регионам	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ
2.1. Брянская обл.	102,6	-8,3	127,4	+10,7	148,2	+25,5	101,9	-8,0	99,5	+15,2
2.2. Смоленская обл.	110,7	-0,2	97,0	-19,7	134,7	+12,0	128,6	+18,7	86,3	+2,0
2.3. Псковская обл.	83,4	-27,5	125,8	+9,1	155,6	+32,9	102,6	-7,3	74,0	-10,3
2.4. Астраханская обл.	98,2	-12,7	120,7	+4,0	147,8	+25,1	110,8	+0,9	87,6	+3,3
2.5. Волгоградская обл.	128,2	+17,3	82,3	-34,4	142,2	+19,5	113,9	+4,0	83,6	-0,7
2.6. Оренбургская обл.	122,7	+11,8	112,9	-3,8	131,3	+8,6	115,4	+5,5	79,2	-5,1
2.7. Самарская обл.	100,5	-10,4	123,8	+7,1	139,7	+17,0	93,6	-16,3	72,0	-12,3
2.8. Саратовская обл.	142,6	+31,7	103,6	-13,1	101,2	-21,5	125,9	+16,0	80,2	-4,1
2.9. Курганская обл.	127,1	+16,2	143,2	+26,5	114,0	-8,7	148,2	+38,3	104,8	+20,5
2.10. Тюменская обл.	91,0	-19,9	119,0	+2,3	120,6	-2,1	111,6	+1,7	92,9	+8,6
2.11. Челябинская обл.	104,5	-6,4	107,2	-9,5	126,9	+4,2	113,8	+3,9	79,4	-4,9
2.12. Республика Алтай	120,7	+9,8	122,1	+5,4	129,8	+7,1	109,3	-0,6	82,6	-1,7
2.13. Алтайский край	120,0	+9,1	122,6	+5,9	126,1	+3,4	106,8	-3,1	80,9	-3,4
2.14. Новосибирская обл.	115,8	+4,9	126,7	+10,0	151,6	+28,9	125,4	+15,5	77,0	-7,3
2.15. Омская обл.	140,4	+29,5	108,5	-8,2	124,8	+2,1	103,1	-6,8	67,0	-17,3

Примечание: составлено авторами на основании центральной базы статистических данных [4].

Таблица 5. Износ основных фондов Российской Федерации и российских регионов, граничащих со странами Таможенного союза (Россия, Беларусь, Казахстан) (на конец года), %

	2005		2006		2007		2008		2009	
1. Российская Федерация	45,2		46,3		46,2		45,3		45,3	
2. Показатели индекса по приграничным регионам	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ	Значение	Отклонение от РФ
2.1. Брянская обл.	43	-2,2	44	-2,3	49,7	+3,5	49,9	+4,6	50,3	+5,0
2.2. Смоленская обл.	49,9	+4,7	47,5	+1,2	51,2	+5,0	50,8	+5,5	52,4	+7,1
2.3. Псковская обл.	48,9	+3,7	50,2	+3,9	50	+3,8	48,7	+3,4	48,2	+2,9
2.4. Астраханская обл.	44,9	-0,3	48	+1,7	47,6	+1,4	48,4	+3,1	48	+2,7
2.5. Волгоградская обл.	50,5	+5,3	51,6	+5,3	49,4	+3,2	51,6	+6,3	52,4	+7,1
2.6. Оренбургская обл.	59,3	+14,1	57,8	+11,5	57,3	+11,1	57,1	+11,8	56,1	+10,8
2.7. Самарская обл.	49,1	+3,9	50,2	+3,9	50,3	+4,1	50,6	+5,3	51,3	+6,0
2.8. Саратовская обл.	46,1	+0,9	46,6	+0,3	47,6	+1,4	48	+2,7	49	+3,7
2.9. Курганская обл.	56,2	+11,0	59,5	+13,2	63,7	+17,5	64	+18,7	64,4	+19,1
2.10. Тюменская обл.	50,5	+5,3	52,6	+6,3	53,3	+7,1	53,2	+7,9	52,7	+7,4
2.11. Челябинская обл.	47,5	+2,3	47,9	+1,6	48,4	+2,2	48,5	+3,2	48,9	+3,6
2.12. Республика Алтай	33,6	-11,6	39,6	-6,7	38,6	-7,6	39,1	-6,2	40,1	-5,2
2.13. Алтайский край	48,7	+3,5	50,2	+3,9	51,3	+5,1	50,7	+5,4	49,5	+4,2
2.14. Новосибирская обл.	47,2	+2,0	46,3	-	44,9	-1,3	44	-1,3	44,7	-0,6
2.15. Омская обл.	49,7	4,5	49,3	+3,0	46,3	+0,1	46	0,7	45,5	+0,2

Примечание: составлено авторами на основании центральной базы статистических данных [4].

гоградская область (83,6%). Но, рецессией этот провал в экономике субъектов Федерации назвать нельзя, поскольку к концу года, как свидетельствует официальная статистика, промышленный и инвестиционный спад у большинства из них прекратился. Скорее это было похоже на краткосрочное, но быстрое падение.

Уже в 2010 году спад инвестиционной активности в определенной степени прекратился. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в целом по России составил 106%. В восьми регионах исследуемой группы был отмечен даже некоторый послекризисный рост инвестиционной активности [6].

Одной из основных причин, которая сегодня требует увеличения объемов реальных инвестиций в субъектах Российской Федерации в целях скорейшего осуществления модернизации региональной экономики, является высокий уровень износа основных фондов.

Значительная амортизация основных фондов в приграничных российских регионах Таможенного союза говорит не просто об осложнении инвестиционных процессов мировым финансовым кризисом на их территории, но и об их очень низком базовом старте.

Как показывают данные таблицы 5, фактически все приграничные регионы Таможенного союза имеют износ основных фондов на порядок выше, чем общероссийский показатель, который на конец 2009 года составлял 45,3%.

Особенно в сложной ситуации, требующей повышенных объемов реальных инвестиций, находятся регионы, имеющие износ основных фондов более 50%. На конец 2009 года из исследуемой группы субъектов – это: Курганская область (64,4%), Оренбургская (56,1%), Тюменская (52,7%), Смоленская (52,4%), Волгоградская (52,4%), Самарская (51,3%), Брянская (50,3%) области. Приведенные данные говорят о несоответствии технико-технологического уровня экономики этих регионов мировым стандартам и о необходимости привлечения дополнительных объемов инвестиций для обновления производственной базы.

Представленный экспресс-анализ позволяет идентифицировать ситуации, выявить проблемные места (болевы точки) в экономическом развитии приграничных российских регионов Таможенного союза и обосновать необходимость концентрации инвестиций в точках качественного роста.

17.11.2011

Список литературы:

1. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. №1662-р
3. Шибаева, Н.А. Стратегия государственного управления воспроизводственными процессами в комплексном развитии регионов России: монография / Н.А. Шибаева. – Орел: ОрелГТУ, 2010. – 266 с.
4. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
5. Шибаева, Н.А. Управление инвестиционными процессами в регионах: монография / Н.А. Шибаева. – М.: Изд-во «Машиностроение-1», 2006. – 295 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. Сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
7. Глухова, М.В. Валовой региональный продукт и практика его расчета в России [Электронный ресурс] // Межгосударственный статистический комитет СНГ. – Режим доступа: <http://www.cisstat.com/>

Сведения об авторах:

Воронина Вера Михайловна, доцент кафедры экономики и управления на предприятии Оренбургского государственного университета, доктор экономических наук
Муллов Александр Васильевич, преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии Оренбургского государственного университета
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6304, тел. (3532) 372451, e-mail: VoroninaV@rambler.ru,
Mullovsasha@rambler.ru

UDC 332.1

Voronina V.M., Mullov A.V.

Orenburg state university

E-mail: VoroninaV@rambler.ru, Mullovsasha@rambler.ru

THE DEVELOPMENT TRENDS OF THE RUSSIAN BORDER REGIONS OF THE CUSTOMS UNION AND THE PROBLEMS OF GROSS FIXED CAPITAL FORMATION: A QUICK ANALYSIS

The article presents a quick analysis of the dynamics of the most important statistical indicators that characterize the inner potential of the Russian border regions of the Customs Union in comparison with the economic indicators at the national level, and reveals the problems of gross fixed capital formation.

Key words: quick analysis, dynamics, Russian border regions, gross regional product, fixed capital.

Bibliography:

1. Granberg, A.G. The basics of regional economics: a textbook for institutions of higher education. – 2nd edition. – Moscow: State University Higher School of Economics, 2001. – 495 p.
2. The concept of the long-term social and economic development of the Russian Federation for the period up to 2020 // Approved by the order of the government of the Russian Federation of 17.11.2008 # 1662-p
3. Shibayeva, N.A. The strategy of state management of reproduction processes in the integrated development of Russian regions: a monograph / N.A. Shibayeva. – Orel: Orel State Technical University, 2010. – 266 p.
4. The central statistical databank [Electronic resource] // Federal State Statistics Service. – Access mode: <http://www.gks.ru>
5. Shibayeva, N.A. The management of regional investment processes: a monograph / N.A. Shibayeva. – Moscow: Mashinostroyeniye-1 Publishing House, 2006. – 295 p.
6. The regions of Russia. Social and economic indicators. 2010: Statistical digest / Federal State Statistics Service. – Moscow, 2010. – 996 p.
7. Glukhova, M.V. Gross regional product and practical aspects of its calculation in Russia [Electronic resource] // Interstate Statistical Committee of the CIS. – Fccess mode: <http://www.cisstat.com>