

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЦИКЛА РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В статье представлен институциональный подход к изучению цикличности развития капиталистической экономики, обращаясь к поведению экономических субъектов. Выявлена двойственная природа субъекта капиталистического накопления. Накопление капитала рассматривается как способ реализации экономического интереса предпринимателя. Определено, что в современной рыночной экономике накопление капитала посредством рутинизации становится функцией институтов рынка.

Ключевые слова: экономический интерес, субъект накопления капитала, институт, институциональная среда, экономический цикл.

В настоящее время большинство исследователей сходятся во мнении, что циклическое развитие – свойство сложных экономических систем, а капиталистической экономики, – в особенности. Регулярное наступление кризисов в экономике – общепризнанный факт. Но при этом, рассматривая один и тот же объект – экономический цикл, на различных этапах развития капиталистической экономики, каждый исследователь, выступая с различных методологических позиций, выявляет разные причины, обуславливающие природу ее цикличности.

Одной из наиболее известных и распространенных является марксистская концепция экономических (промышленных) циклов. Природа экономического цикла, а, следовательно, и цикличность развития всей капиталистической экономики, объясняется Марксом чередованием циклов связанных между собой оборотов основного капитала¹. Оборот основного капитала, являясь ма-

териальной основой экономического цикла, базируется на накоплении капитала. То есть накопление капитала является двигателем материальной составляющей экономического цикла.

С нашей точки зрения, в рамках данной концепции в целом удалось дать ясное понимание природы экономического цикла, однако в ней не достаточно детально отражены мотивы, порождающие накопление капитала в качестве движущей силы промышленного цикла. По мнению Маркса, накопление капитала обусловлено конкуренцией². При этом остается не вполне выясненным, в объяснении природы экономического цикла, каковы характерные особенности субъекта капиталистического накопления, каков его непосредственный побудительный мотив³.

Для выяснения причин, обуславливающих накопление капитала целесообразно рассмотреть деятельность, исторически предшествовавшую деятельности капиталиста, в недрах кото-

¹ «Итак, в той самой мере, в которой вместе с развитием капиталистического способа производства возрастает размер стоимости и продолжительности жизни применяемого основного капитала, в такой же мере жизнь промышленности и промышленного капитала в каждой особой отрасли вложения развивается в многолетнюю жизнь... Однако дело здесь не в определенном числе. Ясно, во всяком случае, следующее: этим охватывающим ряд лет циклом взаимно связанных основа периодических кризисов» [7, с. 207-208].

² «...развитие капиталистического производства делает постоянное возрастание вложенного в промышленное предприятие капитала необходимостью, а конкуренция... заставляет его постоянно расширять свой капитал для того, чтобы его сохранить, а расширять свой капитал он может лишь посредством прогрессирующего накопления» [6, с. 606].

³ Дело в том, что капитализм как способ производства находится в постоянном развитии. Первоначально зародившись в порах феодального способа производства, капитализм в своем развитии проходит от стадии господства свободной конкуренции (домонополистический капитализм) до стадии господства монополий (монополистический капитализм). То есть в капиталистическом способе производства совершается постоянный подрыв конкуренции путем образования монополий. Более того, это усиливается, после того как монополии «срачиваются» с государством. Если бы действительно только лишь конкуренция подталкивала капиталиста к накоплению, то по нашему мнению в результате образования монополий и ГМК, основы накопления были бы подорваны и соответственно были бы подорваны основы экономического цикла. Однако цикличность развития как была присуща капиталистической экономике, так и остается таковой. Соответственно по нашему мнению, наличие конкуренции если и является условием накопления, то не единственным. Да, Маркс говорит о капиталисте, но с позиции эксплуататора, с идеологической точки зрения, по Марксу капиталист руководствуется только лишь принципом «накопление ради накопления». Данное положение нам представляется «узким» и поверхностным. Откуда у капиталиста возник подобный принцип «накопление ради накопления»?

рой и сформировалась логика накопления капитала. В связи с этим следует рассмотреть ростовщиков и торговцев, как исторически «далеких предков» капиталиста, в деятельности которых можно провести разграничение между хозяйственной стороной бытия и экономической⁴. Подобное разграничение, по нашему мнению, обусловлено возникновением экономического интереса, как самостоятельного, исторически специфического мотива⁵. Дело в том, что экономическая деятельность по сути это есть предметная деятельность⁶. В свою очередь предметная деятельность в сфере хозяйствования есть воплощение соответствующего интереса. Соответственно можно предположить, что именно возникновение в системе интересов экономического интереса послужило причиной для разграничения экономической и хозяйственной деятельности. В дальнейшем же, с нашей точки зрения, в системе интересов капиталиста экономический интерес, во-первых, начинает непосредственно совпадать с хозяйственным интересом⁷, а, во-вторых, приобретает верховенство по отношению ко всем другим видам интереса (в данном случае верховенство экономического интереса может означать и верховенство интересов представителей капитала).

Совпадение экономического интереса с хозяйственным вызвано тем, что происходит подчинение «всего» и «вся» «образу и подобию» капитала, когда любая хозяйственная деятельность начинает осуществляться с одной лишь единственной целью – самовозрастания капитала. Верховенство же экономического интереса, в системе интересов капиталиста, над всеми другими видами интересов обусловлено в первую очередь изменением отношений собственности, в частности, – окончательным формированием и широким распространением частной соб-

ственности. Соглашаясь с положением О. Уильямсона, о том, что система отношений собственности влияет на поведение хозяйствующих субъектов [10, с. 67], необходимо его усилить тем, что именно формирование частной собственности (объектом которой теперь становится движимое имущество, созданное трудом богатство), предоставило капиталисту свободу в экономической деятельности, следовательно, и свободу реализации именно его экономического интереса. При этом верховенству экономического интереса способствовало изменение отношения к труду со стороны самого предпринимателя. Капиталист, в отличие от феодала, рассматривает труд наемного работника в качестве источника прибавочной стоимости, стало быть, и самовозрастания капитала и реализации своего экономического интереса.

С другой стороны, возрастание значимости экономического интереса в системе интересов капиталиста, можно объяснить изменением отношения капиталиста непосредственно к самому хозяйственному интересу, но уже как к составной части экономического интереса. В частности, во-первых, у капиталиста, в отличие от рабовладельца или феодала, возникает стремление обладать лишь частью атрибутов материального богатства, в форме предметов потребления. Можно предположить, что потребность в них обуславливала хозяйственный интерес (но уже как составную часть экономического интереса) и посредством хозяйственной деятельности удовлетворялась через присвоение товаров как потребительных стоимостей. Во-вторых, в отличие от того же рабовладельца или феодала, капиталист для реализации своего хозяйственного интереса использовал: а) лишь часть прибавочной стоимости, в форме личного дохода; б) даже эту часть прибавочной стоимости (личный доход)

⁴ Экономическая деятельность (это деятельность, связанная с извлечением выгоды) в средневековой Европе персонифицировалась торговцами, ростовщиками и теми производителями, которые более или менее регулярно работали на рынок. Соответственно экономическая материя со всеми ее атрибутами (стремлением к выгоде, накоплением стоимости и т. д.) существовала лишь в порах общественной жизни, так как не была характерна для большинства населения [2, с. 25].

⁵ В нашем понимании экономический интерес это есть объективно существующая необходимость удовлетворения субъективных экономических потребностей, заключающаяся в стремлении обладать таким постоянно возрастающим абстрактным богатством как стоимость. В этом смысле экономический интерес с нашей точки зрения непосредственно совпадает с интересом капитала, т. е. с его постоянным самовозрастанием.

⁶ Предметная деятельность заключается в том, «что человек, в отличие от животного, осуществляет ее в соответствии с логикой предмета, на который она направлена, а не в соответствии со своей собственной логикой» [1, с. 82,88-89].

⁷ В данном случае, наша позиция совпадает с позицией большинства отечественных исследователей [3, 8, 9, 12]. Однако указанные авторы изначально рассматривают хозяйственный интерес и экономический как единое целое. Мы же предполагаем, что первоначально в условиях разложения феодального хозяйства и формирования капиталистического, экономический интерес существовал обособленно от хозяйственного интереса. Лишь после окончательного формирования капитализма экономический интерес «поглощает» хозяйственный интерес.

капиталист использовал таким образом, чтобы способствовать самовозрастанию капитала посредством его накопления. В частности капиталист понимал, что, чем меньше доля личного дохода (фонд потребления), тем больше доля накопления (фонд накопления), именно поэтому капиталист являлся менее расточительным, чем феодал⁸ или рабовладелец.

Таким образом, в рамках капиталистической экономической системы, накопление капитала обуславливается не столько конкуренцией самой по себе, сколько стремлением реализовать, по сравнению с другими мотивами, именно экономический интерес⁹. Здесь можно предположить, что накопление стоимости выступает способом реализации экономического интереса предпринимателя, так как в условиях капиталистической экономики только лишь посредством накопления капитала может происходить расширение производства и увеличение капиталистического богатства и, следовательно, удовлетворение экономического интереса. Быть может именно потому, что капиталистическое производство, подгоняемое в первую очередь экономическим интересом, в отличие от производства феодального (которое ориентировано на удовлетворение хозяйственного и политического интересов), имеет тенденцию к безграничному расширению, которое, впрочем, регулярно прерывается кризисами перенакопления.

В условиях капиталистической экономики, капиталист с одной стороны является носителем экономического интереса (при этом, как уже говорилось ранее, экономический интерес зани-

мает главенствующее положение в системе интересов капиталиста). С другой стороны, капиталист – есть тот субъект, который непосредственно организует, направляет и управляет самим накоплением капитала. Именно поэтому предприниматель в условиях капиталистической экономики выступает не просто экономическим субъектом а, прежде всего, экономическим субъектом накопления капитала. Одновременно можно утверждать, что двойственность экономического статуса, которая присуща капиталисту, присуща ему и как субъекту накопления капитала. Именно как экономический субъект накопления предприниматель обладает двойственной природой: с одной стороны, он является носителем экономического интереса, содержанием которого выступает накопление капитала, а, с другой – непосредственным «исполнителем» этого интереса, т. е. реализует, обеспечивает накопление капитала.

Мы считаем, что накопление стоимости, являясь наиболее рациональной и эффективной формой реализации экономического интереса капиталистического субъекта, в то же время, становится наиболее рациональным образцом экономического поведения¹⁰, приобретая характер экономического принуждения. Подобная, неоднократно повторяющаяся деятельность капиталиста по накоплению капитала (неоднократно повторяется, т. к. является рациональной и эффективной) подвергается рутинизации. Рутинизация процесса накопления стоимости приводит к образованию соответствующих институтов – экономических инсти-

⁸ К. Маркс отмечает: «...на известной ступени развития некоторый условный уровень расточительности, являясь демонстрацией богатства и, следовательно, средством получения кредита, становится даже деловой необходимостью для «несчастливого» капиталиста. Роскошь входит в представительские издержки капиталиста. ...расточительность капиталиста никогда не приобретет такого характера, как расточительность разгульного феодала, наоборот, в основе ее всегда таится самое грязное скряжничество и мелочная расточительность» [6, с. 607].

⁹ Справедливости ради следует сказать, что конкуренция, конечно же, не в своем «классическом» виде, а скорее в виде соперничества, существовала и в условиях феодального хозяйства. При этом накопление для феодального хозяйства также было характерно. Однако это не было накоплением капитала, так как предметная деятельность феодала заключалась не в накоплении капитала, а в накоплении, прежде всего материальных благ, в особенности земли. Земля, являясь одновременно материальным благом, в то же время, являлась воплощением богатства и власти [2, с. 25]. Следовательно, в системе интересов феодала можно отметить ярко выраженное доминирование хозяйственного и политического интересов.

¹⁰ О том, что накопление капитала являлось наиболее рациональным способом реализации экономического интереса, с нашей точки зрения может свидетельствовать массовое и бурное распространение капиталистических отношений в Европе в XVI-XVIII вв. В частности капиталистические отношения изначально в XVI в. наблюдавшиеся только лишь в рамках хлопчатобумажной отрасли, в начале XVIII в. стали распространяться на другие отрасли хозяйства, становясь повсеместными. Повсеместным становится и накопление стоимости, что проявилось в массовом обновлении основного капитала. При этом в связи с тем, что промышленная революция характеризуется изменениями в технологическом способе производства, который, в свою очередь, производственные отношения, можно утверждать, что технологические изменения, происходившие в Европе в XVI-XVIII веках, привели к распространению капиталистических отношений и превращению логики капиталистического накопления в экономический интерес капиталиста. Теперь поведение массовых субъектов экономики становится капиталистическим.

тутов капитализма¹¹ рынка. Рутинизация накопления капитала, формирование соответствующих институтов и институциональной среды, означает, что уже «окончательно» и «бесповоротно», накопление капитала становится и содержанием экономического интереса – самовозрастания капитальной стоимости и способом его удовлетворения.

Следовательно, накопление капитала, с одной стороны, изначально выступающее как наиболее рациональный способ реализации экономического интереса, со временем становится правилом, определяющим своеобразные «ограничительные рамки» поведения предпринимателя, обыденным стереотипом его поведения, т. е. принимает статус капиталистического института¹².

Именно институциональная среда накопления капитала, изначально в условиях классического капитализма, а затем и в развитой рыночно-капиталистической экономике, приобретает характер массово-стихийного алгоритма действия. При этом цикличность развития капиталистической экономики, обнаруживает диалектическое единство экономического интереса – накопления стоимости, с одной стороны, и соответствующих институтов – с другой. В частности, как было показано выше, экономический интерес как накопление стоимости, изначально послужил причиной формирования институтов. Однако со временем сами экономические институты становятся посредствующим звеном в механизме накопления стоимости и, тем самым, способствующим реализации экономического интереса (что свидетельствует о диалектическом единстве интересов и институтов капитализма).

Кроме того, в развитой рыночно-капиталистической экономике, происходит замещение уже самих субъектов, в их сущностных проявлениях, – институтами как структурами и орга-

низациями. Здесь замещаются именно сами индивиды, бывшие прежде самостоятельными экономическими субъектами – носителями экономического интереса [2, с. 49]. В этом заключено противоречие. Дело в том, что институционализация субъектов, по сути, должна означать «подрыв» накопления, так как исчезает субъект, заинтересованный в накоплении капитала и одновременно реализующего это. Это, в свою очередь, должно «подорвать» и принцип цикличности развития капиталистической экономики. Однако цикличность, как свойство современной рыночно-капиталистической экономики сохраняется. Можно предположить, что данное противоречие разрешается посредством превращения накопления капитала как обязательной функции капиталиста, в одну из функций соответствующих институтов¹³. Кроме того, та двойственность, которая содержится в природе экономического субъекта капиталистической экономики в современных условиях «размывается». В частности, происходит обособление носителя экономического интереса от субъекта – института, уже не индивида, выполняющего непосредственно функцию накопления. Если в условиях классического капитализма предприниматель, будучи экономическим субъектом накопления, являлся одновременно и носителем экономического интереса и непосредственно сам управлял накоплением капитала, то в современной рыночной экономике накоплением капитала и, тем самым, реализацией экономического интереса, как правило, занимаются соответствующие институциональные структуры как «коллективные действующие лица». При этом эти новые субъекты реализуют не свои интересы, а экономические интересы множества субъектов, выступающих теперь в других экономических ролях – субъектов потребления, сбережений, частных инвес-

¹¹ Институт – рутинизированное, повторяющееся поведение людей [11, с. 11].

¹² Для иллюстрации обратимся к фактам истории капиталистической экономики. Так, на ранних этапах развития капиталистического хозяйства, в качестве одного из первых институтов, обеспечивающих реализацию экономического интереса, способствующих самовозрастанию капитала, следует считать государство. Именно государство в XVII в. в Англии обеспечивало огораживание общинных земель и тем самым способствовало разрушению феодализма, именно государство как институт, посредством колониальной политики способствовало концентрации капитала. Недаром В. Ойкен отмечает, что государство – институт, вставший на службу капиталу, обеспечивающий его воспроизводство. Кроме государства, со временем возникают и другие институты, способствующие накоплению капитала: банки, рынки корпоративных ценных бумаг, региональных и муниципальных облигаций, аудиторские и брокерские компании и т. д., которые призваны обеспечивать безграничное самовозрастание капитала, и тем самым реализовывать экономический интерес капиталиста.

¹³ В настоящее время в ряде работ [4,5,13] представлены следующие основные функции институтов рынка: координационная, перераспределительная, трансакционная, компенсационная. Мы же добавляем к указанному перечню функцию накопления капитала.

тиций. Таким образом, в условиях позднего капитализма, теряется та связь между экономическим интересом и накоплением капитала как способом реализации этого экономического интереса, которая существовала в условиях классического капитализма.

При этом, накопление капитала как содержание и способ реализации экономического инте-

реса, будучи персонифицировано разными экономическими субъектами – индивидами и институтами, соответственно, и в таком «преобразованном виде» продолжает выступать в качестве той фундаментальной основой, которая обуславливает цикличность развития. Но при этом изменяется сам характер и формы проявления цикличности капиталистического производства.

12.10.2011

Список литературы:

1. Батищев, Г.С. Деятельностная сущность человека как философский принцип [Текст] / Г. С. Батищев. – М.: Наука, 1969. – 445 с.
2. Булганина, С.Н. Природа и структура экономических субъектов: монография [Текст] / С.Н. Булганина. – Оренбург: ОГУ, 2003. – 206 с. – ISBN 5-7410-5698-9.
3. Виноградов А.А., Виноградова Н.М. Методы согласования народнохозяйственных процессов [Текст] / А.А. Виноградов, Н.М. Виноградова. – М.: Наука, 1991. – 88 с. – ISBN 5-02-012047-2.
4. Дробышев, Д.С. Институциональные условия развития корпоративной структуры топливно-энергетического комплекса (на примере предприятий нефтегазового сектора): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – М., 2007. – 24 с.
5. Лебедева, Н.Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие [Текст] / Н.Н. Лебедева. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 326 с. – ISBN 5-855-34571-8.
6. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 1. – 907 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Под ред. С.М. Григорян. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1961. – Т. 24. – 657 с.
8. Радаев В., Обломская И. Экономические интересы в условиях развитого социализма [Текст] / В. Радаев, И. Обломская // Вопросы экономики. – 1979. – №12. – С. 83–93. – ISSN 0042-8736.
9. Резников, Л. Высший критерий действенности экономической политики и направления его реализации [Текст] / Л. Резников // Российский экономический журнал. – 1994. – №7. – С. 61–67. – ISSN 0130-9757.
10. Уильямсон, О. Частная собственность и рынок капитала [Текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – №5. – С. 67–68. – ISSN 0131-7652.
11. Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории [Текст] / Дж. Ходжсон. – М.: Дело, 2003. – 457 с. – ISBN 5-7749-0307-9.
12. Хрипач, В. Конечный результат – содержание, показатели оценки [Текст] / В. Хрипач // Экономические науки. – 1986. – №6. – С. 57–63. – ISSN 2072-084X.
13. Цыренов, А.Р. Механизм государственного воздействия на формирование институциональной среды экономики региона: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Санкт-Петербург, 2003. – 18 с.

Сведения об авторах:

Булганина Светлана Николаевна, заведующий кафедрой экономической теории
Оренбургского государственного университета, доктор экономических наук, доцент

Карабаев Рифат Юнирович, ассистент кафедры экономической теории

Оренбургского государственного университета

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6108, тел. (3532) 372452, e-mail: Rossok@yandex.ru

UDC 338.12: 330.341.2

Bulganina S.N., Karabaev R.Y.

Orenburg state university

E-mail: Rossok@yandex.ru

THE INSTITUTIONAL APPROACH TO THE ANALYSIS OF THE ECONOMIC CYCLE OF THE CAPITALIST MARKET-ECONOMY SYSTEM

The paper presents an institutional approach to the study of cyclic development of the capitalist economy, traded to the behavior of economic agents. Revealed the dual nature of the subject of capitalist accumulation. The accumulation of capital is seen as a way to implement an economic interest. It was determined that in a modern market economy, capital accumulation, through routinization, becomes a function of market institutions.

Key words: economic interest, the subject of capital accumulation, the institution, institutional environment, the economic cycle.