

ГЕНЕЗИС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ О ЦЕЛОСТНОМ ОБРАЗЕ МИРА СОВРЕМЕННОГО ПОДРОСТКА

Рассматриваются аксиологические аспекты становления образа мира современного подростка. Исследуются предметность и объективированность, нематериальность и вторичность образов мира, их отражательный характер, субъективное отношение личности к объектам и явлениям мира. Рассматриваются основные фазы ориентации школьника в окружающем его мире объективных ценностей природы и общества.

Ключевые слова: образ мира, подросток, ориентация в мире ценностей.

Одним из важнейших вопросов теоретического изучения особенностей становления образа мира подростка является выявление существенных характеристик понятия «образ мира», которые проявляются на личностно-индивидуальном уровне и определяются способами взаимодействия человека с окружающим миром.

Категория образа мира складывается из понятий «образ» и «мир», каждое из которых имеет свое специфическое содержание и, по логике вещей, требует анализа взаимосвязи этих двух понятий. Данные понятия были рассмотрены нами с философско-культурологической и психолого-педагогической точек зрения.

Традиционно (зафиксировано в толковых словарях) понятие «образ» рассматривается как живое наглядное представление о ком-нибудь или чем-нибудь.

Образ в философии – это результат и идеальная форма отражения объекта в сознании человека, возникающая в условиях общественно-исторической практики, на основе и в форме знаковых систем. На чувственной ступени познания образами являются ощущения, восприятия и представления, на уровне логического мышления – понятия, суждения и умозаключения. Образ имеет своим объективным источником предметы и явления материального мира; в этом смысле образ вторичен по отношению к своему оригиналу. Материальный субстрат образа – соответствующие нейрофизиологические процессы, протекающие в коре мозга человека или животного. Материальной формой воплощения образа выступают практические действия, язык, различные знаковые модели.

Своеобразие образа заключается в том, что он есть нечто субъективное, идеальное; он не имеет самостоятельного бытия вне отношения

к своему материальному субстрату – мозгу и к объекту отражения. Образ объективен по своему содержанию в той мере, в какой он верно отражает объект. Но образ объекта никогда не исчерпывает всего богатства его свойств и отношений: оригинал богаче своей копии. Однажды возникнув, образ приобретает относительно самостоятельный характер и играет активно-действенную роль в поведении человека и животных. Он регулирует поведение, осуществляет функции управления действиями [12].

Образ – одно из основных понятий материалистической диалектики, которым обозначают форму существования материального в идеальном, сложного обобщения объективного и субъективного.

В психологии образ рассматривается: как субъективная картина мира, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий; как формируемый в сознании человека мысленный (ментальный) образ воспринимаемого им в окружающей среде объекта; как непосредственное или опосредственное отражение реальности в форме целостной невербальной структуры.

Как правило, образ – это субъективная картина мира или его фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и взаимную последовательность событий. Образ мира выводится из единства отраженного в нем объективного мира и системного характера человеческой деятельности, задающей образ мира как момент своего движения (А.Н. Леонтьев). Деятельностная природа образа мира проявляется в наличии у него, наряду со свойственными физическому миру координатами пространства и времени, пятого квазиизмерения:

системы значений, воплощающей в себя результаты совокупной общественно практики.

Прежде чем рассматривать понятие «образа мира», необходимо рассмотреть миры сознания, в которых, собственно, и происходит формирование образа мира. Обратимся к классификации миров сознания по В.П. Зинченко:

– мир идей, понятий, житейских и научных знаний соотносим со значением как образующей рефлексивного слоя сознания;

– мир человеческих ценностей, переживаний, эмоций, аффектов соотносим со смыслом как следующей образующей рефлексивного слоя;

– мир производительной, предметно-практической деятельности соотносим с биодинамической тканью движения и действия как образующий бытийного слоя;

– мир представлений, воображения, культурных символов и знаков соотносим с чувственной тканью как следующей образующей бытийного слоя сознания [2].

«Собственно, в этих четырех мирах сознания и берет свое начало образ мира, тесно переплетаясь с каждым. Поэтому так важно, чтобы все перечисленные миры, включая и мир сознания, были открыты ему (человеку). Если же этого нет, то мы называем сознание узким, ограниченным, неразвитым, несовершенным» [2]. Другими словами, при ограниченном развитии того или иного мира сознания, происходит искажение формирования образа мира в сознании индивида.

Образы мира – это образы, возникающие в воображении человека, образы вещей, явлений, представления других людей, картины Земли и Вселенной. Совокупность всех наших образных представлений об окружающей реальности создает в нашей психике особое интегральное образование – образ мира. По поводу природы как образа мира, так и его многочисленных образов психологи до сих пор спорят.

Образ мира – это, по общему мнению ученых (А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, В.В. Петухов и С.Д. Смирнов), целостная, многоуровневая система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности.

Образ мира – это не копия объекта, а итог познания, фиксирующий в чувственной форме его результаты и способы человеческой деятельности, это сплав рассуждений человека с его чувственным опытом. В образе мира оказываются

интегрированными в целостное единство три вида знаний: теоретические, в виде теоретической модели научной картины мира; предпосылочные, представляющие собой мировоззрение человека; обыденные, насыщающие теоретическую модель чувственными образами.

Образ мира является результатом синтеза или интеграции данных об объектах, составляющих научную картину мира. Таким образом, можно определить образ мира как систему знаний и представлений, являющихся результатом познания человеком мира (Н.М. Михайлова, В.В. Петухов, С.Д. Смирнов).

Мы исходим из предположения: целостное отображение объекта и теоретические модели, входящие в научную картину мира, должны быть включены в систему человеческих знаний о мире, поэтому личностные механизмы превращения ее в целостный образ мира могут быть определены как аксиологические, в результате, в процессе познания мира происходит интеграция локальных научных картин мира в целостный и ценностный образ мира школьника.

По мнению С.Д. Смирнова [12], образ любого предмета представляет собой актуализацию единого образа мира, в своих работах он подчеркивал «функциональную первичность и определяющий вклад образа мира».

В.В. Столин и А.П. Наминач, разрабатывая проблему психологического строения образа мира, выделили глубинную, базисную структуру образа мира. Эта структура устойчива внутри представителей одной и той же социальной общности и интернациональна.

Она состоит из трех основных измерений: меры выраженности общечеловеческих ценностей – добра; меры выраженности угрожающей опасной силы – зла; меры выраженности одиночества, безнадежности и слабости – смерти [13].

Таким образом, мы выяснили, что человек есть создатель и владелец индивидуального (субъективного) мира, организованного как образ мира внешнего. Особенность его в том, что он создается с нуля на основе своих переживаний, а затем постепенно приводится в соответствие с законами окружения. Опорой образа мира являются жизненные смыслы, которые связывают потребности человека с особенностями среды обитания – природной и социальной.

Образ мира – методологическая установка, предписывающая исследование когнитив-

ных процессов индивида в контексте его субъективной картины мира, как она складывается у этого индивида на протяжении развития познавательной деятельности. Это – многомерный образ мира, образ реальности.

Образ мира – это не копия объекта, а итог познания, фиксирующий в чувственной форме его результаты и способы человеческой деятельности, это сплав рассуждений человека с его чувственным опытом. Образ мира является результатом синтеза или интеграции данных об объектах составляющих научную картину мира [7].

Как особая форма систематизации знаний научная картина мира проявляется в том, что совокупность знаний, выражающих картину мира, по необходимости должна быть целостной системой знаний, – но она не представляет собой теории в истинном смысле этого слова, так как эта система знаний не обладает структурой, характерной для теории. Именно в научной картине мира интегрируются все теории, благодаря этому она и может выполнять функцию систематизации теорий; это позволяет считать ее высшей формой систематизации знаний. Научная картина мира представляет собой особую форму систематизации знаний.

По мнению Л.Я. Зориной научная картина мира – это образ действительности. Е.В. Гривко утверждает, что в основе его лежат общие представления о природе и обществе, сформулированные на основании результатов конкретных наук [1].

С.Д. Смирнов в своих работах, посвященных проблеме психологии образа, обращается к вопросу образа мира, как исходного пункта и результата любого познавательного процесса. Образ мира и картина мира автором трактуется как идентичные понятия. Отдельный образ сам по себе не способен ориентировать ни одного законченного действия, ориентирует не образ, а модифицированная этим образом картина мира, воспринимаемый мир есть форма существования схемы мира в той или иной модельности [12]. Образ мира является результатом синтеза или интеграции данных об объектах, составляющих научную картину мира. Таким образом, можно определить образ мира как систему знаний и представлений, являющихся результатом познания человеком научной картины мира

Образ мира – это инструмент, с помощью которого человек (ребенок) объясняет мир, причем начинает делать это задолго до того, как приобретает способность к рассуждению и доказательствам. Способ объяснения прост и сложен одновременно. Это толкование – приписывание миру свойств на основе своего опыта проживания в нем. В качестве языка, на котором описывается окружающая действительность, используются собственные ощущения, переживания, устремления и проблемы. Результаты толкования принимаются на веру. Несмотря на то, что объективно они представляют допущение, предположение, набор гипотез, субъективно все же воспринимаются как самоочевидность, поскольку добыты были собственными усилиями. Отсюда следует, что каждый из нас обладает картиной мира, имеющей множество неточностей, иллюзий. Искушенный в психологии человек умеет их обнаруживать, исправлять или использовать [3-5].

Образ мира является также инструментом, с помощью которого человек ориентируется в мире. Куда бы мы ни передвигались, мы всегда поддерживаем связи с контекстом, постоянно находимся в системе многомерных координат: пространственных, символических, смысловых. Потеря таких координат есть потеря сознания, утрата знания, где мы сейчас находимся, кто мы такие, с кем в данный момент встречаемся. То, что мы привыкли считать потерей памяти, есть нарушение процесса извлечения содержания из образа мира в необходимом порядке – извлекается, да не то.

Образ мира есть также инструмент, благодаря которому человек производит изменения в мире. Всякое изменение сначала задумывается, производится в плане воображения (т.е в пространстве образа мира), испытывается на идеальной модели и лишь затем претворяется в мир. Если бы такой возможности не существовало, нам, во-первых, было бы гораздо труднее избегать опасностей, и, во-вторых, сделало бы невозможным прогресс человечества.

Свойства образов, на основании которых делаются вышележащие выводы: предметность и объективированность. Предметность – воображаемый образ – отражает свойства предмета. Объективированность – в образе объект отражается вне отражаемого субстрата, во внешнем по отношению к нему пространстве. Про-

странственно-временные свойства объектов отражаются в масштабе самих объектов, но не в масштабе носителя изображения.

Другое важное положение, касающееся природы психических образов, – их нематериальность. Еще С.Л. Рубинштейн утверждал, что «психическое идеально, поскольку оно образ вещи, а не сама вещь, а ее отражение». Это положение получило развитие в трудах Я.А. Пономарева: «Мы понимаем идеальное, как нематериальное, как образ, как отражение материи в сознании человека, в его воображении, то есть как то, что не является объективной реальностью и не существует вне сознания». Данная точка зрения широко представлена в современной психологии и философии. Психические образы, как и сама психика, рассматриваются как явления идеальные, нематериальные. Многие авторы, в частности, подчеркивают пространственное соотношение образов мира с миром, а не субъектом, особенно это касается визуализации образов предметного окружения человека, т.е. образов непосредственного восприятия (чувственных образов).

Б.Ф. Ломов и Л.М. Веккер несколько раз подчеркивают, что пространственно образы мира располагаются в том месте мира, где находится (находился) отражаемый объект, а не в пространстве головного мозга. Человек представляет образ двери своей комнаты в том месте пространства, где находится реальная дверь, а не внутри своей головы. В свойствах образа (размер, величина и др.) преимущественно отражаются характеристики предмета, а не носителя воображения человека в процесс построения любого конкретного образа. В этом случае образ не строится каждый раз заново, а представляет собой «актуализированную часть целостного образа мира, апробированную, а при необходимости модифицированную наличной стимуляцией».

Наиболее традиционной является точка зрения, идущая от А.Н. Леонтьева (автора термина «образ мира»). В этом направлении подчеркивается вторичность образов мира, представление их как отражений реально существующих предметов и явлений, а не как реальностей, обладающих самостоятельным существованием. Как пишет А.Н. Леонтьев: «Функция образа – самоотражение мира... Это отражения предметов, они нематериальны, как и любое

отражение (образ конфеты в зеркале не является конфетой)». В то же время образ мира многолик и должен включать политические события и искусственную человеческую среду, природу и отношение к ней человека, частную жизнь и социальные институты, мир и военную опасность и т.д.

Вторичность образов, их отражательный характер проявляется уже в том, что многие их свойства больше зависят от отраженного объекта, нежели от отражающего субъекта. Многие авторы подчеркивают пространственное соотношение образов мира с миром, а не субъектом, особенно это касается визуализации образов предметного окружения человека, т.е. образов непосредственного восприятия (чувственных образов). В свойствах образа (размер, величина и др.), преимущественно отражаются характеристики предмета, а не носителя воображения, поясняет К.А. Абульханова-Славская. «Человек в процесс построения любого конкретного образа. В этом случае образ не строится каждый раз заново, а представляет собой актуализированную часть целостного образа мира, апробированную, а при необходимости модифицированную наличной стимуляцией» (В.П. Азаров, Т.К. Ахаян).

Субъективные отношения выступают в роли своего рода фундамента субъективного образа мира. Отражая реальные, объективные отношения личности с миром, они обуславливают характер ее предпочтений в различных сферах и через них влияют на все поведение в целом [5]. (В самом общем смысле под субъективным отношением в психологии понимается субъективное окрашенное отражение личностью взаимосвязей своих потребностей с объектами и явлениями мира, являющееся фактором, обуславливающим поведение). Личность, объективно включенная в сложную систему взаимоотношений с различными объектами и явлениями мира, особо выделяет среди них те, которые для нее наиболее значимы, т.е. связаны с удовлетворением тех или иных ее потребностей. Именно отражение этой связи с потребностями придает отношениям к объектам и явлениям мира «субъективную окраску».

Субъективное отношение к объектам и явлениям мира определяется тем, какие именно потребности и в какой степени «запечатлены» в них. Если же в данном объекте (или явлении)

не запечатлена ни одна потребность, то личность относится к нему «никак», т.е. он не охвачен ее объективным отношением. Именно поэтому «субъективное пространство» личности не совпадает с ее «объективным пространством». Поскольку отражение связи потребностей с объектами и явлениями мира происходит в различных формах, в психологии существует группа понятий, для которых, с точки зрения Б.Я. Ломова, понятие «субъективное отношение» является родовым. Например, «личностный смысл» раскрывает субъективное отношение в смысловом аспекте, в его связи с общественно выработанными значениями, смысловая установка – в мотивационном, чувства – в аффективном, ценностные ориентации – в аспекте общей направленности личности, отношения личности (В.Н. Мясищев) определяют субъективную позицию личности в окружающей ее действительности.

Рассматривая параметры субъективного отношения к природе, жизни как ценности, Э.В. Гирусов и Ю.И. Широкова утверждают, что в основе этих отношений лежит запечатленность (в тех или иных ее объектах и явлениях) потребностей личности. Соответственно запечатленность потребностей личности в объектах или явлениях природы характеризуется параметрами, которые мы назовем структурно-содержательными: широта, обобщенность, интенсивность, модальность, осознанность.

Наше исследование выполнено в русле аксиологического подхода (Т.К. Ахаян, А.В. Кирьякова, Г.А. Мелекесов, Н.М. Михайлова, Е.В. Гривко, Т.А. Ольховая, В.Д. Повзун). В этой связи мы акцентируем внимание на исследования А.В. Кирьяковой. Согласно аксиологической концепции А.В. Кирьяковой [3-5] особо значимыми являются проблемы ориентации школьника в окружающем его мире объективных ценностей природы и общества в себе самом, в своих возможностях, ориентация в событиях прошлого и настоящего построения образа мира, образа будущего и своей жизненной перспективы.

А.В. Кирьяковой доказано, что процесс ориентации – сложный, противоречивый и в то же время закономерный процесс, развивающийся по спирали. Это такой процесс, который сам подготавливает условия для своего последующего развития и служит в некотором роде причиной собственного самодвижения.

Первая фаза этого процесса представляет собой присвоение ценностей общества личностью. Она обеспечивает создание целостного ценностного образа мира. На этой основе происходит формирование ценностного отношения к явлениям окружающей действительности, происходит становление и развитие ценностных ориентации личности во всех сферах ее жизнедеятельности. Теоретическим обоснованием вычленения этой фазы процесса ориентации служат исследования по проблеме формирования убеждений.

Вторая фаза – преобразование личности на основе присвоения ценностей. Эта линия в развитии процесса ориентации подразумевает личность сосредоточенную на себе, развитие самопознания, самооценки, формирует «Образ Я». В этой фазе процесса развития ценностного отношения к миру вплетается самосознание, процесс приобретает качественно новые характеристики: переоценка ценностей, их большая дифференциация, стабилизация. Теоретическим основанием для выдвижения и обоснования этой фазы ориентации служит психологическая теория «Я-концепции».

Третья фаза – прогноз, целеполагание, проектирование, что обеспечивает формирование «Образа Будущего». В этой фазе развития процесса ориентации происходит согласование, систематизация и выстраивание иерархии, собственной шкалы ценностей, системы ценностных ориентации личности. Углубление ценностного отношения к окружающей действительности и процесс ориентации приобретает новые характеристики – пространственно-временную трехмерность, ценностные ориентации и самосознание устремляются в будущее – формируется жизненная перспектива [11].

Наполняемость фаз процесса ориентации зависит от множества факторов: от диапазона ценностного познания, от способности к прогнозированию, глубины самосознания, рефлексии. Причем наиболее осязаемыми являются возрастные проявления (возрастные возможности) школьника. В связи с этим следует сказать, что наиболее совершенными, открытыми для наблюдения являются такие характеристики фазы, которые проявляются совпадая, резонируя в процессе ориентации с сензитивными новообразованиями возраста. Так, фаза присвоения ценностей наиболее ярко, четко наблюдае-

ма в младшем школьном возрасте, фаза преобразования – в подростковом, а прогноз – в юношеском [8].

В данном случае педагог может целенаправленно способствовать развитию механизма поиска, оценки, выбора, проекции в педагогически целесообразно организуемых ситуациях поиска, оценки, выбора и проекции. При помощи изучения действия механизмов процесса ориентации мы вскрываем потенциальные возможности обеспечения оптимальных условий их функционирования, находим способы взаимодействия педагога и школьника в процессе ориентации.

Обращаясь к феномену ценностных ориентаций, следует подчеркнуть, что мы касаемся данной проблемы лишь в той мере, в какой она необходима для рассмотрения (изучения) становления целостного образа мира школьника, сознательно ограничивая проблемное поле изучения заданным кругом ценностей.

В целом педагогический аспект проблемы ценностных ориентаций в самом общем виде, очевидно, состоит в том, чтобы широкий спектр объективных ценностей мира (нормы морали, Родина, труд, идеи гуманизма, служения общественным интересам, прогрессивности общественной системы, человеческая личность, творчество, образование и др.) сделать предметом осознания и переживания как особых потребностей созидания, освоения, реализации этих ценностей. Только в этом случае они выступят в качестве регуляторов настоящего и будущего поведения. Ценностные ориентации – это интегративное образование, характеризующее целостную личность, ее направленность.

Следовательно, человек включается в познавательную деятельность всем богатством своего внутреннего мира – с его интеллектуальным, эмоциональным, мотивационным, эстетическим измерением и переживанием своих потребностей, соединяя все это в оценочной работе. Оценка, которая является особой формой отражения действительности предназначена для определения ценностных свойств и явлений, их полезности и красоты, одновременно выступает в качестве механизма присвоения ценности личности. Поскольку сущность оценки заключается в познании субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений, оценочное суждение может быть только тогда, ког-

да учтены и соотнесены свойства внешнего мира. Оценка ориентирует человека в мире ценностей, направляя поступки, формируя самооценку и уровень притязаний личности.

Познание, безусловно, есть отражение. Но отражение не пассивное, а активное. Активность составляет его внутренний момент. Одной из форм этой активности и выступает оценка.

Специфика оценки определяется ее объектом. В ней отражаются не все свойства и не просто свойства, а фиксируются значимые для деятельности человека объективные качества: объективный мир отражается под определенным углом зрения – значимости и ценности для человека.

Будучи важнейшим показателем ценностного отношения личности, оценка является необходимым синтетически, когнитивно-эмоциональным показателем в системе признаков нашего предмета исследования, по оценке можем судить о личностной значимости того или иного предмета, явления для конкретного человека. «Объективная сущность ценности только в процессе оценки приобретает свой облик, делается явной субъекту как ценность» [9, 10].

Формирование суждений и систематизация знаний являются кульминацией в формировании индивидуального сознания, выработка собственного мнения в форме умозаключения (суждения) есть качественный скачок в сознании. Этот этап требует от человека большой внутренней работы: длительности и широты самостоятельных раздумий, сопоставления различных аргументов и различных точек зрения.

Ценностное отношение пронизывает все сферы человеческой деятельности и является основой формирования образа мира. С формированием оценочного отношения к отображаемому психикой явлению связаны мотивационная, регулирующая функции индивидуально сознания.

Чем активнее функционирует сознание, как составляющая процесса ориентации, тем эффективнее идет формирование ценностного отношения к миру. Ценностное отношение к миру есть первый результат процесса ориентации, основанный на познании ценностей общества, осознание себя в этом мире и построение своей жизненной перспективы.

10.10.2011

Список литературы:

1. Гривко, Е.В. Формирование эколого-гуманистического Образа мира старшеклассника: Автореф. диссерт. канд. пед. наук. – Оренбург, – 1998. – 24с.
2. Зинченко, В.П. Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. – 1991. – №2. – С. 32–34.
3. Кирьякова, А.В. Аксиология образования. Фундаментальные исследования в педагогике. – М.: Дом педагогик, ИПК ГОУ ОГУ, 2008. – 578 с.
4. Кирьякова, А.В. и др. Аксиология образования. Прикладные исследования в педагогике. Монография. – М.: Дом педагогики, 2010. – 292 с.
5. Кирьякова, А.В. Реализация ценностного подхода в педагогике школы: Монография. – М.: 2000. – 240 с.
6. Леонтьев, А.Н. К психологии образа // Вестник МГУ. – Сер. 14, Психология. – 1986. – №3.
7. Михайлова Н.М., Кирьякова А.В. Эколого-гуманистическая картина мира в современном образовании // Известия ВГПУ. – 2001. – №4. – С. 72–75.
8. Первушина, О.В. «Образ мира» как проблема междисциплинарного исследования // Мир науки, культуры и образования. – 2009. – №4(16). – С. 3–18.
9. Пушкарева, Е.Б. Специфика современной интеграции образования и науки: Автореф. доктор философ... наук. – Новосибирск, 2009. – 45 с.
10. Сайко, Э.В. Образ мира как условие бытия // Мир психологии. – 2009. – №4(16). – С. 3–10.
11. Свиркин, В.П. Взаимосвязь образа мира и образа жизни // Мир психологии. – 2009. – №4. – С. 109–123.
12. Смирнов, С.Д. Мир образов и образ мира как парадигмы психического мышления // Мир психологии. – 2003. – №4. – С. 18–19.
13. Столин В.В., Наминач А.П. Психологическое строение образа мира и проблема нового мышления // Вопросы психологии. – 1988. – №4. – С. 45–49.

Сведения об авторе: **Силкина И.А.**, аспирант кафедры теории и методологии образования
Оренбургского государственного университета
460018, Оренбург, пр-т Победы 13, тел. (3532)772591, aida@mail.osu.ru