

## ФОРМИРОВАНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА РЫНОЧНОГО ТИПА В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

**В статье определяется «переходное» состояние домашнего хозяйства как субъекта трансформационной экономики. Отражается необходимость формирования домохозяйства рыночного типа. Рассматриваются объективные составляющие формирования оптимальной институциональной среды, в которой сокращается экономическая зависимость домохозяйств от государства.**

**Ключевые слова:** домохозяйство, трансформационная экономика, институциональное пространство, экономический субъект, экономическая зависимость.

Специфика российской экономической действительности, современный финансовый и экономический кризис заставляют переосмысливать неоклассические представления о домашнем хозяйстве и требуют дальнейших его исследований в качестве конкретно-исторического института, который становится экономическим субъектом, в данном случае – субъектом трансформационной экономики. В период радикальных трансформаций домохозяйства вынуждены решать проблемы, задачи, ставить цели и искать средства для их достижения, порожденные разными типами хозяйственных и экономических отношений. Это определяет «переходное» состояние домашнего хозяйства как института и экономического субъекта. С одной стороны, это обособленный хозяйствующий агент, обладающий способностью осуществлять традиционные для рыночной экономики функции (потребительскую, сберегательную, производственную, воспроизводственную), несущий ответственность за результаты экономической деятельности, отделенный от института семьи. С другой стороны, домохозяйства во многом остаются включенными в систему дорыночных отношений, что проявляется в домашней экономике, воспроизводственной модели выживания, присущей значительной части домохозяйств, отсутствии опыта и знаний для принятия финансовых и трудовых решений, недостаточности накоплений, их неорганизованном характере. Домохозяйства в трансформационной экономике функционируют на основе отношений личной зависимости, что отражает сохраняющееся единство двух институтов – домохозяйства и семьи – и объясня-

ется низкой степенью развития домашнего хозяйства как рыночного института и экономического субъекта, сохранением зависимости от государства в различных сферах своей деятельности.

Поскольку данное противоречие требует разрешения в пользу домашнего хозяйства рыночного типа, то основным условием для его формирования, на наш взгляд, выступает создание оптимального институционального пространства, в котором сокращается экономическая зависимость домохозяйств от государства, происходит отказ от традиционной установки на внеадресную государственную поддержку домашних хозяйств.

Современное институциональное пространство России характеризуется следующими основными особенностями: высокой степенью нестабильности самой социальной среды, ослаблением контроля со стороны государства за соблюдением правовых норм, внедрением новых институционально-правовых изменений, их неактуальностью и нелегитимностью для большей части домохозяйств; институционализацией неформальных и неправовых типов социальных взаимодействий; слабостью протестного потенциала индивидов, столкнувшихся с нарушением формальных правил хозяйственной деятельности, их нестабильностью и неформальностью.

В качестве одной из объективных составляющих формирования оптимальной институциональной среды выступает построение института социальной справедливости в экономических отношениях<sup>1</sup>. Социальное содержание данного института отражается в формах органи-

<sup>1</sup> Определение данного института было сформулировано Д. Нортон, Т. Вебленом и включает такие основные элементы, как правила соблюдения социальной справедливости; нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся экономические отношения между субъектами; механизмы, обеспечивающие выполнение как правил соблюдения социальной справедливости, так и норм поведения субъектов в экономических отношениях; распространенное представление о том, что экономические отношения (взаимодействия) между субъектами должны быть подчинены принципам социальной справедливости. См.: [6]

зации, регулирования и упорядочения общественной жизни и поведения субъектов в экономической сфере. Его экономическое содержание представлено в виде правил и ограничений экономического поведения субъектов. Институт социальной справедливости в экономических отношениях может носить как формальный, так и неформальный характер. Формально он определяется в виде официально принятых правовых норм, закрепляющих тот или иной допустимый уровень или меру справедливого экономического поведения в экономике и обществе. Неформально он устанавливает для всех субъектов экономической деятельности конвенциональные нормы поведения, складывающиеся на основе экономической культуры, системы ценностей, привычек и традиций, менталитета, которые влияют на поведение экономических субъектов, в том числе домохозяйств, и процессы развития любой социально-экономической системы в целом. При этом, как отмечают экономисты и социологи, формальные и неформальные нормы рассматриваемого института находятся в тесной взаимосвязи. В качестве примера введения норм института социальной справедливости в экономических отношениях можно привести этические кодексы, которые не всегда соответствуют сложившимся в России неформальным межличностным отношениям, социально-психологическому климату и организационной культуре, особенно в моделях нестандартной и неформальной занятости домохозяйств на рынке рабочей силы. Проявляется это при решении вопросов заработной платы, объема, графика работы и др. Тем не менее, в современной России со стороны большинства домохозяйств существует спрос на нормы социальной справедливости, предложение которых может осуществляться как при наличии, так в отсутствие спроса на них.

Функционирование института социальной справедливости в экономических отношениях обязательно должно подтверждаться демократизацией политических институтов<sup>2</sup> (формированием фактора политической демократии). Содержание фактора политической демократии проявляется в плюрализации средств массовой информации (СМИ), создании свободных ассоциаций

и общественных организаций, возможности выборов на альтернативной основе, территориальной децентрализации управления и т. д. Но исторический опыт подтверждает, между преобразованиями экономических и политических институтов нет однозначной взаимосвязи. Рыночно-капиталистическая экономика совместима с любыми политическими режимами. В российской экономике, развивающейся в направлении рыночно-капиталистической, данное условие представляется весьма проблематичным. Отдельные политические структуры являются демократичными лишь по форме<sup>3</sup>. Так средства массовой информации часто отстаивают интересы заказчиков, предоставляя большинству домохозяйств недостоверную, искаженную информацию, манипулируя направлениями их экономического поведения во всех сферах экономики. Так выбор альтернативных сберегательных инструментов, финансовых институтов может быть связан с отсутствием оперативной и достоверной информации о них. Также свободные ассоциации и общественные организации малочисленны, фактически не обладают влиянием на властные структуры, отстаивают не столько специфические, сколько универсальные цели. Демократические по форме, они представляются превратными институтами, так как не выполняют должных функций согласно их природе и содержанию. В то время как их роль в становлении домохозяйства как института и субъекта рыночного типа в трансформационной экономике может быть весьма значимой. Так деятельность организаций по защите прав потребителей (наиболее популярны среди населения) способствует повышению уровня экономической грамотности и определяет рациональность спроса со стороны домохозяйств, что выступает одним из условий его становления как специфического рыночного института, являющегося по природе своей экономическим субъектом. По аналогии с основными направлениями работы союзов заемщиков и вкладчиков с населением выступает правовая поддержка домохозяйств, правовое просвещение, разъяснение вопросов, относящихся к механизму вложения денег, кредитования и других вопросов. Со стороны союзов предпринимателей – информационная поддержка домохозяйств в моделях самостоятельной и неформальной за-

<sup>2</sup> См.: [5]

<sup>3</sup> Наличие и функционирование превратных форм (новые формы мутируют, внешне отвечая требуемым образцам, но не выполняя должных функций) является специфической чертой трансформационной экономики.

нятости (предпринимательских структур, особенно в сферах малого и среднего бизнеса). Профсоюзы призваны осуществлять не только представление и выражение, но и защиту коренных социально-экономических интересов и трудовых прав работников в моделях стандартного и нестандартного поведения домохозяйств на рынке рабочей силы (непостоянной и неполной занятости, недозанятости и сверхзанятости работников). В России, так же как и в странах Восточной Европы, в трансформационный период проявилась тенденция к уменьшению социальных достижений, что было связано со структурно-экономическими, миграционными и иными процессами. Но, несмотря на ухудшение условий труда и снижение уровня жизни, российские домохозяйства мало проводили коллективных акций, в том числе организованных профсоюзами. Хотя массовый характер профсоюзной организации предопределяет действие синергетического эффекта. В странах Восточной Европы политические и общественные организации, те же профсоюзы, подвергают тщательному анализу все аспекты проектов реформ и доводят до сведения населения методом организации массовых кампаний.

Отражением демократического начала в российском обществе выступает система социального партнерства<sup>4</sup> как способа согласования противоположных интересов, механизма решения социально-экономических проблем и регулирования противоречий между классом наемных работников и классом собственников. В России реализуется вертикальная система социального партнерства, охватывающая все уровни общества и предполагающая возможность заключения генерального, регионального, отраслевого (межотраслевого), профессионального и территориального соглашений, а также коллективных договоров. В странах Восточной Европы с трансформационной экономикой уже сегодня работникам через коллективный договор удается добиться соблюдения условий труда, социального обеспечения, оплаты труда. Но в России коллективные договоры обычно рассматривают как чисто формальный документ, а ответственность за невыполнение

его пунктов незначительна. Происходит лишь становление такой системы социального партнерства, функционирование которой позволило бы снизить степень недоверия хозяйствующих субъектов друг к другу и способствовало бы преодолению пассивности домохозяйств, соответственно их интеграционному взаимодействию для достижения «синергетических эффектов». Также в России, движущейся в направлении рыночно-капиталистической системы, в качестве обязательного условия предполагается пробуждение социально-творческой и предпринимательской активности.

Неустойчивость положения большинства групп домохозяйств в трансформационной экономике, может быть, связана не только со слабостью протестного потенциала индивидов, столкнувшихся с нарушением формальных норм, принципов, неактуальностью и нелегитимностью для домохозяйств провозглашенных институционально-правовых изменений или особенностями внедрения новых экономических и политических прав, но и с необеспеченностью системой социальных институтов (социальный фактор). По важнейшим социальным индикаторам<sup>5</sup> Россия в 1990 г. еще входила в группу развитых стран мира, в настоящее время приблизилась к уровню развивающихся стран. Состояние домохозяйств на современном этапе российской экономики отражает низкий уровень их экономической и социальной защищенности. Преобразования в системе общественных и экономических отношений оказались намного сложнее с социальной точки зрения, чем предполагалось на начальном этапе. В ходе проведенного реформирования экономики обозначились и стали постоянными многие негативные социальные явления. Домохозяйства в большинстве своем оказались неадаптированными к функционированию в новых экономических условиях. Со стороны государства не были в нужное время организованы необходимые структурные элементы общественной системы, которые обеспечили бы эффективную государственную поддержку домохозяйств в меняющихся экономических условиях, не были

<sup>4</sup> Социальное партнерство – это система регулирования социально-трудовых отношений и согласования интересов наемных работников и работодателей посредством заключения коллективных договоров и соглашений. Коллективно-договорное регулирование позволяет на основе компромисса согласовывать интересы наемных работников, работодателей и государства и является важным дополнением рыночного механизма регулирования социально-трудовых отношений.

<sup>5</sup> При анализе социально-экономических показателей используется материал Российского статистического ежегодника [7] и Сценария экономического развития России до 2020 года [1].

проработаны с точки зрения их интересов многие проблемы постсоветской экономики, влияющие на благополучие домохозяйства как института и хозяйствующего субъекта (вопросы приватизации, занятости, поддержки семейного предпринимательства, функционирования налоговой и кредитной систем).

Анализ состояния домохозяйств на современном этапе в российской экономике позволяет в целом констатировать ослабление государственного регулирования, результатами которого явились тенденция роста теневой экономики, появление моделей их неформального поведения на рынках рабочей силы, распространение модели безработных домохозяйств, деструктуризация реального сектора экономики и функционирование значительной части домохозяйств в условиях выживания, использование моделей их нерыночного поведения на рынках потребительских товаров и сбережений. Для более полного и всестороннего включения ресурсов российских домохозяйств в трансформационные преобразования и выхода в дальнейшие рыночные преобразования необходимо отказаться от традиционной установки на внеадресную государственную поддержку домохозяйств и уменьшение их экономической зависимости от государства. Этот процесс будет иметь затяжной характер, в том числе из-за кризисных явлений.

В настоящее время основная часть домохозяйств имеет высокую степень экономической зависимости от государства. Если они становятся экономически самостоятельными, то одновременно принимают на себя экономическую ответственность за решения. Достаточно отметить, что в 2008 г. лишь 16,7% денежных доходов было получено населением самостоятельно, из них 10% – в виде доходов от предпринимательской деятельности и 6,7% – в виде доходов от собственности. Ранее, в 2006 г., этот показатель составил 21,1% (соответственно 11,1% – доходы от предпринимательской деятельности и 10% – доходы от собственности). В сравнении с 2000 г. – 22,2%, из них 15,4% – доходы от предпринимательской деятельности и 6,8% – доходы от собственности. В 1992 г. всего 9,4% денежных доходов было получено домохозяйствами самостоятельно, в том числе 8,4% – в виде доходов от предпринимательской деятельности и 1% – в виде доходов от собственности. Статис-

тические данные, представленные за период 1992–2008 гг., свидетельствуют о том, что лишь минимальная группа домохозяйств принимает на себя экономическую ответственность за свои решения. Игнорирование значительной их частью этой ответственности возводит ее в ранг ключевых проблем в современной России.

Экономическая самостоятельность (снижение экономической зависимости от государства), включая экономическую ответственность – это производственное отношение, которое должно сформироваться и стать нормой для большинства, по мнению группы ученых, не ранее чем через 10–15 лет (при благоприятных условиях). Под благоприятными условиями подразумевают бездефицитность бюджета домохозяйств, соответствие уровня потребления уровню доходов, возможность сбережений на долгосрочные цели, адекватность претензий домохозяйства к государственному бюджету в виде требований на получение социальных трансфертов и т. д. В настоящее время в России условия неблагоприятны. Прежде всего потому, что уровень доходов большинства домохозяйств недостаточен для осуществления потребления и сбережений инвестиционного характера. Они не ориентируются на количественный и качественный рост потребностей, организованные сбережения, лишь финансируют текущее потребление, поэтому вынуждены получать часть услуг за счет государственного бюджета или различных фондов. Именно бедность является главной причиной высокой степени экономической зависимости домохозяйств от государства, но, с точки зрения отдельных авторов, доля собственно фактора бедности в этом явлении составляет 30%, остальные 70% приходятся на идеологию (духовное неблагополучие). Так определенным слоям населения (домохозяйствам) психологически достаточно сложно привыкнуть к мысли о необходимости оплаты казавшихся ранее бесплатными социальных услуг. Отсутствует желание при незначительном снижении номинальной заработной платы активизировать трудовую деятельность, обеспечивая тем самым возможность оплачивать потребляемые услуги. Описанная ситуация с денежными доходами и идеологией (не исключаем, что это характерно для незначительной части домохозяйств) объясняет нацеленность большинства домохозяйств на экономическую зависимость от

государства, снижение которой можно было бы расценивать как положительное явление.

Позитивные изменения будут способствовать образованию не только качественно новой институциональной среды, но и становлению домашнего хозяйства как экономического субъекта рыночного типа в трансформационной экономике.

Прежде всего речь идет о домохозяйствах, которые уже оказались адаптированными к функционированию в новых экономических условиях. Это не только высокодоходные группы домохозяйств, демонстрирующие уже сегодня рыночные модели поведения, но часть домохозяйств, которые обладают невостребованными ресурсами, необходимыми для дальнейших трансформаций в экономической системе. В качестве невостребованных ресурсов остаются профессионально-квалификационный статус домохозяйств; адаптационные стратегии на рынке рабочей силы, определяемые наличием нескольких моделей поведения, их сочетанием; ориентация домохозяйств на самозанятость и партнерские отношения с ра-

ботодателем; имеющаяся в частном распоряжении земля, коллективная или ассоциированная собственность для формирования нового слоя наемных работников и частных собственников средств труда; ориентация на количественный и качественный рост потребностей, инвестиционный характер потребления, проявляющийся в формах организованного потребления домохозяйств; формирование соответствующих норм и правил поведения как доверие (например, к финансовым и сберегательным институтам, активам, обращающимся на финансовом рынке), эмпатия, утилитаризм, привычка к рациональному поведению (соотнесение выгод и издержек потребительских покупок, финансовых инвестиций, способность формирования и выбора собственного портфеля финансовых активов и пр.), мобилизация для массовых выступлений и др. Это подтверждает возможность выступления именно домашнего хозяйства, в том числе в силу массовости, в качестве основного субъекта институциональных преобразований в трансформационной экономике.

15.06.2010

**Список использованной литературы:**

1. Белоусов, А. Долгосрочные тренды российской экономики: сценарии экономического развития России до 2020 года / А. Белоусов // Общество и экономика, 2005. – №12. – С. 114–229. – Ил.: табл., схемы, граф.
2. Бузгалин, А.В., Колганов, А.И. Теория социально-экономических трансформаций. (Прошлое, настоящее и будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире): учеб. [Текст] / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: ТЕИС, 2003. – 680 с. – ISBN 5-7218-0300-2.
3. Булганина, С.Н. Природа и структура экономических субъектов: монография [Текст] / С.Н. Булганина. – Оренбург: ОГУ, 2003. – 206 с. – ISBN 5-7410-5698-9.
4. Кузьминов, Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты [Текст] / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. – 445 с. – ISBN 5-7598-0303-4.
5. Нуреев, Р. М. Экономические субъекты постсоветской России: в 3-х ч. [Текст] / Р.М. Нуреев. – М.: Моск. общий научный фонд, 2003. – 4.1 – 320 с. – ISBN 5-89554-248-4.
6. Петросян Д. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты [Текст] / Д. Петросян // Вопросы экономики. – 2007 г. – №2. – С. 59–67.
7. Российский статистический ежегодник [электронный ресурс] / Росстат. – <http://www.gks.ru>.

Сведения об авторе: Иванова Наталья Алексеевна, доцент кафедры экономики Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиал) ГОУ ВПО ОГУ, кандидат экономических наук 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Комсомольская, 112, тел. (35342)44470, e-mail: edu@bgti.esoo.ru

Ivanova N.A.

Forming of market type housekeeping as transformation economy «Transition» condition of housekeeping as a subject of transformation economy is determined in this article. The necessity of forming of market type housekeeping is revealed here. The author regards objective constituents of forming of optimal institutional space where economic dependence of housekeeping from a state is reduced.

Key words: housekeeping, transformation economy, institutional space, economic subjects, economic dependence.