

## ПРИРОДА И ФУНКЦИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

**В данной статье рассмотрены различные теоретические подходы к классификации естественных монополий, сделана попытка определить их экономическую природу. Показаны специфические черты, выявлены возможные негативные последствия проводимой в России реформы естественных монополий, функций, выполняемых этими структурами в обществе и экономике.**

**Ключевые слова:** естественные монополии, технологический монополизм, инфраструктурные предприятия, субаддитивность издержек, транзакционные издержки, «барьеры входа», «отрасли общественного пользования».

В последнее время в экономической теории были предприняты попытки переосмыслить понятие, отражающее сущность естественных монополий и методы регулирования их деятельности. Одновременно на основе критики существовавших подходов к определению роли и места естественных монополий в системе экономических отношений в странах с развитой рыночной экономикой, прежде всего в США и Великобритании, были приняты законы и нормативные акты, направленные на организацию конкурентного сектора в естественномонопольных отраслях экономики. Исторически стремление государств упорядочить деятельность естественных монополий связано с компенсацией затрат на строительство объектов, производящих жизненно важные продукты и услуги, и ограничить потребителей от злоупотреблений монополий.

Все существующие подходы и направления в экономической теории к классификации естественных монополий можно обозначить по следующим критериям: по уровню развития производительных сил и производственных отношений, по форме собственности, по способу реализации функций естественных монополий.

С точки зрения развития производительных сил и производственных отношений ортодоксально-марксистская школа (Р. Гильфердинг, В.И. Ленин) [1, 2] увязывает естественную монополию с наличием высокого уровня концентрации производства и его специализации. К укрупнению капиталистическую фирму толкают как экономические факторы (экономия от масштаба, необходимость контроля над рынком), так и внеэкономические (стремление к росту социально-экономического влияния).

Неоклассическая теория трактует естественную монополию как фирму, производствен-

ная функция которой показывает положительную отдачу от масштаба при произвольном объеме выпуска. Критерием существования естественной монополии являются убывающие средние издержки, характерные для так называемых инфраструктурных предприятий. В последнее время в экономической теории преобладает концепция субаддитивности издержек. Теория составительных рынков, представленная В. Боумолем, Дж. Панзаром, Р. Уилленгом и др. [3], оказала огромное влияние на процесс дерегулирования различных отраслей и понимание сущности естественной монополии. Сторонники данной теории считают, что отрасль является естественной монополией, если при всех уровнях выпуска функция издержек является субаддитивной. Субаддитивность издержек означает: если  $n$  фирм производят в сумме выпуск  $Q$ , то их суммарные издержки по производству всего выпуска всегда будут выше, чем издержки одной фирмы, производящей весь выпуск  $Q$ .

Представители институционального направления (О. Уильямсон, Р. Коуз) [4, 5] определяют понятие естественной монополии с точки зрения контрактов и транзакционных издержек. Основным постулатом данной теории является предположение, что чем выше уровень специфичности используемых активов, тем больше стимулов возникает у экономических агентов организовывать транзакции внутри единой организации (фирмы), а не на рынке. Элементы сетевых структур в естественных монополиях характеризуются высокой специфичностью активов, означающей, что эти активы практически невозможно применить в другой сфере деятельности. Затраты в подобные активы необратимы: их нельзя использовать в другом виде деятельности и они ничем не компен-

сируются при выходе фирм из отрасли. Эта теория широко используется для объяснения вертикально интегрированных структур.

С точки зрения концентрации капитала и отношений собственности олигополия выглядит следующим образом: большинство предприятий естественных монополий находятся в совместной собственности государства и бизнеса, что является свидетельством существования государственно-монополистических корпораций. Корпорация определяется от латинского слова «corporatio» – объединение. В капиталистической экономике понятие корпорации подразумевает объединение собственников капитала. Широкое распространение форм совместной собственности на средства производства началось с XIX в., в связи с концентрацией капитала и централизацией производства и укрупнением масштабов последнего в эпоху индустриального, а затем и постиндустриального развития. Считаем, что в настоящее время корпорация характеризуется следующими признаками: акционерной формой собственности; разделением функций между собственниками (акционерами) и менеджерами, администрацией; предпринимательским характером самой деятельности, направленной на повышение прибыли, рост капитализации компании; необходимой «прозрачностью» финансовой деятельности, структурой собственности, обеспечивающей возможность контроля как со стороны собственников, так и со стороны налогоплательщика (государства); функционированием на фондовом рынке.

По своей сущности корпорация воплощает интересы крупного капитала. Максимизация прибыли осуществляется за счет двух источников: снижения издержек производства и установления монопольно высокой цены. Доминирующий на рынках корпоративный сектор использует возможности повышения цен. Если учесть, что уровень жизни населения оказывает воздействие на рост потребления, то в случае его относительного снижения при монопольно высоких ценах потребитель вынужден покупать товары, которые являются жизненно необходимыми, по монопольно установленным ценам. В связи с этим государство должно проводить антимонопольную политику.

С позиции Гарвардской парадигмы структура рынка зависит от множества базовых ус-

ловий, которыми располагает данное хозяйство, как со стороны спроса, так и предложения. Одной из предпосылок теории естественной монополии следует считать наличие и значимость экономических барьеров входа и выхода в отрасль как для фирм, работающих на рынке, так и для потенциальных участников рынка. Впервые название «барьеры входа» было введено в научный оборот Д. Бейном [6]. Бейн предложил классификацию отраслевых рынков в зависимости от уровня барьеров входа: легкий, неэффективно и эффективно затрудняемый вход, а также блокированный вход на рынок. В дальнейшем в результате исследований данной проблемы разными экономистами были предложены альтернативные трактовки барьеров входа. Их обзор представлен в работе А. Шаститко [7]. В частности, барьеры, ограничивающие вход на рынок олигополии, связаны прежде всего с объемом инвестиций, необходимых для создания инфраструктурной сети – основного монопольного ядра. Так для электроэнергетики это линии электропередачи, а для нефтегазового комплекса – трубопроводные сети. И в том и в другом случае речь идет о системообразующих составляющих естественных монополий.

Предприятия, принадлежащие естественным монополиям, функционируют в наиболее значимых с точки зрения общества сферах, обеспечивающих жизнедеятельность современного общества: передача электрической и тепловой энергии, железнодорожные перевозки, обслуживание транспортных терминалов, портов, аэропортов, телекоммуникации. Как таковые они имеют огромную социальную значимость, оказывая воздействие на благосостояние граждан и общества в целом. Поэтому с точки зрения выполняемых ими функций естественные монополии производят важную для общества продукцию. С английского языка понятие «public utilities» не вполне точно переводится на русский язык как отрасль (предприятия) общественного пользования, или коммунальные предприятия. Понятие public utilities в буквальном переводе означает «общественные полезности, выгоды, польза» и в изначальном смысле ближе к его содержанию, чем распространенный русский эквивалент «отрасли общественного пользования». Поскольку ни буквальный, ни распространенный перевод не передают экономического содержания данного термина, мы,

вслед за Н.Т. Сапожниковой, предпочитаем пользоваться в качестве более полного эквивалента понятием «естественная монополия» [8]. В Европейском союзе согласно Римскому договору допускается существование монополии и ограничение конкуренции в отношении всех «служб общего экономического значения». В нормативно-правовых актах стран ЕС присутствует такое понятие, как «общее социальное (общественное) значение». По мнению В.О. Завадникова, практика реформирования инфраструктурных отраслей все больше демонстрирует необходимость отказа от традиционной парадигмы «естественной монополии» в пользу понятия «услуги общеэкономического значения» [9]. К числу наиболее распространенных социально значимых функций деятельности естественных монополий в мировой практике относятся: обеспечение общедоступности услуг (социальная политика); обеспечение повсеместности услуг (социальная и региональная политика); обеспечение единства территории с помощью инфраструктурной сети (геополитика и региональная политика); защита окружающей среды (природоохранная политика); стимулирование конкуренции (конкурентная политика); обеспечение необходимого уровня инфраструктурных услуг в случае войны, стихийного бедствия или иной чрезвычайной ситуации (политика в сфере безопасности).

Все эти функции, с одной стороны, присущи естественным монополиям во всех странах, с другой – имеют специфические черты для каждой страны. Предлагаемая в России реформа естественных монополий связана, по нашему мнению, с риском нарушения их функций и признаков, в которых проявляется их социально-экономическая роль.

Так в процессе разгосударствления и приватизации в России в период 1992–1994 гг. достаточно четко определился круг предприятий, которые можно было бы определить как естественные монополии. В настоящее время продолжается процесс их дальнейшего реформирования, направленный на привлечение инвестиций и повышение эффективности. Реформирование подразумевает дальнейшее сокращение государственной собственности в этой сфере и расширение частных, конкурентных сегментов. Реализация предлагаемой реформы естественных монополий требует не только анализа кон-

цепций естественных монополий в других странах, но и прогнозирования возможных отрицательных последствий их преобразования для экономики России, которая сильно отличается от развитых стран.

Исторической особенностью монополий советского типа являлись условия их создания: если в условиях рыночных отношений возникновение монополий было детерминировано законом конкуренции, то в плановой системе общественного воспроизводства монополистические структуры создавались в результате действия закона планомерного, пропорционального развития. Отказ от рыночных принципов управления и распределения ресурсов привел к формированию технологического монополизма. Характерными чертами такого монополизма являются: высокая концентрация и специализация ресурсов; производственно-технологическая зависимость между различными хозяйственными единицами; достаточно высокая производительность труда. Все это способствовало в определенный период времени росту экономической эффективности. Для такой оценки действительно были определены основания: в рамках развитого индустриального типа производства концентрация и специализация (если отвлечься от факторов, связанных с функционированием системы экономических отношений, и рассматривать эффективность только на технологическом уровне) были весьма эффективны [10].

В результате приватизации на технологической базе, созданной в социалистический период, были сформированы крупные современные отраслевые корпорации, контрольные пакеты которых находятся в руках ограниченного числа владельцев, назначенных менеджеров. Таким образом, государственная монополия создала условия для функционирования естественных монополий. Крупное производство продолжает быть основой российской экономики, несмотря на смену форм собственности; сохраняется монополия основных базовых рынков, приобретающая в современных условиях монополистический, корпоративный характер; финансовые потоки приобрели свойственные капиталистическому способу производства направления: на формирование доходов экономики, государства, наемных работников.

Федеральный закон «О естественных монополиях» [11] не учитывает социальных функций

естественных монополий. В то же время необходимо признание социальной (общественной) функции монополий, которое позволит выделить те сферы, в которых в силу общественной значимости конкуренция невозможна и даже опасна, цены при этом должны быть регулируемы, а в некоторых случаях и дотируемы правительством. В основном это требование касается объектов, обслуживающих население<sup>1</sup>.

Для российских естественных монополий характерна еще одна функция – обеспечение национальной безопасности. Железные дороги России являются инфраструктурным звеном, обеспечивающим связи между отраслями и регионами. Они выполняют около 60% грузооборота и 15% пассажирооборота железных дорог всех стран мира. В структуре издержек промышленности расходы, связанные с перевозками по магистральным железным дорогам, составляют 6%. К возможным экономическим последствиям реформы в области приватизации ОАО «РЖД» относится потеря положительного эффекта масштаба и рост трансакционных издержек. Вместо единственной государственной компании возникнут множество мелких, а это может нарушить единство сети железных дорог. Тогда при отсутствии других видов сообщения окажутся разобщенными некоторые регионы страны, утрачена целостность экономического пространства. При этом возможно закрытие отдельных дорог, что и произошло в системе автомобильного транспорта.

Следует отметить, что развитие естественных монопольных отраслей требует огромных инвестиций и частный сектор не всегда заинтересован в таком виде бизнеса и не всегда справляется с задачей удовлетворения потребностей общества в товарах и услугах, предоставляемых естественными монополиями. При этом данные услуги по своей природе должны быть доступны каждому, кто в них нуждается, а тарифы на эти услуги для населения формируются исходя из платежеспособного спроса и, как правило, не покрывают фактических затрат на их производство.

В электроэнергетике конкуренция на розничном рынке вообще не может существовать.

Однако введение так называемых конкурентных сегментов в электроэнергетике России проводится по старой схеме приватизации: приватизируются наиболее прибыльные сегменты естественных монополий, а в государственной собственности остаются обременительные объекты.

Особое значение имеет функция естественных монополий по организации единого экономического пространства России из-за ее огромных территорий и климатических условий. В настоящее время естественные монополии своими сетями соединяют всю экономику страны и выходят даже за ее пределы.

Невероятная энергоемкость российской экономики, потребность отапливать жилища почти 8–9 месяцев в году делают газ и нефть продуктами, необходимыми для выживания в России. Большие расстояния, особые климатические условия, с одной стороны, способствуют обособлению местных рынков, но с другой – именно естественные монополии благодаря экономии на масштабе и снижению издержек обеспечивают компенсацию неблагоприятных условий, создаваемых значительными расстояниями.

В последние годы на долю России пришлось более 55% всех поставок нефти на мировой рынок, осуществленных странами, не входящими в ОПЕК, и примерно 20% мирового прироста поставок природного газа. В дальнейшем эти тенденции, скорее всего, сохранятся, а применительно к рынку природного газа даже усилятся, так как на долю России в мировой структуре его доказанных запасов приходится 30% [13]. На формирование российской модели газового рынка в значительной степени влияет европейская модель либерализации газового рынка, что вполне понятно, поскольку Россия интегрируется в первую очередь в Европейское экономическое пространство. Однако известно, что европейский рынок – это рынок потребителей природного газа, а Россия – страна, его производящая, поэтому ориентация на данную модель не позволит России отстаивать свои интересы как страны-производителя.

Огромна роль стабилизирующей функции естественных монополий для России. Являясь

<sup>1</sup> В Великобритании железные дороги были приватизированы в 1996 году. По оценкам специалистов, за эти годы, прошедшие после приватизации, общее время опоздания поездов превысило 11 тыс. лет. При этом ненадежность частных железнодорожных компаний совершенно не сказывается на цене билетов. По подсчетам The Times, если в Латвии в 2005 году на 10 фунтов можно было проехать 1028 километров, во Франции – 171 километр, то в Великобритании за те же деньги можно проехать 60 километров. Это вариант английской приватизации – повышение цен при падающем качестве сервиса [12].

источником пополнения госбюджета, естественные монополии являются гарантом экономической стабильности государства, дают сегодня до 40% прибыли всей экономики, на долю нефтегазовых и энергетических компаний приходится более 70% налоговых поступлений [14].

Таким образом, естественные монополии должны оставаться особым объектом государственной собственности, в полной мере реали-

зующим свои социальные функции. Поэтому в настоящее время реформирование естественных монополий по преимущественно рыночному сценарию считаем преждевременным, поскольку сама экономика не готова к таким глубоким преобразованиям, низкие доходы населения делают непозволительным рыночное формирование цен на продукцию естественных монополий.

16.06.2010 г.

#### Список использованной литературы:

1. Империализм как высшая стадия капитализма [Текст]: попул. очерк / В. И. Ленин. – М.: Политиздат, 1988. – 124 с. – ISBN 5-250-00104-1.
2. Бутыркин А.Е. Естественные монополии: теории и проблемы регулирования. – М.: Новый век, 2003. – 6 с.
3. Уильямсон, О. Вертикальная интеграция производства. Теория фирмы / под ред. В. М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – (Вехи экономической мысли; вып. 2).
4. Теория фирмы [Текст] / общ. ред. В. М. Гальперина. – СПб.: Экономическая шк., 1995. – 534 с. – (Вехи экономической мысли; вып. 2)
5. Естественные монополии: проблемы определения и контроля / Ж. Сапир // Проблемы прогнозирования, 2004. – N 6. – С. 42-55.
6. Анализ отраслевых рынков [Текст]: учеб. для студентов вузов / Л. В. Рой, В. П. Третьяк; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, эконом. фак. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 442 с.: ил. – (Учебники экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова). – Глоссарий: с. 405-426. – Библиогр.: с. 427-431. – ISBN 978-5-16-002047-1.
7. Экономическая теория институтов [Текст] / А. Е. Шашитко. – М.: ТЕИС, 1997. – 105 с. – Библиогр.: с. 102-105.
8. Социально-экономическая роль естественных монополий / Сапожникова Н. Т. // Уровень жизни населения регионов России, 2006. – N 5/6. – С. 71-78.
9. О промышленной политике Российской Федерации / В. Завадников // Общество и экономика, 2007. – N 2/3. – С. 5-39.
10. Роль государства в достижении устойчивого развития / А. Л. Бобров, К. В. Папенков // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика, 2005. – N 1. – С. 106-120. – Примеч. в сносках. – Табл.
11. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 г. №147-ФЗ (в ред. от 26 марта 2003 г. №39-ФЗ). – М., Инфра-М, 2003, 18 с.
12. Опаздывающие железные дороги / Сергей Сумленный // Эксперт, 2007. – N 40. – С. 46-49.
13. Экономика отраслевых рынков [Текст] / А. Вурос, Н. Розанова. – М.: Эконом. фак. МГУ, ТЕИС, 2000. – 253 с.
14. Реформирование естественных монополий: теория и практика / М. Дерябина // Вопросы экономики, 2006. – N 1. – С. 102-121. – библиогр. в сносках.

Сведения об авторе: Буркеева Раиля Габдулатыфовна, старший преподаватель кафедры экономической теории Оренбургского государственного университета, 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6108, (3532)372452, e-mail: ekt@mail.osu.ru

Burkeeva R.G.

Nature and functions of natural monopolies

Different theoretical approaches to the classification of natural monopolies are regarded and the attempt to determine their economic nature is made in this article. The author of the article shows specific features, reveals possible negative consequences of conducted in Russia reforms of natural monopolies, functions, realized with these structures in society and economy.

Key words: natural monopolies, technological monopolism, infrastructural enterprises, subadditive property of costs, transaction costs, «barrier of entry», «branches of public use».

#### Bibliography

1. Imperialism, the Highest Stage of Capitalism [Text]: populations. essay / Lenin. – M.: Politizdat, 1988. – 124 p. – ISBN 5-250-00104-1.
2. Butyrkin AE Natural Monopolies: Theory and regulatory issues. – M.: Novie vek, 2003. – 6 p.
3. Williamson, O. The vertical integration of production. The theory of the firm, Ed. VM Halperin – SPb.: Economicheskaya shkola, 1995. – (Landmarks of Economic Thought, vol. 2).
4. The theory of the firm [Text] commonly. Ed. VM Halperin. – SPb.: Economicheskaya shkola, 1995. – 534 p. – (Landmarks of Economic Thought, vol. 2)
5. Natural monopolies: the problem of defining and monitoring / J. Sapir // Problems of Forecasting, 2004. – N 6. – p. 42-55.
6. Analysis of the industry markets [Text]: Proc. for university students / L. Roy, VP Tretyakov, Phys. state. Univ them. MV Lomonosov Moscow State University, Economy. factor. – M.: INFRA-M, 2009. – 442 p.: Ill.. – (Textbooks economic faculty of Moscow State University. MV Lomonosov Moscow State University). – Glossary: p. 405-426. – Refs.: P. 427-431. – ISBN 978-5-16-002047-1.
7. The economic theory of institutions [Text] / AE Shashitko. – M.: TEIS, 1997. – 105 pp. – Bibliography: p. 102-105.
8. Socio-economic role of natural monopolies / Sapozhnikova NT // The standard of living of the population of regions of Russia, 2006. – N 5 / 6. – p. 71-78.
9. On industrial policy of the Russian Federation / V. Zavadnikov // Obshestvo and Ekonomika, 2007. – N 2 / 3. – p. 5-39.
10. The role of government in achieving sustainable development / AL Bobrov, KV Papen / / Bestnik Moscow University. Ser. 6, Economics, 2005. – N 1. – p. 106-120. – Remarks. in the footnotes. – Pl.
11. Federal Law «On natural monopolies» from August 17, 1995 №147-FZ (as amended. From March 26, 2003 №39 – FZ). – Moscow, Infra – Moscow, 2003, 18 pp.
12. Stragglers railways / Sergei Sumlenniy // Expert, 2007. – N 40. – p. 46-49.
13. Economics of Sectoral Markets [Text] / A. Vuros, Rozanov. – M.: Economy. fac. MSU, TEIS, 2000. – 253 p.
14. Reforming Natural Monopolies: Theory and Practice / MA Deryabina // Voprosi Ekonomiki, 2006. – N 1. – p. 102-121. – Bibliography. in the footnotes.