

ЭВОЛЮЦИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОККАЗИОНАЛИЗМОВ В ПОЭЗИИ И. СЕВЕРЯНИНА (НА МАТЕРИАЛЕ СБОРНИКОВ «КОЛЬЕ ПРИНЦЕССЫ», «АНАНАСЫ В ШАМΠΑНСКОМ», «КЛАССИЧЕСКИЕ РОЗЫ»)

В статье рассматривается частотность обращения И. Северянина к окказионализмам в разные периоды его творчества. Выявляются окказионализмы, показываются способы их образования, характерные для каждого сборника. Отмечается процесс заимствования окказионализмов Северянина другими поэтами.

Ключевые слова: И. Северянин, эгофутуризм, окказионализмы.

Словотворчество И. Северянина до сих пор вызывает неоднозначные оценки литературоведов и лингвистов. Известный поэт XX века О. Мандельштам в рецензии на сборник «Громокопящий кубок» отметил: «Поэтическое лицо Игоря Северянина определяется главным образом недостатками его поэзии. Чудовищные неологизмы и, по-видимому, экзотически обаятельные для автора иностранные слова пестрят в его обиходе. <...> Безнадёжно перепутав все культуры, поэт умеет иногда дать очаровательные формы хаосу, царящему в его представлении» [1, с. 545]. В.А. Рождественский в своей вступительной статье к сборнику стихотворений Северянина (серии «Библиотека поэта», Малая серия) поднимает вопрос о художественной обоснованности его словообразований [2, с. 23]. В.В. Никульцева в статье «Идентичные окказионализмы в творчестве Игоря Северянина и Владимира Маяковского» сделала несколько неожиданный вывод, что из 20 сходных окказионализмов 16 принадлежат Северянину, а Маяковскому – всего 4. Она говорит, что имя Игоря-Северянина (как писал свое имя сам поэт) «сейчас реабилитировано, но феномен его до сих пор не раскрыт» [3, с. 64].

Окказионализмы были одной из ярких примет индивидуального стиля Игоря Северянина. И.Г. Горовая подчеркивает, что окказионализмы «являются одним из средств представления индивидуально-авторской картины мира писателя и отражают авторское мировидение» [4, с. 5]. Новообразования И. Северянина в последнее время неоднократно становились материалом исследования лингвистов [5, 6, 7]. В этих работах рассматриваются способы словообразования окказионализмов, их типы и функции. Предметом рассмотрения настоящей статьи

является эволюция функционирования окказионализмов в различные периоды творчества И. Северянина. За основу анализа нами взяты три сборника стихотворений как яркие представители эстетической мысли разных этапов творчества поэта: «Колье принцессы» (1911), «Ананасы в шампанском» (1916), «Классические розы» (1931). Исследование проводилось по изданию «Библиотека поэта» Малая серия [2].

Термин «окказиональное слово» впервые появился в статье Н.И. Фельдман «Окказиональные слова и лексикография» [8]. Однако среди исследователей (Э. Ханпира [9], Е.А. Земская [10], Е.Г. Ковалевская [11], А.Г. Лыков [12], Б.А. Белова [13]) нет единогласия в трактовке этого термина. Е.В. Клобуков выделяет два подхода к изучению окказионализмов: лексический и словообразовательный. Сторонники лексического подхода считают окказиональным любое слово, не входящее в словарь русского языка, как производное, так и непроизводное. Согласно словообразовательному подходу окказиональные и потенциальные слова всегда производны, они являются контекстуальными дериватами, «образуемыми говорящим в речи по мере необходимости», в отличие от системных дериватов, построенных в «строгом соответствии со словообразовательными законами языка» и «фиксируемых в толковых и иных словарях» [14, с. 357]. В нашем исследовании мы придерживаемся первого подхода к изучению окказионализмов.

«Колье принцессы» – один из первых сборников И. Северянина. После его выхода в свет к будущему «отцу эгофутуризма» пришла первая известность. Особенный резонанс вызвало стихотворение эротического содержания «Это было у моря». Рассмотрев данный сборник с точки зрения словотворчества, мы выде-

лили 14 лексических окказионализмов («*кружевеет* утром лес», «*бриллиантится* веселая роса»). Незначительное количество окказионализмов объясняется тем, что Северянином еще не были выдвинуты эстетические принципы эгофутуризма, да и самого эгофутуризма как дискретно оформившегося литературного направления еще не существовало. В.В. Никульцева писала, что источником появления первых окказионализмов «послужила, вероятно, та речь, которую слышал и впитывал молодой поэт в Череповецком уезде Новгородской губернии. Оттуда и почерпнул он олонецкие, новгородские, архангельские слова» («солнце дохнет, урожая») [15, с. 66]. Отметим, что Н.Г. Бабенко в своей работе «Окказиональное в художественном тексте. Структурно-семантический анализ» подчеркивала, что новообразование komponуется из морфем, уже существующих в языке, при этом «истинно новым в слове, которое только что создано, является скрещение координат, а не координаты как таковые» [16, с. 6]. Лексические окказионализмы создаются в большинстве случаев комбинацией различных узуальных основ и аффиксов в соответствии со словообразовательной нормой или в некотором противоречии с ней. Рассматривая способы образования слов, характерных для сборника «Колье принцессы», мы отметили окказионализмы, образованные как **суффиксальным способом** – 83% («а потом отдавалась, отдавалась *грозиво*», «смотрела в очи *грезиво*»), который является наиболее продуктивным, так и менее продуктивным – **префиксальным способом** – 17% («только солнце дохнет, *урожая*»).

Процесс словотворчества у Северянина здесь еще только начинает развиваться, поэтому как используемые способы словообразования, так и сами словоформы представлены в малом количестве.

«**Ананасы в шампанском**» является наиболее известным, характерным для творчества Игоря Северянина сборником. Время создания вошедших в него стихотворений (1903-1915) хронологически совпадает с активным участием «северного барда» (слова принадлежат Северянину) в кружке эгофутуристов. Этим и объясняется большое количество созданных автором лексических окказионализмов. В этом сборнике нами было выявлено 97 новообразований («гостиной *сребротоны*», «Астры *звездил*,

звезды *астрил*», «Валентина, *плутоглазка!* остроумная чертовка!», «И ждать, как ждет *подпоездник* колес, / *Невысмертвиших* мук», «и в солнышках зеленых лучат *волособлонды*», «В твоём дремучем *чернобровье* / Мой ум устало заплутал», «Она вошла в моторный лимузин, / *Эскизя* страсть в корректном кавалере»). В.А. Рождественский отмечал, что Игорь Северянин «борется со штампами и обезличиванием обиходного поэтического словаря, но решает эту задачу весьма примитивно: свои словесные находки черпает из привлекающей его среды мещанского или псевдосалонного обихода, обнаруживая особое пристрастие к словам иностранного происхождения, которые кажутся ему вершиной эстетической изысканности» [2, с. 21].

Основной стимул словообразования – устойчивое стремление привлечь внимание публики к своему творчеству как к чему-то совершенно необычному. А.В. Завадская, исследуя «эпатажную лексику» в поэзии русских футуристов, сделала вывод, что «значительную часть окказиональной лексики составляют лексические единицы, использование которых в футуристическом тексте способствует созданию эпатирующего эффекта» [17, с. 21]. Это выражается в пристрастии Северянина к броским словам и деталям, в особой заботе о звонкости и небанальности рифмовки. Для сборника «Ананасы в шампанском» наиболее продуктивными являются окказионализмы, образованные **префиксальным способом** – 32% («*офраченный* картофель», «И кто-то голосом хозяина / «Тубо!» *пробаритонил* просто», «Мы проходим полем, мило *полумолча*»), **суффиксальным способом** – 22% («*Мореет*: шинам хрустче», «Уже *ночело...*»), **основосложением** – 30% («Как блекло ткал лиловый колокольчик / Линялую от луни *зукоткань*», «*Оркестромелодия* реяла розово / Над *белобархатом* фойэ», «Струи лунные, / *Среброструнные*», «*Пошлоречива* / Моей натурщицы судьба»), менее продуктивными – окказионализмы, образованные **префиксально-суффиксальным способом** – 2% («как ждет *подпоездник* колес...»), **безаффиксным способом** – 3% («ты – сплошная *хрупь*, ты вся – *улыбрь*»), **словосложением** – 11% («Зло-спецной Эскармонды *шаплетку-фетроторт*», «Графиня с грацией стрекозовой / Кусала *шеколад-кайэ*»).

Такое разнообразие словообразовательных моделей свидетельствует о расцвете словотвор-

чества Игоря Северянина. Говоря о способах образования окказионализмов, В.А. Рождественский подчеркивал, что «основные лексические метаморфозы» – это образование глагола из существительного при помощи приставки о- («Вот и пруд, *олунен и отинен*, / Вот и дом, *огрустен и отьмен*», «*осветозарено и олазорено* лицо твое»); реже существительные превращаются в глагол другими способами, остальные типы образования также являются менее продуктивными [2, с. 22-23].

Сам Северянин считал наиболее удачным сборник 1931 года «**Классические розы**», о котором он достаточно самокритично написал в мае 1941 года: «Среди бесчисленного мусора и всякой гнили я отобрал около 80 стихотворений безусловных... Лучшие стихи оказались в сборнике «Классич[еские] розы». (Северянин И. Письмо к Г.А. Шенгели). В этом сборнике нами было выделено **9** лексических окказионализмов («где поющие девушки нежно взор *заневестили*», «*проозеренный* оставив бор», «*колокольню* гудела»). В сборнике «Классические розы» встречаются окказионализмы, образованные продуктивным **префиксальным способом** – 45% («она вся свежесть *призаливная*»), менее продуктивными **суффиксальным способом** – 33% («я стою у окна в *серебреющее* повечерье»), **префиксально-суффиксальным способом** – 22% («*накровлены* вы кровью»), основосложение и словосложение нами не было обнаружено.

Исследователи относят сборник к «несеверянинским» поздним, с двадцатых годов, стихотворениям. В.А. Рождественский по этому поводу говорил: «С годами стихи поэта стали естественнее, проще, реже встречаются в них неоправданные словесные новшества, хотя рецидивы прежних навыков нет-нет да напоминают о себе» [2, с. 30]. Этой точки зрения придерживаются К.И. Чуковский [18, с. 123], И.А. Гулова [19, с. 52-59] и мн. др. Находясь в вынужденной эмиграции в Эстонии, И. Северянин пишет для себя, не рассчитывая на широкий публичный резонанс. В сложившихся обстоятельствах поэту больше не приходится стремиться привлечь внимание к своему творчеству как к чему-то совершенно необычному. Этим и объясняется малое количество выделенных нами окказионализмов. Новообразования не приобретают эпатажный характер, они являются более образными и поэтизированными. Характер-

ной особенностью как сборника, так и позднего периода творчества поэта является тот факт, что свои наиболее удачные ранее изобретенные окказионализмы Северянин переосмысляет, вновь употребляет, даря им новую жизнь («*белесо ночела* столица» – ранее данная словоформа встречается в сборнике «Ананасы в шампанском» в стихотворении «Когда ночело», 1911 г.).

В ходе проведенного исследования мы заметили, что некоторые окказионализмы Северянина (из сборника «Ананасы в шампанском») в дальнейшем встречаются у других писателей XX века, т. е. происходит лексическое заимствование на уровне словоформ. Говоря о процессе заимствования В.В. Маяковского у И. Северянина, хотелось бы отметить, что данная проблема уже получала отражение у В.В. Никульцевой в статье «Идентичные окказионализмы в творчестве Игоря Северянина и Владимира Маяковского» [3, с. 59-64], но механизм заимствования и происхождения словообразования «*морееет*» («В коляске Эсклармонды», 1914) ею не был исследован. Согласно нашим наблюдениям, данное слово встречается у Маяковского в «Пятом Интернационале» в 1922 году, т. е. на восемь лет позже его первоначального создания. Б.Л. Пастернак в своей автобиографической прозе «Охранная грамота» (1930) заимствует лексический неологизм «*безвопросно*» («На островах», 1911), причем окказионализм у него функционирует в рамках прозаического текста. Сразу у двух авторов – у М.И. Цветаевой («Нет, правды не оспаривай», 1923) и В.В. Набокова («Волшебник», 1939) – встречается окказионализм «*хрупть*» («Кузина Лида», 1921), причем если в первом случае словоформа употребляется в поэтическом тексте, то во втором – в прозаическом.

Проведенное исследование позволяет говорить о своеобразной эволюции использования окказионализмов в разные периоды творчества И. Северянина. В ранний период (сборник «Колье принцессы») обращение к новообразованиям незначительно (14 случаев), поэт находится в стадии становления индивидуального поэтического стиля. Зрелое творчество (сборник «Ананасы в шампанском») свидетельствует об активном словообразовательном процессе (97 случаев). Для образования окказионализмов поэт использует разнообразные способы

словообразования. Северянин этого периода характеризуется как дерзкий реформатор и зачинатель нового стилистического и тематического направления в современной ему поэзии. Время создания этого сборника совпадает с активным участием Северянина в кружке эгофутуристов. В заключительный период творчества (сборник «Классические розы») Северянин отходит от активного процесса словотворчества (9 случаев). Угасание интереса к словообразованию объясняется нежеланием Северянина эпатировать публику. Окказионализмы этого

периода отличаются большей метафоричностью и выразительностью.

Нами выделены способы образования лексических окказионализмов, характерные для каждого сборника, и рассмотрено их процентное соотношение по принципу продуктивности/непродуктивности. Мы можем сделать вывод, что словообразование Игоря Северянина для его последователей было образцовым, и подтверждением этому служит большое количество встретившихся нам заимствований на уровне словоформ.

20.04.2010

Список использованной литературы:

1. Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х гг.). Книга 2. ИМЛИ РАН. – М., 2001. – 768 с.
2. Северянин Игорь. Стихотворения / Вступительная статья В.А. Рождественского. Подготовка текста и примечаний Е.И. Прохорова. – Л., 1975. – 324 с.
3. Никульцева В.В. Идентичные окказионализмы в творчестве Игоря Северянина и Владимира Маяковского // Русский язык в школе. – 2004. – №1 – С. 59-64.
4. Горюва И.Г. Авторские окказионализмы в романе А.И. Солженицына «Красное колесо» // «Август четырнадцатого» (на материале сложных прилагательных): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – СПб., 2009. – 22 с.
5. Никульцева В.В. Лексические неологизмы Игоря Северянина: Дериация, значение, употребление: Дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – Тамбов, 2005. – 205 с.
6. Фомина Л.Н. Типы и функции новообразований в поэзии эгофутуристов: Дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – М., 2005. – 186 с.
7. Хромова С.А. Индивидуально-авторское словотворчество в его отношении к языковому словообразовательному стандарту (на материале произведений К. Бальмонта и И. Северянина): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – Самара, 2007. – 20 с.
8. Фельдман Н.И. Окказиональные слова и лексикография // Вопросы языкознания. – 1957. – №4. – С. 64-73.
9. Ханпира Э. Об окказиональном слове и окказиональном словообразовании // Развитие словообразования современного русского языка. – М., 1966. – С. 153-166.
10. Земская Е.А. Окказиональные и потенциальные слова в русском словообразовании // Актуальные проблемы русского словообразования. – Самарканд, 1972. – С. 19-28.
11. Ковалевская Е.Г. Семантическая структура слов и стилистические функции слов // Языковые значения. – Л., 1976. – С. 63-72.
12. Лыков А.Г. Современная русская лексикология (русское окказиональное слово). Учебное пособие для филологических факультетов университетов. – М., 1976. – 120 с.
13. Белова Б.А. Об изучении окказионализмов художественной речи (К вопросу о термине) // Семантика слова и его функционирование. Межвузовский сборник научных трудов. – Кемерово, 1981. – С. 3-8.
14. Клобуков Е.В. Словообразование // Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта. – М., 2009. – 470 с.
15. Никульцева В.В. Об индивидуальном поэтическом стиле Игоря Северянина // Русский язык в школе. – 2001. – №6. – С. 64-69.
16. Бабенко Н.Г. Окказиональное в художественном тексте. Структурно-семантический анализ: учебное пособие. – Калининград, 1997. – 68 с.
17. Завадская А.В. «Эпатажная лексика» в поэзии русских футуристов: Дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – Оренбург, 2008. – 180 с.
18. Чуковский К.И. «Футуристы» // К. И. Чуковский. Собрание сочинений в 15 томах. Т. 8. – М., 2001. – 456 с.
19. Гулова И.А. О лирике Игоря Северянина // Русский язык в школе. – 1997. – №2. – С. 52-59.

Сведения об авторах:

Анненкова Наталья Александровна, преподаватель кафедры периодической печати и теории журналистики Оренбургского государственного университета, кандидат филологических наук,
e-mail: satira.invektiva@yandex.ru

Ефанов Александр Александрович, студент факультета журналистики
Оренбургского государственного университета

Annenkova N.A., Efanov A.A.

Evolution of occasionalisms functioning at the poetry of I. Severyanin (on the material of following collections: «princess's necklace», «pineapples in champagne», «classical roses»)

Frequency of I. Severyanin's appeal to occasionalisms in different periods of his work is regarded in this work. The authors reveal occasionalisms and show the methods of their formation characterized for each collection. Also they note the process of adoption of Severyanin's occasionalisms by other poets.

Key words: I. Severyanin, egofuturism, occasionalisms.