

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ
«САМАРСКОЕ ЗЕМСТВО: ОПЫТ ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(1865-1918 гг.) / Под ред. проф. П.С. Кабытова. Самара, 2009. 368 с.»

В рецензии дан анализ содержания коллективной монографии об истории самарского земства в 1865-1918 гг. Сделан вывод о том, что данная книга носит обобщающий, фундаментальный характер и реализует комплексный подход к проблеме.

Ключевые слова: земство, Самарская губерния, пореформенная Россия, историография.

Анализ исторического опыта в любой сфере деятельности всегда представлял и будет представлять научный интерес. С точки зрения задач, стоящих перед современным российским обществом, сегодня особый интерес вызывает отечественный опыт самоорганизации общества, его взаимодействия с властью на региональном уровне, в процессе решения конкретных вопросов развития территорий нашей огромной страны.

Был в нашей истории период, когда органам т.н. «общественного управления» (таково было их официальное наименование в дореволюционном законодательстве) не уделялось должного внимания, не придавалось серьезного значения. Ныне этот подход полностью изжит. Земства, их деятельность уже довольно давно, с постсталинских времен, были «возвращены» историкам и с тех пор последовательно перемещались из периферии в центр внимания исторической науки. Начиная с 1990-х гг. в их отношении возник настоящий «исследовательский бум», выразившийся в тысячах публикаций (как вполне научных, так и не очень серьезных) по данной проблематике. В результате сложилась парадоксальная картина: имеется огромное количество исследований, в том числе диссертационных, в которых дан анализ отдельных аспектов функционирования отдельных земств отдельных губерний в отдельные периоды истории, но наблюдается явный недостаток в работах, где бы имела место попытка обобщения введенных в оборот научных результатов [среди имеющихся обобщающих исследований отметим следующие: 1; 2; 3; 4]. Ярким показателем сложившейся ситуации является подмеченный еще в 2000 г. К. Мацузато и сохранивший свою актуальность по сию пору факт: по земской тематике защищено очень большое количество кандидатских диссертаций, но крайне мало докторских [3, с. 37]. В настоящее время потребность исторической науки в обобщении

громадного материала чрезвычайно велика.

Существенным вкладом в решение этой проблемы стала коллективная монография «Самарское земство: опыт практической деятельности (1865-1918 гг.)», вышедшая в 2009 году к 15-летию ныне действующего парламента Самарской области – Самарской губернской думы. Однако данное издание ни в коем случае не является «юбилейным», если вкладывать в данное понятие такие признаки, как скороспелость подготовки, мотивацию «саморекламы» со стороны депутатов думы, попытку губернского руководства любыми путями преувеличить значимость достижений своих дореволюционных предтеч. Данная монография стала логическим продолжением многолетних исследовательских усилий самарской исторической школы, объединив в своем авторском коллективе таких признанных специалистов по истории регионального земства, как П.С. Кабытов (ответственный редактор, руководитель проекта), Н.А. Арнольдов, Н.Н. Кабытова, Н.Л. Клейн, А.В. Костюков, В.Ю. Кузьмин, М.Н. Матвеев, О.В. Турганова. Поэтому работа носит исключительно научный характер, построена на репрезентативной источниковой базе и имеет обширный научно-справочный аппарат.

Важно, что это именно обобщающая монография, причем по своим целевым установкам она уникальна. Если уже имеющиеся обобщающие работы ставили перед собой задачу дать общероссийский «срез» того или иного аспекта земской деятельности, то в данном случае мы имеем дело с полноценным обобщением более чем полувекового и весьма многогранного, но при этом вполне конкретного регионального (самарского) опыта практической земской деятельности.

В рецензируемой монографии нашли отражение все основные стороны земской жизни: охарактеризованы этапы становления и развития земских учреждений (включая рабо-

ту в годы Гражданской войны); проанализированы избирательные кампании и их результаты; даны биографические данные о всех председателях губернских земских собраний и управ; представлен (в своей динамике) социальный состав земских служащих; а также выделены и исследованы такие основные направления работы земства в регионе, как финансовая, торгово-предпринимательская и статистическая деятельность, работа по развитию социальной инфраструктуры (дорожное дело, средства связи), деятельность в сфере медицины и ветеринарии, агрономическая работа, действия по развитию социокультурной сферы (школьное, среднее и высшее, специальное, внешкольное образование, подготовка учителей кадров, библиотечное дело, книжное дело). В ряде случаев этот анализ выглядит дискуссионным, но всегда его отличает концептуальность, сознательное стремление подвергнуть проверке наработанные предшественниками стереотипы.

Что позволило самарскому земству стать самым «долгоживущим» земством в истории России (образованное первым, еще в феврале 1865 года, оно просуществовало до октября 1918 года, то есть уже после падения Учредительного собрания и прихода к власти Советов)? На основании сравнительного анализа практической деятельности регионального земства по всем основным направлениям авторам удалось убедительно показать, что самарское земство, являясь классическим русским земством, вместе с тем обладало своеобразием, которое было основано на разнице экономического потенциала северных и южных уездов губернии, рыночной ориентации зернопроизводителей региона, соседстве с юго-восточными степными окраинами и др. И это еще раз подтверждает обоснованность принятого авторским коллективом решения о необходимости сосредоточения на обобщении опыта практической земской деятельности именно в масштабах одной губернии, поскольку именно данный подход позволил добиться оптимального сочетания в исследовании макро- и микроанализа. Как заметил крупный историк и теоретик исторической науки Л. Хефнер, «такая (*губернская*. – С.Л.) территориально ограниченная аналитическая модель в конечном счете способна дать более материала для построения макромоделей», потому что в «тер-

риториальных образованиях существовали феномены, которые ввиду отсутствия межрегиональных форм и сетей коммуникации не были представлены в национальном масштабе или присутствовали только в рудиментарном виде» [5, с. 50-51]. Думается, что создание подобного рода обобщающих работ по истории земств других губерний страны откроет новые перспективы в исследовании земского феномена Российской империи в целом.

Не останавливаясь более подробно на проблемах, которые получили в книге аргументированные решения, обратим внимание на вопрос, ответ на который способен многое дать в плане понимания причин и условий той или иной практической деятельности земства. Речь идет об определении статуса земских учреждений, их места в системе региональных органов власти Российской империи. Безусловно, это самостоятельный сюжет, исследование которого не являлось задачей авторов рецензируемого труда. Вместе с тем, на наш взгляд, решение этой задачи способно стать важным моментом в *развитии* комплексного подхода, предложенного авторами коллективной монографии. Ведь именно статус земства в Российской империи во многом определял его роль в жизни страны. Не случайно проблема «земство и государственная власть» уже давно была поставлена в отечественной общественной мысли в разряд самых значимых. Бесспорно, авторам книги хорошо знакома ставшая уже классической дискуссия о том, являлись ли земства органами самоуправления. По ходу изложения материала читателю дается понять, что создатели данного труда относят земские учреждения именно к институтам самоуправления [6, с. 7, 365]. Однако аргументации в пользу этого традиционного тезиса в работе нет, он выдвигается авторами как данность. Возможно, авторы труда и не ставили перед собой такой задачи, но субъективно они своим научным авторитетом подкрепили позиции одной из сторон многолетней дискуссии. Нам представляется, что у сторонников иного подхода к земству также есть серьезные основания находиться на своей позиции. Самарский опыт и в этом отношении также является достаточно интересным и многообразным, а его анализ достоин внимания сложившегося авторского коллектива и вполне может стать темой его следующей монографии.

Рецензируемый труд является концептуально цельной, фундаментальной работой, в которой представлен комплексный подход к изучению земства конкретного региона на протяжении всего периода его существования, предложена целая палитра оригинальных научно

обоснованных суждений и выводов о тенденциях, основных направлениях и характере развития самарского земства в менявшихся исторических условиях второй половины XIX – начала XX в. В историографию пореформенной России вписана еще одна яркая страница.

Список использованной литературы:

1. Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907). М.: Наука, 1995. 236 с.
2. Жукова Л.А. Земское самоуправление и бюрократия в России: конфликты и сотрудничество, 1864–1917 гг. М.: Хронограф, 1998. 180 с.
3. Мацузато К., Абрамов В.Ф., Ярцев А.А. Земский феномен: политологический подход. Саппоро: Slavic Research Center, 2001. 200 с.
4. Земское самоуправление в России. 1864-1918. В 2 т. М.: Наука, 2005.
5. Гражданская идентичность и сфера гражданской деятельности в российской империи. Вторая половина XIX – начало XX века. М.: РОССПЭН, 2007. 298 с.
6. Самарское земство: опыт практической деятельности (1865-1918 гг.) / Под ред. проф. П.С. Кабытова. Самара: Самарская Губернская Дума, 2009. 368 с.

Сведения об авторе: Любичанковский Сергей Валентинович, профессор кафедры истории России Оренбургского государственного университета, доктор исторических наук.
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, e-mail: svlubich@yandex.ru

Ljubichankovskij S.V.

The monograph review: Samara Zemstvo: the experience of practical activity (1865-1918) / edited prof. P. Kabitov. Samara, 2009. 368p.

The analysis of collective monograph content about the history of the Samara Zemstvo in 1865-1918 is done in this review. The author made a conclusion that this book has the summarized and fundamental character and realizes the complex approach to this problem.

The key words: Zemstvo, Samara province, reform period Russian, historiography

Bibliography:

1. Koroleva N. G. Zemstvo in the break point (1905-1907). M.: Science, 1995. 236p.
2. Jukova L.A. Zemstvo self-government and bureaucracy in Russia: conflicts and collaboration, 1864-1917. M.: Chronograph, 1998. 180p.
3. Matsuzato K., Abramov V., Jartsev A. Zemstvo phenomenon: politological approach. Sapporo^ Slavic Research Center, 2001. 200p.
4. Zemstvo self-government in Russia. 1864-1918. 2 v. M.: Science, 2005.
5. The civil identity and the civil activity sphere in Russian Empire. The second half of XIXth – the beginning of the XXth century. M.: ROSSPAN, 2007. 298p.
6. The Samara Zemstvo: the experience of practical activity (1865-1918) / edited prof. P. Kabitov. Samara, 2009. 368p.