

РЕЦЕНЗИЯ
НА МОНОГРАФИЮ ШМЕЛЕВОЙ Е.С. «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ». ОРЕНБУРГ : ООО «АГЕНТСТВО
«ПРЕССА», 2009. – 322 С.

Аспирантом кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета Шмелевой Е.С. на монографическом уровне проведено исследование в области науки уголовно-процессуального права на тему: «Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве».

Монография Шмелевой Е.С. выполнена на достаточно актуальную в условиях реформирования российской судебной системы тему. Посвящена она апелляции, как форме обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам. Вне всякого сомнения, апелляция представляет собой наилучший с точки зрения обеспечения состязательности способ проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений, не вступивших в законную силу. Она является наиболее эффективным способом устранения судебных ошибок, восстановления нарушенных ошибочным судебным решением прав и свобод личности, поскольку в условиях непосредственного исследования доказательств позволяет наиболее тщательно изучить вопрос о правильности выводов суда первой инстанции относительно существа рассмотренного им дела.

Содержание данной работы в полной мере соответствует избранной теме.

Структуру работы образуют: введение, три главы, первые две из которых разбиты в общей сложности на пять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения.

Во введении автором подчеркнута актуальность темы монографии, указаны направления исследования.

Глава 1 посвящена общей характеристике апелляционного производства по УПК РФ. Автор в ней последовательно раскрывает две группы вопросов: о понятии апелляции и процессуальном положении ее субъектов (1.1); о процедуре принесения и проверки апелляционных жалоб (представления) (1.2).

Глава 2 отражает производство в суде апелляционной инстанции и охватывает вопросы о предмете и пределах апелляционного судебного разбирательства (2.1); этапе назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции (2.2); порядке апелляционного судебного разбирательства (2.3).

Представляется логичным освещение в главе 3 «Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции» и вопроса об основаниях отмены (изменения) приговора (постановления) мирового судьи. Такое построение главы 3 основано на положении ч. 2 ст. 367 УПК РФ, согласно которому «в решении указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, необоснованными, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора».

В заключении в сжатом виде представлены все те аспекты, которые были затронуты в монографическом исследовании. Это позволяет судить об объеме изученных автором вопросов правового регулирования апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве.

Заключение, как и введение соответствуют их функциональному назначению.

Список использованных источников и литературы довольно разнообразен, поскольку включает в себя блок нормативно-правовых актов, судебную практику по уголовным делам и достаточно широкий круг научной литературы.

Последним структурным элементом монографии Шмелевой Е.С. являются приложения, среди которых хотелось бы отметить приложение 2 «Субъекты стадии апелляционного производства (по УПК РФ 2001 г.)» и приложение 3 «Решения мирового судьи». Автор в виде самостоятельно разработанных схем смогла систематизировать всех субъектов апелляции и классифицировать выносимые мировым судьей решения, являющиеся объектом апелляционной проверки. Такая наглядная подача теоретического материала весьма удобна для его восприятия и вместе с этим позволяет составить целостную, объемную картину о круге субъектов апелляционного производства и объекте апелляционного судебного рассмотрения.

Обращают на себя внимание приложения 4, 5, 8. Они представляют собой таблицы со статистическими данными за 2000–2008 гг. на основе данных, предоставленных Шмелевой Е.С. Управлением Судебного Департамента РФ по Оренбургской области. Ссылки в работе на цифровые показатели позволяют выявить тенденцию в тех или иных вопросах апелляционного обжалования и

пересмотра, которая сложилась на территории Оренбургской области за почти десятилетний период существования данной формы проверки судебных решений в уголовном процессе России.

Большой научный интерес представляют приложения 6 и 7, в которых отражаются результаты проведенного автором анонимного анкетирования 90 мировых судей и 150 (155) районных (городских) судей Оренбургской области по наиболее спорным вопросам апелляционного производства.

Следует отметить, что в рамках представленной монографии избранные автором для исследования аспекты получили должное освещение как с позиции их научного видения, так и с позиций правоприменителей-судей и законодателя.

Положительным моментом представленного монографического исследования, несомненно, является подкрепление теоретических его положений многочисленными примерами из судебной практики. Шмелева Е.С. приводит достаточно убедительные примеры применения уголовно-процессуального законодательства РФ в той части, в которой оно регламентирует апелляционное производство, в частности некоторыми районными судами Оренбургской и Белгородской областей. Сочетание теории и практики – это есть по сути комплексный подход при написании монографии, который свидетельствует о стремлении автора проследить процесс реализации законоположений в повседневной жизни и вместе с этим выявить проблемы практического применения норм глав 43–44 УПК РФ.

Автор ответственно подходит к выполнению требования соблюдения норм авторского права.

Склоняясь к той или иной научной позиции, Шмелева Е.С. непременно приводит собственную аргументацию в ее пользу. Вместе с тем она вносит свои предложения по совершенствованию норм современного Кодекса в части затронутых ею вопросов. Обращаясь к реализации положений закона на практике, исследователь предлагает свои, оптимальные по ее мнению, пути выхода из спорных ситуаций. Содержатся в монографии и предложения по реформированию судебной системы РФ. Автором проанализирована также позиция высшего суда общей юрисдикции, которая была высказана им в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении

норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций».

Обращает на себя внимание и оформление представленной работы, в частности соблюдение ГОСТа Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Исследование Шмелевой Е.С. в целом является самостоятельным научным трудом. Автор смогла обобщить существующие доктринальные позиции по наиболее проблемным вопросам апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве и отразить их достоинства, а также и спорный характер. Все это позволило ей сформулировать самостоятельные выводы и предложения по совершенствованию настоящего уголовно-процессуального закона. Более того, по отдельным вопросам Шмелева Е.С. предложила новые пути разрешения неоднозначных аспектов апелляционного производства, что позволяет открыть перспективу для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки. В основе теоретических положений, сформулированных автором монографии, заложены не только ее собственные представления о должном законодательном регулировании апелляционного производства в уголовном процессе России и взгляд на структуру судебной системы РФ, но и результаты исследования практики применения уголовно-процессуального законодательства в рамках изученных автором вопросов. Сказанное позволяет заключить, что выводы Шмелевой Е.С., сделанные ею в работе, не голословны. Их подоплекой являются, в том числе, конкретные проблемы, постоянно возникающие в практике обжалования и пересмотра приговоров (постановлений) мировых судей в апелляционном порядке.

Монография выполнена на должном научном уровне, с умелым использованием юридической терминологии, грамотно с точки зрения соблюдения правил русского языка.

Результаты данной работы могут быть вполне использованы в правотворческой, научной и преподавательской деятельности, а также практике мировых судей и судей районного (городского) звена судебной системы РФ, действующих в качестве апелляционной инстанции.

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина,
доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Татарстан
МУРАТОВА Н.Г.

Ст. преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Южно-Уральского государственного университета,
кандидат юридических наук
КОЧЕТОВА А.В.