

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УПРОЩЕННЫХ СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Автором в данной статье предпринята попытка провести сравнительно-правовой анализ упрощенных судебных производств, используя системный метод исследования.

Ключевые слова: упрощенные судебные производства, дифференциация уголовного судопроизводства, зарубежный опыт, признание вины, ускоренное судебное разбирательство.

С 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действует институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, который является упрощенным судебным производством и позволяет суду без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств принимать решения по тем делам, где отсутствует спор о вине.

Такая форма уголовного процесса сама по себе не нова. Отдельные ее аспекты довольно активно рассматривались в юридической литературе, в частности, в рамках вопроса, касающегося дифференциации уголовного судопроизводства. Дифференциация уголовного судопроизводства - это процесс комплексный, разноплановый, который подразумевает наличие разных судопроизводств на разных стадиях уголовного процесса.

В рамках настоящей статьи представляется возможным определить роль и место института особого порядка судебного разбирательства, закрепленного в нормах УПК РФ, в системе упрощенных судебных производств, а также соотношение указанного института с другими упрощенными производствами, действующими в российском уголовном процессе и в зарубежных странах, кроме того, проанализировать разнообразные формы упрощенных судебных производств, используемых в мировой практике.

В современном процессуальном законодательстве различных стран можно насчитать около двух десятков разновидностей упрощенных, усеченных, ускоренных и тому подобных производств, имеющих те же цели, но существенно отличающихся друг от друга.

В Соединенных Штатах Америки, странах Западной Европы существует сокращенная

форма судопроизводства, именуемая «делкой о признании вины», которая может иметь место и на стадии досудебного производства. «Делка о признании вины» - это соглашение, посредством которого обвинение и защита приходят к соглашению о разрешении дела, включая пункты обвинения, по которым обвиняемый признает себя виновным [1]. «Делка о признании вины» в уголовном процессе США часто имеет место на стадии предварительного слушания уголовного дела. На этой стадии судья в течение «разумного времени» знакомится с доказательствами, чтобы решить, имеются ли достаточные основания полагать, что было совершено конкретное преступление, и что его совершил обвиняемый. Предварительное слушание не является обязательной стадией уголовного процесса в США. Таким образом, результатом выполнения длительной процедуры является приказ суда, констатирующий, что заявление о признании себя виновным обвиняемым сделано добровольно, с полным пониманием выдвинутых против него обвинений и последствий его заявления, и что теперь данное заявление о признании вины вступает в силу [1].

В судопроизводстве Италии, Испании, Португалии и некоторых других европейских государств речь идет о сделках иного характера - не о признании вины, а о согласии с обвинением. Их объектом является не сама виновность, а формальное согласие с обвинительным заключением, таким образом, обвиняемый здесь может и не признавать себя виновным. В случае такого согласия предусмотрено определенное ограничение назначаемой меры наказания, при этом в рамках судебного разбирательства не проводится судебное следствие. Например, *conformidad* в Испании (ст.655, 694-700 УПК Испании 1882 г., в ред. от 23 декабря 1988г.),

sumarissimo в Португалии (ст.392 УПК Португалии 1987г.), abbreviato в Италии (ст.438-443 УПК Италии 1989г.) [2].

В странах СНГ уделяется внимание вопросам сокращенного судебного следствия. Например, статья 237 УПК Республики Беларусь закрепляет право суда в ряде случаев после допроса обвиняемого ограничиваться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям в случае признания обвиняемым своей вины и согласия сторон [3].

Упрощенная форма судебного разбирательства в Республики Беларусь предусматривает возможность проведения ускоренного судебного разбирательства при наличии следующих условий: обвиняемый признает свою вину, признание не оспаривается сторонами и не вызывает сомнений у суда. В этом случае судебное следствие ограничивается допросом подсудимого и выяснением добровольности и осознанности сделанного признания. Что касается исследования доказательств, то могут быть исследованы те доказательства, на которые укажут стороны. Если стороны согласны вовсе не исследовать доказательства, то суд объявляет следствие законченным и переходит к прениям. Суд, согласно нормам УПК Белоруссии, обязан разъяснить сторонам, что применение сокращенного судебного следствия и отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования приговора по данному основанию. Ускоренное судебное разбирательство становится невозможным, если подсудимому грозит наказание свыше 10 лет лишения свободы, а также, если один из обвиняемых не признает своей вины и дело в отношении него не может быть выделено в отдельное производство. Ст. 345 ч. 2 УПК Белоруссии предусматривает правило, в соответствии с которым участники судебных прений вправе ссылаться только на те доказательства, которые были исследованы в судебном следствии.

В системе уголовного судопроизводства Республики Казахстан существуют два способа сокращения судебного разбирательства [4]. Так, в соответствии со ст. 361 УПК государственный обвинитель вправе заявить ходатайство об ограничении исследования доказательств стороны обвинения теми доказательствами, которые

были исследованы к моменту заявления данного ходатайства. Суд в свою очередь выясняет мнение по этому вопросу остальных участников и при согласии сторон, ограничивается исследованием доказательств стороной обвинения. Аналогичное ходатайство вправе заявить сторона защиты. Она вправе отказаться от исследования тех доказательств, которые были представлены подсудимым, его законным представителем, защитником, гражданским ответчиком и его представителем. Суд обязан удовлетворить данное ходатайство стороны защиты. Второй способ закреплен в ст.363 УПК Казахстана. При рассмотрении уголовных дел небольшой и средней тяжести допускается проведение судебного разбирательства в сокращенной форме, при соблюдении следующих условий: признание обвиняемым своей вины, в том числе исковых требований; при производстве по уголовному делу не было допущено нарушений закона; участники не оспаривают относимость и допустимость доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела; стороны отказываются от исследования доказательств. При соблюдении данных требований судебное следствие ограничивается допросами подсудимых и потерпевших. В соответствии ч.3 ст.363 УПК Казахстана судебные прения должны проводиться в полном объеме вне зависимости от формы судебного следствия.

В системе уголовного судопроизводства Республики Молдавии предусмотрен иной сокращенный порядок- соглашение о признании вины [5]. На основании УПК Молдавии соглашение о признании вины представляет собой сделку между государственным обвинителем и обвиняемым или, в зависимости от обстоятельств, подсудимым, который дал согласие признать свою вину взамен на сокращение наказания.

Соглашение о признании вины составляется в письменной форме с обязательным участием защитника, обвиняемого или подсудимого в случае незначительных преступлений, преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Судебной инстанции запрещается участвовать в переговорах о признании вины. Судебная инстанция обязана установить, заключено ли соглашение о признании вины в соответствии с законом, в добровольном порядке, в присутствии защитника и имеются ли достаточные доказательства, подтверждающие обви-

нение. Соглашение о признании вины может быть инициировано как прокурором, так и обвиняемым, подсудимым, его защитником. Соглашение о признании вины может быть заключено в любой момент после предъявления обвинения до начала судебного расследования (ст.505 УПК).

Проводя анализ вышеперечисленных институтов можно придти к выводу, что цель у данных институтов одина - это упрощение судебного производства, кроме того, им присущи многие схожие черты, а главное все институты направлены на экономию сил и средств участников уголовного судопроизводства. Мы полагаем, что проведение теоретического исследо-

вания данных институтов необходимо для того, чтобы с учетом зарубежного опыта и тенденций сложившейся практики, сформулировать предложения по совершенствованию норм, регулирующих особый порядок принятия судебного решения.

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением ряда авторов, которые считают, что институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, закрепленный в УПК РФ, есть не что иное, как заимствование данного института из зарубежной практики, вобравшее все положительные черты организации деятельности правосудия.

Список использованной литературы:

1. Пешков М.А. Правовое регулирование и практика применения «сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. 1998. № 6. С. 57.
2. Шамордин А.А., Бурсакова М.С. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования // Российский судья. 2005. № 10.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Принят палатой представителей 24 июня 1999г. Одобрен Советом республики 30 июня 1999 г. // Юридический центр Пресс, 2001.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстана 13.12.1997 № 206-1 Принят Парламентом // Казахстанская правда от 20.03.2001г.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова 14.03.2003. Принят Парламентом // Юридический центр Пресс, 2003.

Плясунова А.А., преподаватель кафедры уголовного процесса
Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, тел. 89225335053

Plyasunova A.A.

SIMPLIFIED JUDICIAL PROCEEDING'S RELATIVELY-LEGAL ANALYSIS

The author attempts to conduct simplified judicial proceeding's relatively legal analysis, using the system method of study in the given article.

Key words: simplified judicial proceeding, criminal proceeding's differentiation, foreign experience, blame confession, quick judicial hearing.

Bibliography:

1. Pashkov M.A. The Legal regulation and practical use of «the deal on blame confession» in US criminal process // Lawyer. 1998. № 6. P. 57.
2. Shamordin A.A., Bursakova M.S. To the question of legal nature of judicial hearing's special order and problem of its improvement // Russian judge. 2005. № 10.
3. Criminal- proceeding code of the Republic Belarus. Accepted by the House of Representatives on June 24, 1999. Approved by the Republican Council on June 30, 1999 // Legal Press Centre, 2001.
4. Criminal- proceeding code of the Republic Kazakhstan 13.12.1997 № 206-1 Accepted by the Parliament // Kazakhstan Truth 20.03.2001.
5. Criminal- proceeding code of the Republic Moldova 14.03.2003. Accepted by the Parliament // Legal Press Centre, 2003.