

## **НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О РЕФОРМИРОВАНИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

**В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с возможными направлениями реформирования судебной системы.**

**Ключевые слова:** судебная система, гражданский процесс, арбитражный процесс, слияние, отраслевое разделение.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства [1, ст. 2]. Данное положение означает, что все действия органов государственной власти должны быть направлены на обеспечение охраны и защиты прав и свобод личности.

Суд, являясь одной из ветвей власти, обязан содействовать реализации государственной задачи. С помощью своевременного, качественного рассмотрения спора, а также вынесения законного и обоснованного решения, осуществлять защиту прав граждан и организаций.

Не только свободный доступ к правосудию является обязательной вехой для реализации механизма защиты прав и свобод. Следует обратить внимание на то, что совершенствование судебной системы, прозрачность, подотчетность и подконтрольность деятельности судей, могут послужить положительную роль в совершенствовании гражданского и арбитражного судопроизводства.

С повышением правовой грамотности связано то, что граждане все чаще прибегают к использованию судебной власти в целях защиты гражданских прав, что неизбежно влечет за собой увеличение количества рассматриваемых споров, а, как следствие, удорожание расходов на содержание судебной системы. В последнее время теории гражданского и арбитражного процессуального права ведут поиски совершенствования механизма судебной защиты, что, возможно, изменит структуру судебной власти в дальнейшем.

Прежде чем приступить к исследованию вопроса о возможности и необходимости реформирования судебной системы, необходимо проанализировать существующую структуру судебной власти и выявить проблемы её существования.

Судебная власть в России осуществляется посредством гражданского, конституционного, уголовного, арбитражного судопроизводства [1, ст. 18].

Осуществляется она только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия [2].

К федеральным судам РФ относятся Конституционный суд, Верховный суд, Верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области, автономных округов, районные, военные и специализированные суды.

Арбитражное судопроизводство осуществляется Высшим Арбитражным судом РФ, Федеральными Арбитражными судами округов (арбитражные кассационные суды), арбитражными апелляционными судами, арбитражными судами субъектов РФ.

К судам субъектов Российской Федерации относятся уставные суды субъектов, мировые суды [3].

Единство судебной системы обеспечивается путем установления её конституцией РФ, соблюдением правил судопроизводства и повсеместным применением принятых правовых норм.

В самом деле, единство судебной системы закреплено конституционно и не оспаривается, но возникает вопрос, насколько функционально эффективно построение судебной системы.

В настоящее время данному вопросу уделяется большое внимание в юридической литературе. Нам представляется возможным рассуждение на обозначенную тему в рамках исследования, поскольку построение судебной

власти, её целостность, единство, эффективное функционирование, напрямую связано с теорией судоустройственных принципов.

Построение судебной власти в России четко прописано в Конституции 1993 г. Насколько эффективно отправление правосудия в сложившейся системе? Насколько оправдано существование различных ветвей судебной власти, все ли её направления оправдано целесообразны? Возникает много вопросов...

В литературе широко дискутируется вопрос о возможности выделения специализированных судов. В настоящее время в ряде областей нашей страны, в том числе и в Оренбургской области (на базе суда Промышленного района), функционирует ювенальная юстиция. Многие авторы, например, В.М. Орабец [4] предлагает выделить трудовую юстицию в отдельные суды как в ряде европейских стран, таких как Германия, Финляндия, Франция и т.д. Другие авторы предлагают отделить от судов общей юрисдикции специализированные суды для семейных, жилищных споров. Придерживаясь обозначенной точки зрения, на наш взгляд, невозможно достичь улучшения качества рассмотрения спора. Бесспорно, положительным моментом послужит узкая специализация судьи, что несет в себе некий позитивизм, однако, дробление структуры судебной власти повлечет за собой увеличение аппарата суда и судебных приставов. Необходимо предусматривать затраты на оборудование рабочих мест, обеспечение материально-технического характера. Все это несомненно повлечет за собой дополнительные расходы на судебную систему, которые и без того очень велики. Кроме того, возникает вопрос, в чем же процессуальная эффективность? Если рассмотреть на примере разделения гражданского и арбитражного процесса, то следует заметить, что у них общие судоустройственные и организационные начала. Похожи принципы, порядок формирования и исследования доказательств. Практически одинаковы требования к возбуждению производства, формированию пакета документов, достаточных для возбуждения, похожи требования к содержанию искового заявления и многое другое. Некоторые авторы замечают существующую разницу, при рассмотрении различных катего-

рий споров, (например, дела о банкротстве). Заметим, что в гражданском процессе существует раздел «Особое производство», где дела рассматриваются с учетом процессуальной специфики, касающейся подсудности, состава участников, доказывания и так далее. Было бы несложным просто расширить один раздел, включив туда особенности рассмотрения дел о банкротстве, раздел о рассмотрении корпоративных споров и другие разделы.

Положительным признается рассмотрение дел в Российских судах на основе единых принципов [5], таких как равенство граждан перед законом и судом, независимости судей и подчинения их только закону и другое...

В виду этого, на наш взгляд, нет необходимости под каждое отраслевое направление принимать свой процессуальный закон. Эффективнее ли, качественнее станет осуществление рассмотрения спора при раздроблении судебной системы? Сократится ли количество обращений российских граждан в Европейский суд по правам человека. Маловероятно. Следовательно, не только в этом кроется основная причина проблем Российского судопроизводства.

В сентябре 2009 года Председатель Высшего арбитражного суда РФ А.А. Иванов выступил в Совете Федерации с предложением о реформировании арбитражной судебной системы. Причины, побудившие к разговору по вопросам возможного реформирования, заключаются в различных проблемах, например, в увеличении нагрузки на одного судью арбитражного суда, которая вместо 15 дел в месяц составляет в некоторых областях и районах более 60 дел. *Аналогичное положение, встречается и в судах общей юрисдикции*<sup>1</sup>. Загруженность судей судов общей юрисдикции и мировых судей составляет 114 дел в месяц на 1 судью [6]. Поэтому А.А. Иванов видит возможным принятие сразу целого комплекса мер, которые позволят снизить количество дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Среди комплекса мер предлагается создание Патентного суда в рамках арбитражной судебной системы, а также выделение судов или постоянных судебных присутствий, специализирующихся на рассмотрении налоговых, корпоративных споров, споров в области финан-

<sup>1</sup> Курсив мой

сового рынка. На наш взгляд, заслуживает одобрения, поддержки и дальнейшего перспективного развития предложение о специализированном подходе к рассмотрению некоторых категорий дел, но никак не нужно допускать выделения отдельных судов, увеличивая тем самым расходы на содержание судебной системы.

Анализируя действующие целевые программы, направленные на развитие судебной системы [7], проекты новых федеральных программ, заметим, что встречается много предложений, которые при внедрении могут позитивно сказаться на совершенствовании деятельности суда, однако, многие предложения носят часто социально-трудовой, организационный характер. Мало кто касается вопросов изменения структуры судебной власти. Насколько необходимо существующее разветвление судов общей юрисдикции и арбитражных судов? Помимо дискуссии о возможности дробления судебной системы, среди правоведов, в последнее время, разверну-

лась дискуссия о перспективах развития и укрупнения судебной власти в том числе и об отказе от арбитражных судов путем объединения всех судов в рамках Верховного суда РФ [8, 9].

В обсуждаемых предложениях, по нашему мнению, присутствует рациональное зерно, поскольку при рассмотрении гражданских споров судами общей юрисдикции и арбитражными судами, присутствует много общего, а также едины судоустройственные принципы.

При защите своих прав гражданам и организациям чаще всего, нет дела до построения судебной системы, её структуры. Основная цель для них сводится к надлежащему, своевременному, качественному рассмотрению спора.

Поэтому, основной задачей государства является создание эффективного звена власти – судебной, в целях качественной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, а также эффективного использования бюджетных средств на её содержание.

**Список использованной литературы:**

1. Конституция РФ. М., «Городец». 1993.
2. ФЗ «О судебной системе Российской Федерации». ст. 4. (электронный ресурс): справочно-правовая система «Консультант-Плюс»/ООО Уральский электронный завод. - Электрон. дан – М., 2009. – 1 Электрон. опт. диск (CD-ROM)
3. Конституционный Закон «О судебной системе». ст. 4.
4. Орабец В.М. «Специальные трудовые суды: зарубежный опыт и российское законодательство». Журнал Российского права: №9, 2003.
5. ФЗ РФ «О судоустройстве»
6. Фоков А.П. Развитие судебной системы России (2.12.2016г.). «Российский судья». 2009 г. №4
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 //О Федеральной Целевой Программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы
8. Нехаев В. «Закон». 2005 г. №12.
9. Попондопуло «Закон» 2004г. № 10

Носенко Лидия Ивановна, заведующий кафедрой гражданского права и процесса  
Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент  
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, тел. 89510341074, e-mail – lidiano@list.ru

Студенникова Наталья Николаевна, консультант правовой клиники юридического факультета  
Оренбургского государственного университета  
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, тел. 89198631403

Nosenko L.I. Studennikova N.N.  
SOME THOUGHTS ON REFORMING THE COURT SYSTEM

The article deals actual issues related to possible directions of the court system reform.  
Key words: court system, civil procedure, arbitration court, alligation, separation of sector.

**Bibliography:**

1. Constitution of Russian Federation. М., «Gorodec». 1993.
2. Federal Law «About on the Judicial System of RF. Art. 4. (electronic resource): information and legal system «Konsultant-Plus / ООО Ural electronic factory. - М., 2009. - Elektron. opt. disc (CD-ROM).
3. Federal Constitutional Law «About on the court system». Art. 4.
4. Orabec V.M. «Special labor courts: foreign experience and Russia's legislation». / Journal of Russian Law. № 9, 2003.
5. Federal Law "About on the court system of RF".
6. Fokov A.P. Development of the Russia court system (2.12.2016). «Russia judge. 2009. № 4.
7. RF Government Resolution dated September 21<sup>st</sup>, 2006 № 583 // On the Federal Target Program «Development of the Russia court system « for 2007-2011.
8. Nehaev V. / «Law». 2005. № 12.
9. Popandopulo / «Law». 2004. № 10.