

Дашицыренова О.Г.

Восточно-Сибирский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»

E-mail – oyuna-d@rambler.ru

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ СО СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

В статье рассматриваются актуальные вопросы, возникающие в практике судов при возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела прокурору, устранение препятствий, предварительное слушание судом.

Стадия подготовки дела к судебному заседанию, по сути, есть первая стадия судебного производства. Поэтому, являясь промежуточной между стадией предварительного расследования и стадией судебного разбирательства, она выполняет одновременно две функции: контрольно-проверочную по отношению к предыдущей стадии и подготовительную к стадии судебного разбирательства.

По поступившему в суд уголовному делу на основании ст. 228 УПК РФ¹ судья должен выяснить, имеются ли основания для проведения предварительного слушания, предусмотренные ст. 229 УПК. Анализ работы федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за истекший 2009 г. показал устойчивую тенденцию по увеличению числа рассматриваемых районными судами уголовных дел на предварительном слушании².

Одним из оснований для проведения предварительного слушания в силу положений статьи 229 УПК является возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. По данным Управления судебного департамента в республике Бурятия, число дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке статьи 237 УПК РФ, за истекший 2009 г. составило 136 дел, что на 27,9% больше, чем в 2008 г. (98); в Республике Тыва также наблюдается увеличение – с 86 до 99 уголовных дел (13,1%); в Хакасии с 84 дел в 2008 г. до 112 в 2009 г.

На основании ст. 237 УПК судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению в случаях, если:

1. Обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований настоящего Кодекса. Стало быть, это исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

2. Если копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью 4 статьи 222 или частью 3 статьи 226 настоящего Кодекса.

3. В случае необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

4. Имеются основания для соединения уголовных дел, предусмотренные статьей 153 УПК РФ.

5. При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, если ему не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 настоящего Кодекса.

В случаях возвращения уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

Федеральным законом от 2.12.2008 №226-ФЗ часть 2 статьи 237 УПК утратила силу. Если ранее в ней предусматривалось, что судья обязывает прокурора в течение 5 суток обеспечить устранение допущенных нарушений, то теперь часть 3 была дополнена предложением следующего содержания: «При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства

¹ В дальнейшем сокращенно: УПК.

² Данные судебной статистики за 2009 г. Управлений Судебных департаментов Иркутской области, республик Бурятия, Хакасия, Тыва, Красноярского и Забайкальского краев.

следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 настоящего Кодекса».

Также Федеральным законом от 2.12.2008 №226-ФЗ утратили силу части 4 и 5 статьи 237 УПК, не допускающие производство каких-либо следственных или иных процессуальных действий, не предусмотренных этой статьей, по уголовному делу, возвращенному прокурору, также недопустимости доказательств, полученных по истечении процессуальных сроков, то есть через 5 суток.

Как показывает судебная практика, наиболее часто возвращаются дела прокурору из-за допущенных дефектов в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого – это около 50 процентов возвращаемых дел, а также с нарушением права на защиту при производстве предварительного расследования и невручении обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому.

В УПК не приведен перечень нарушений закона при составлении обвинительного заключения (акта), которые исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу. На практике это нередко вызывало неоднозначное понимание судьями и прокурорами данного положения закона до принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2009 г. №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

В соответствии с п. 14 указанного Постановления Пленума при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями следует понимать такие нарушения, при которых на основании ст. 220, 225 УПК невозможно вынесение судебного решения по существу дела на основании представленных заключения или акта. В частности, исключается возможность рассмотрения дела по существу в случаях, когда:

- 1) обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) обвинительное заключение либо обвинительный акт не подписан следователем, до-

навателем, обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт не утвержден начальником органа дознания или прокурором;

3) в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указания на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Безусловно, невозможно вынесение судебного решения и при таких обстоятельствах, когда в обвинительном заключении, обвинительном акте представленного в суд уголовного дела отсутствует полноценное обвинение, призванное служить предметом судебного разбирательства (например, отсутствует надлежащее описание преступления, нет необходимой ссылки на пункт либо часть статьи УК и др.).

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в п.п. 2-5 части 1 статьи 237 УПК, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, неустраняемые в судебном заседании, судья в соответствии с частью 1 статьи 237 УПК по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном статьями 234, 236 УПК, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу). В постановлении следует указать конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей или домашний арест, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК, а также даты его окончания.

Приведу конкретные примеры, которые возникали в судебной практике.

Так, после введения в действие УПК значительную часть возвращенных прокурорам дел составили дела, в которых отсутствовали сведения о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения.

Сложившаяся судебная практика позволяет сделать вывод, что отсутствие в деле расписки о фактическом получении обвиняемым ко-

пии обвинительного заключения (если отсутствуют данные об уклонении обвиняемого от получения этого документа) признается судом препятствием к рассмотрению дела судом, за исключением случаев, когда, по утверждению обвиняемого, фактически она была ему вручена (пункт 15 Постановления от 22.12.2009).

В соответствии с частью 2 статьи 222 УПК копия обвинительного заключения с приложением вручается прокурором. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта (часть 4 статьи 222 и часть 3 статьи 226 УПК) или иным способом уклонился от его получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, предусмотренных в пунктах 1-3 части 1 статьи 227 УПК.

В соответствии с п. 15 Постановления от 22.12.2009 г. в каждом конкретном случае необходимо выяснить причины, по которым обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта. Думается,

что к материалам дела должны приобщаться документы, свидетельствующие о том, что обвиняемый действительно отказался от получения копии обвинительного заключения, обвинительного акта, не явился по вызову или иным образом уклонился от получения указанного документа.

Иногда в материалах уголовного дела, направленного в суд без вручения копии обвинительного заключения, имеется лишь справка участкового об отсутствии обвиняемого по месту жительства через незначительный промежуток времени после утверждения обвинительного заключения или акта. Полагаю необходимым, чтобы помимо этих справок в деле имелись опросы соседей, справка из адресного бюро, иные данные, убедительно свидетельствующие о факте уклонения обвиняемым от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Распространенной в практике ситуацией бывает расписка адвоката-защитника о получении им копии обвинительного заключения или акта. В подобных случаях представляется, что было бы приемлемым бремя доказывания возложить на сторону, утверждающую это.

Дашицыренова О.Г., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» кандидат юридических наук, доцент
Тел. 89025764736735, e-mail – oyuna-d@rambler.ru

Dashicyrenova O.G.
SOME QUESTIONS of RETURNING the CRIMINAL CASE to PUBLIC PROSECUTOR from the STAGE of PREPARATION to COURT HEARING'S LEGAL PRACTICE
In the article actual questions of returning the criminal case to public prosecutor for eliminating obstacle in its consideration in court practice are given.

Key words: returning the criminal case to public prosecutor, obstacles' elimination, preliminary court hearing